

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 6C/53/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922201889
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6922201889.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci žalobcu: Union zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom Karadžičova 10, 814 53 Bratislava, IČO: 36 284 831 proti žalovanému: Ľ. V., Y. XX. XX. XXXX, L. E. J. XXX, XXX XX J., o zaplatenie 1 026,96eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd svoj platobný rozkaz č. 6C/53/2022 zo dňa 06. 06. 2022 zrušuje.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1 026,96 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1 026,96 eur od 30. 03. 2022 až do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnej uplatnenej výške 100 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal na žalovanom zaplatenia žalovanej sumy s príslušenstvom titulom nároku na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť.

2. Súd v predmetnej veci vydal platobný rozkaz číslo konania 6C/53/2022 zo dňa 06. 06. 2022, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto súd v zmysle ust. § 266 ods. 3 zák. č. 160/2015 Z. z. (ďalej len „Csp“) vydaný platobný rozkaz zrušil.

3. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, k žalobe sa nevyjadril, skutkové tvrdenia protistrany nepoprel napriek tomu, že mu bola žaloba doručená postupom v zmysle § 106 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), a preto súd postupoval v zmysle § 180 veta druhá CSP a vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného.

4. V zmysle § 151 ods. 1, 2 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

5. V zmysle § 186 ods. 2 CSP, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

6. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal zo skutočností uvedených žalobcom ako zo zhodných skutočností, ktoré žalovaný nepopieral. Medzi stranami sporu nie je sporná okolnosť, že zdravotná

poisťovňa uhradila náklady zdravotnej starostlivosti, ktorá bola poskytnutá žalovanému, pričom zdravotná starostlivosť mu bola poskytnutá v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť žalobca má nárok na náhradu nákladov zdravotnej starostlivosti v zmysle § 9 ods. 7 písm. b) Zákona č. 580/2004 Z. z. Keďže žalovaný nespochybňoval okolnosti uvedené v žalobe, súd vychádza z týchto okolností ako zhodných okolností, ktoré nie sú medzi stranami sporné. Z vyššie uvedených dôvodov súd vo veci rozhodol v zmysle citovaných zákonných ustanovení tak, že žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

7. Ohľadne trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi podľa pomeru jeho úspechu vo veci právo na plnú náhradu trov konania, keďže v konaní mal v plnom rozsahu úspech.

8. V zmysle § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu Rimavská Sobota.

Podľa § 127 Csp, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 Csp, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 Csp, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Csp, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Csp, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.