

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Co/18/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111235887
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Bolebruch
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1111235887.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: M. Z., A. X, K., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného advokátom JUDr. Ambrózom Motykom, Nám. SNP 7, Stropkov, o zaplatenie 496,92 eura s prísl., na odvolanie vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I č.k. 10C/36/2012-80, zo dňa 7.11.2012, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie o d m i e t a .

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 219,56 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 8.10.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania 29,50 eura; konanie o zaplatenie 277,36 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 277,36 eura od 8.10.2010 zastavil.

Proti rozsudku podal odvolanie vedľajší účastník na strane odporcu a žiadal rozsudok v zaväzujúcej časti prevyšujúcej sumu 164,98 eura zmeniť a návrh v časti o zaplatenie 54,58 eura zamietnuť, resp. zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Odvolací súd prejednal odvolanie podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

Vedľajší účastník má v rozsahu legitímácie účastníka tiež právo podať odvolanie, a to buď vedľa účastníka, ktorého podporuje, alebo sám. Pokiaľ sa jeho úkony dostanú do rozporu s úkonmi účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností. V prípadoch, ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže vedľajší účastník bez ďalšieho (t.j. bez ohľadu na postoj účastníka, na strane ktorého vystupuje) podať odvolanie (§ 201 veta druhá O.s.p.).

Ak nejde o situáciu vyplývajúcu z § 201 veta druhá O.s.p., nesúhlas účastníka s odvolaním vedľajšieho účastníka vystupujúceho na jeho strane má za následok odmietnutie odvolania podaného vedľajším účastníkom okrem prípadu, ak konkrétne okolnosti výnimočne odôvodňujú iný postup, napr. ak by tento nesúhlas mohol byť hodnotený ako zneužitie práva na úkor iných, v konaní priamo nezúčastnených subjektov. Dispozičná zásada, charakterizujúca sporové občianske súdne konanie, znamená totiž zásadne povinnosť súdu rešpektovať vôľu neúspešného účastníka konania (účastník je dominus litis) nepokračovať v spore iniciovaním opravného konania na základe odvolania podaného vedľajším účastníkom.

Rovnaký následok, vrátane vyššie uvedenej výnimky, treba vyvodit' aj zo situácie, ak účastník konania napriek výzve súdu, či súhlasí s odvolaním podaným vedľajším účastníkom vystupujúcim na jeho strane, v rozpore so zásadou vigilantibus scripta sunt (nech si každý stráži svoje práva) zostane nečinný. Zásade spravodlivej ochrany práv zodpovedá, aby takáto pasivita účastníka sa zásadne prejavila v procesnom dôsledku, ktorým je nezačatie opravného konania. Vedľajšiemu účastníkovi zostáva možnosť, aby v takomto prípade na výzvu súdu sám obstaral a predložil vyjadrenie účastníka obsahujúce jeho súhlas s podaným odvolaním (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Cdo 77/2014, zo dňa 7.5.2014).

V prejednávanej veci nejde o prípad, keď z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi odporcom a vedľajším účastníkom. Pre posúdenie oprávnenosti vedľajšieho účastníka podať odvolanie je preto významné, či s ním súhlasí odporca, ktorý odvolanie nepodal. Nakoľko odporca napriek výzve odvolacieho súdu na vyjadrenie súhlasu či nesúhlasu s uvedeným odvolaním zostal nečinný (na výzvu nereagoval), v súlade so záverom uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Cdo 77/2014, zo dňa 7.5.2014, odvolací súd vyzval vedľajšieho účastníka na obstaranie a predloženie vyjadrenia odporcu obsahujúceho jeho súhlas s odvolaním. Vedľajší účastník na uvedenú výzvu nereagoval.

Nakoľko v predmetnej veci odporca napriek výzve odvolacieho súdu, či súhlasí s odvolaním podaným vedľajším účastníkom vystupujúcim na jeho strane, zostal nečinný a rovnako vedľajší účastník konania nepredložil jeho vyjadrenie obsahujúce jeho súhlas s podaným odvolaním, zásade spravodlivej ochrany práv zodpovedá, aby sa takáto pasivita odporcu zásadne prejavila v procesnom dôsledku, ktorým je nezačatie opravného konania. Odvolací súd preto odvolanie vedľajšieho účastníka konania na strane odporcu podľa § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. Vedľajší účastník procesne zavinil odmietnutie odvolania nepredložením vyjadrenia obsahujúceho súhlas odporcu s podaným odvolaním, preto by bol v zmysle § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. povinný nahradiť trovy konania navrhovateľovi; nakoľko si však navrhovateľ trovy odvolacieho konania neuplatnil, odvolací súd mu ich náhradu nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.