

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/1011/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614212781
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1614212781.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, Bratislava, zastúpená Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátkou kanceláriou, so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Clementisa 10, proti odporcovi: E. o zaplatenie sumy 916,58 € s príslušenstvom

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 325,48 € s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 325,48 € od 26.07.2013 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Odporcovi súd náhradu trov konania voči navrhovateľovi n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 02.12.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 916,58 € spolu s 8,5 % z omeškania ročne z dlžnej sumy od 26.07.2013 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom zmluvy č. S. s dodatkom k zmluve č. S. zo dňa 14.12.2012, č. S. s dodatkom k zmluve č. S. zo dňa 16.11.2012, č. S. s dodatkom k zmluve č. S. zo dňa 14.12.2012, č. S. s dodatkom k zmluve č. S., ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 3 ks SIM-kariet, ktoré umožňovali odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM-kartám boli pridelené účastnícke čísla XXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXX. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 325,48 €, ktoré navrhovateľ vyfakturoval za obdobie 03/2013-05/2013. Navrhovateľ pri uzavretí dodatku k zmluve č. S. aktivoval odporcovi v prístupe službu TV Extra, Mobilná TV a dohodol sa s odporcom, že zotrvá v zmluvnom vzťahu podľa čl. II bod 2.9, v opačnom prípade je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu podľa článku II bod 2.13 t.j. vo výške 170,- €.

Zároveň si navrhovateľ podaným návrhom uplatnil zaplatenie sumy 421,10 €, ktorú si uplatnil titulom škody, v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku s titulu zmluvnej pokuty, ktorú si navrhovateľ uplatnil v sume 421,10 € s tým, že ustanovenia dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón bola v inom konaní označená za neprijateľnú podmienku. Z toho dôvodu sa v tomto konaní domáha nároku na náhradu škody, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia Samsung Galaxy Mini 2 black vo výške 156,- €, Huawei MediaPad 7 Life vo výške 180,- €, Huawei E367 vo výške 85,10 €. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení a ich akciovou cenou, to znamená predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilné

telefóny/telekomunikačné zariadenia za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby, t.j. tzv. doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Navrhovateľ uviedol, že odporca si bol v zmysle dodatkov k zmluvám o pripojení vedomý, že mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia sú predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení).

Vzhľadom na uvedené si teda navrhovateľ podaným návrhom uplatnil titulom neuhradených služieb sumu 325,48 €, titulom náhrady škody sumu 421,10 € a zmluvnú pokutu vo výške 170,- €.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- €, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 22.12.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu, zmluvami o pripojení č. S. s dodatkom k zmluve č. S. zo dňa 14.12.2012, č. S. s dodatkom k zmluve č. S. zo dňa 16.11.2012, č. S. s dodatkom k zmluve č. S. zo dňa 14.12.2012, č. S. s dodatkom k zmluve č. S. všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., faktúrou č. 5205779090, č. 5205765321, č. 5205627308, č. 5201965267, č. 5198313581, č. 5205768719, č. 5202107146, č. 5198466314, č. 5198452774, č. 5202104119, č. 5198456303, č. 5202050240, č. 5202117407, pokusom o pokonávku zo dňa 11.07.2013 a zistil tento skutkový stav.

Navrhovateľ ako operátor služby v oblasti elektronických komunikácií uzatvoril s odporcom zmluvu o pripojení č. S. zo dňa 18.12.2009 a dodatkom k zmluve dňa 27.12.2011 si účastníci konania dohodli aktiváciu účastníckeho programu „Internet na doma“. Zároveň predmetným dodatkom navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Huawei E367 USB modem life za cenu 14,90,- € so záväzkom zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti 24 mesiacov a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky. Odporca sa zaviazal užívať služby poskytované prostredníctvom SIM-karty č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX. .

Navrhovateľ ako operátor služby v oblasti elektronických komunikácií uzatvoril s odporcom zmluvu o poskytovaní služby Lite TV č. S. zo dňa 14.12.2012 a dodatkom k zmluve z toho istého dňa si účastníci konania dohodli aktiváciu účastníckeho programu „Tv Extra, Mobilná TV“. Zároveň predmetným dodatkom odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti 24 mesiacov a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky. V zmysle čl. 2 bod 2.13. dodatku účastník sa počas doby viazanosti zaväzuje, že ak poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom prístupu, ktorého SN je uvedené v záhlaví Dodatku alebo účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého vy malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti je povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 170,- €.

Navrhovateľ ako operátor služby v oblasti elektronických komunikácií uzatvoril s odporcom zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. S. zo dňa 16.11.2012 a dodatkom k zmluve z toho istého dňa si účastníci konania dohodli aktiváciu účastníckeho programu „zábava 3“. Zároveň

predmetným dodatkom navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy Mini 2 black za cenu 4,- € so záväzkom zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti 24 mesiacov a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky. Odporca sa zaviazal užívať služby poskytované prostredníctvom SIM-karty č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX.

Navrhovateľ ako operátor služby v oblasti elektronických komunikácií uzatvoril s odporcom zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. S. zo dňa 14.12.2012 a dodatkom k zmluve z toho istého dňa si účastníci konania dohodli aktiváciu účastníckeho programu „Mobilný internet Klasik“. Zároveň predmetným dodatkom navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Huawei MediaPad 7 life za cenu 69,- € so záväzkom zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti 24 mesiacov a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky. Odporca sa zaviazal užívať služby poskytované prostredníctvom SIM-karty č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX.

Odporca nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie marec 2013 až máj 2013 vo výške 325,48 €.

Pokusom o pokonávku zo dňa 11.07.2013 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej pohľadávky v sume 989,91 € do 25.07.2013. Odporca predmetnú pohľadávku neplnil ani čiastočne.

V predmetnom konaní si navrhovateľ teda uplatňuje cenu neuhradených služieb vo výške 325,48 €, zmluvnú pokutu vo výške 170,- € a náhradu škody vo výške 421,10 €.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zák. č. 351/2011 Z. z.“) v znení účinnom ku dňu uzavretia druhej zmluvy), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zák.č. 351/2011 Z.z. (v znení účinnom ku dňu uzavretia druhej zmluvy), účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4, Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tieto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1, 3 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania a kde je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný len z časti. Účastníci konania platne uzavreli zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky), z ktorých navrhovateľovi vyplývala povinnosť poskytovať odporcovi elektronické komunikačné služby, ktorú povinnosť si v rozhodnom období splnil, pričom odporca si svoju povinnosť vyplývajúcu z článku 14 bod 14.2 písm. b) všeobecných podmienok, a síce uhrádzať navrhovateľovi cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby, nesplnil v lehote splatnosti za obdobie marec 2013 - máj 2013. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam považoval súd nárok navrhovateľa na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vyúčtované vyššie uvedenými faktúrami v sume 325,48 € za dôvodný, a preto mu v uvedenej časti vyhovel. Súd zaviazal odporcu aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,5 % ročne z priznanej dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku teda od 26.07.2013 do zaplatenia v súlade s ust. § 517 ods. 2 OZ a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb.

V prejednávanej veci ďalej predmetom konania bola náhrada škody vo výške 421,10 €. Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škody vyplýva, že sa tejto domáha z dôvodu porušenia povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti po dobu 24 mesiacov a neuhrádzania ceny za poskytované služby riadne a včas. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Základnými predpokladmi vzniku občianskoprávnej zodpovednosti sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou, zavinenie. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých uvedených predpokladov a pri neexistencii čo i len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná. Uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Podstatou ušlého zisku je ujma vyjadriteľná v peniazoch, spočívajúca v tom, že poškodený v dôsledku škodnej udalosti nedosiahne rozmnoženie majetkových hodnôt, ktoré sa dalo očakávať pri pravidelnom behu vecí.

V danom prípade si navrhovateľ uplatňoval od odporcu škodu spočívajúcu v rozdieli medzi predajnou cenou 160,- € mobilného telefónu Samsung Galaxy Mini 2 black a jeho akciovou cenou 4,- €, medzi predajnou cenou 249,- € mobilného telefónu Huawei Media Pad 7 Lite a jeho akciovou cenou 69,- €, medzi predajnou cenou 100,- € mobilného telefónu Huawei E367 a jeho akciovou cenou 14,90 €.

Navrhovateľ sa náhrady škody domáha z dôvodu porušenia povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky, pričom takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods. 1 OZ.

Súdu je z jeho rozhodovacej činnosti známe, že navrhovateľ potom ako sú mu zamietané návrhy, v ktorých sa domáha zaplatenia zmluvnej pokuty, z dôvodu, že predmetné ustanovenie o dojednanej zmluvnej pokute bolo pre jeho neprijateľnosť vyhlásené za neplatné (rozhodnutie KS v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011) a je tu daná podľa § 53a OZ povinnosť žalobcu zdržať sa ďalšieho uplatňovania

nárokov na zaplataenie týchto zmluvných pokút, už nepožaduje zaplataenie zmluvnej pokuty, ale domáha sa náhrady škody vo výške rozdielu medzi predajnou cenou odpredaných zariadení a ich akciovou cenou. Navrhovateľ poukazuje na čl. 2 bod 2.5 dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, podľa ktorého účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj prípadný obsah Prílohy č. 1 dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Vychádzajúc z vyššie citovaných dodatkov zmlúv o poskytovaní verejných služieb, z ktorých jednoznačne vyplýva, že účastníci zmluvného vzťahu sa dohodli na kúpnej cene telekomunikačného zariadenia vo výške 4,- €, 69,- € 14,90 €.

Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti je protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie, pričom pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie vyššie uvedených predpokladov. V konaní navrhovateľ nepreukázal už splnenie prvého predpokladu, a to protiprávneho úkonu, nakoľko nepreukázal, že odporca v zmluvnom vzťahu nezotrval po dobu 24 mesiacov. Spôsob ukončenia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb je uvedený v Článku 4 (Doba platnosti a ukončenie Zmluvy) všeobecných podmienok, ktoré sú súčasťou zmluvy. V konaní navrhovateľ nepreukázal, že by došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania jedným zo spôsobov uvedených v citovanom článku všeobecných podmienok. Keďže platné ukončenie zmluvy zo strany odporcu navrhovateľom preukázané nebolo, a teda odporca splnil svoj záväzok zotrvania v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov, nie je daný predpoklad protiprávneho úkonu.

Podľa § 442 ods. 1 OZ sa uhrádza skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škodou sa rozumie ujma v majetkovej sfére poškodeného, ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi, a je teda napravitelná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetku poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu. To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí.

Navrhovateľ dôvodil, že mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou zariadenia a jeho akciovou cenou, súd má však za to, že ku vzniku škody nedošlo. Nemožno totiž za škodu považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva zariadenia za nižšiu ako skutočnú cenu. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou tak nie je následkom tvrdeného ale nepreukázaného protiprávneho úkonu odporcu, ale výsledkom ich zmluvného konsenzu, pričom tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za predané zariadenie obdržal dojednanú kúpnu cenu. S vyššie uvedeným záverom je spojené zároveň aj nesplnenie ďalšieho predpokladu pre vznik škody, ktorým je kauzálny nexus, pretože aj v prípade preukázania zavineného nezaplataenia ceny za poskytnuté služby a nezotrvania odporcu v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku navrhovateľa by nebol tento protiprávny úkon, ale uzavretie kúpnej zmluvy s odporcom s obdržaním dojedanej kúpnej ceny. Akými očakávaniami bola vôľa navrhovateľa pri uzatváraní dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb riadená a ovplyvnená, teda, že poskytol odporcovi zľavu z kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia/mobilného telefónu, nemá na vyššie uvedený záver žiadny vplyv, ani s ním právne nesúvisí. Zmenšenie majetku navrhovateľa o hodnotu zľavy z kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia/mobilného telefónu, ktorú zľavu si pri uzatvorení dodatkov s odporcom dojednal, nie je následkom porušenia povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Súd ma zato, že z dodatkov k zmluvám nevyplýva povinnosť odporcu ako spotrebiteľa, v prípade nedodržania zmluvných podmienok, doplatiť zľavnenú cenu telefónu/zariadenia do trhovej ceny.

Vzhľadom na uvedené má súd za to, že v konaní nebolo preukázané, že by zavinené porušenie právnych povinností odporcu malo za následok vznik škody, spočívajúcej v zmene ceny odpredaného mobilného telefónu z pôvodnej ceny na nákupnú cenu, pretože cena za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bola riadne zmluvne dohodnutá medzi účastníkom na sumy 4,- € /Samsung Galaxy Mini 2 black/, 69,- € /Huawei Media Pad 7 Lite/ a 14,90 € /Huawei E367/.

Z vyššie uvedených dôvodov súd navrhovateľovi právo na náhradu škody spolu s príslušným úrokom z omeškania zamietol ako nedôvodný.

Súd zamietol aj návrh navrhovateľa na zaplatenie dohodnutej zmluvnej pokuty 170,- podľa zmluvy o poskytovaní služby Lite TV č. S. zo dňa 14.12.2012 a dodatku k tejto zmluve, keďže ustanovenia o dojednanej zmluvnej pokute boli už pre ich neprijateľnosť vyhlásené za neplatné (rozhodnutie KS v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011) a je tu daná podľa § 53a Občianskeho zákonníka povinnosť navrhovateľa zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplatenie týchto zmluvných pokút. O trovách konania súd vo vzťahu navrhovateľ a odporkyňa rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. Vo veci bola pomerne úspešnejší odporca, ktorému vzniklo právo na náhradu pomernej časti trov konania. Odporca bola úspešný v časti o zaplatenie sumy 591,10 €, t. j. 64,49%, v časti o zaplatenie sumy 325,48 € bol úspešný navrhovateľ, t. j. 35,51% (neúspech navrhovateľa je úspechom odporcu). Odporcovi tak vzniklo právo na náhradu trov v pomernej časti 29% (64,49% - 35,51% = 28,98%) jeho účelne vynaložených trov. Odporca si náhradu trov konania neuplatnil, rovnako zo spisu súd zistil, že v konaní mu nevznikli žiadne trovy. Preto o trovách konania súd rozhodol tak, že odporcovi náhradu trov konania voči navrhovateľovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Bratislave (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať _____ za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť _____ do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)