

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 16C/449/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715218223
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pristášová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715218223.1

Uznesenie

Okresný súd Michalovce v právnej veci navrhovateľa: D. proti odporkyni: E. o určenie manželského výživného takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 14.10.2015 domáhal proti odporkyni určenia manželského výživného v sume 50,00 € mesačne.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 14C 208/2014, súd zistil, že o predmetnom nároku navrhovateľa, t.j. o určenie manželského výživného v sume 50,00 € mesačne už rozhodol súd a to rozsudkom č.k. 14C 208/2014-32 zo dňa 11.9.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 7.11.2015.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci /podmienky konania/.

Podľa § 104 ods.1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 104 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p. len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Záväznosť a nezmeniteľnosť rozhodnutia spôsobujú tzv. prekážku právoplatne rozhodnutej veci, to znamená, že o tej istej veci, o ktorej sa už raz právoplatne rozhodlo, nemožno rozhodovať opäť.

Prekážka res iudicata (právoplatne rozhodnutej veci), ktorá vylučuje , aby súd vec znova prejednal, je vyslovená v ustanovení § 159 ods. 3 O. s. p., podľa ktorého, len čo sa o veci právoplatne rozhodlo,

nemôže sa prejednávať znova. V uznesení Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Cdo 105/2003 sa uvádza, že prekážka res iudicata nastane vtedy, ak sú súčasne splnené tri podmienky: 1. začne sa opätovne konať, hoci už bolo vo veci právoplatne rozhodnuté, 2. začne sa opätovne konať medzi tými istými účastníkmi, 3. a o tej istej veci.

Za tú istú vec v zmysle § 159 ods. 3 OSP treba považovať ten istý nárok, o ktorom sa už prv právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu.

V tomto konaní bolo nesporne zistené, že navrhovateľ žiadal v návrhu, aby súd zaviazal prispievať odporkyňu na jeho výživu sumou 50,00 € mesačne, pričom ide o ten istý nárok, o ktorom sa už prv právoplatne rozhodlo, nakoľko sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu.

Vzhľadom k tomu, že o tej istej veci súd už právoplatne rozhodol, tak ju nemôže prejednávať znova, keďže ide o prekážku právoplatne rozsúdenej veci (res iudicata), ktorá je neodstrániteľnou prekážkou, a preto súd podľa § 104 ods.1 O.s.p. konanie súd vedené pod sp. zn. 16C 449/2015 zastavil.

V zmysle § 146 ods. 2 veta prvá je povinný nahradiť trovy konania ten účastník, ktorý zavinil, že sa konanie muselo zastaviť. Keďže v tomto prípade bolo konanie zastavené kvôli prekážke právoplatne rozhodnutej veci, zavinil jeho zastavenie navrhovateľ nedôvodne podaným návrhom a vznikla mu povinnosť nahradiť trovy konania odporkyni. Pretože odporkyni v tomto konaní trovy nevznikli súd vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.