

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/217/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415203935
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415203935.1

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., so sídlom v Žiline, Pri Rajčianke 2927/8, IČO: 36442151, proti žalovanému: B. C., G.. XX.XX.XXXX, K. Ž. XXX, v konaní o zaplatenie sumy 320,10 eura s príslušenstvom, rozsudkom na základe uznania nároku, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 320,10 eura s 5,05 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 11.12.2014 až do jej zaplatenia, ako aj trovy konania vo výške 19,- eur, pričom zaplatenie priznanej pohľadávky súd povoľuje žalovanému v splátkach po 40,- eur mesačne splatných vždy do 20. dňa príslušného mesiaca tak, že prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou na tunajší súd 23.10.2015 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 320,10 eura s 5,05 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 11.12.2014 až do jej zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Odôvodnil ju tým, že žalovaný neoprávnene odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste podľa § 46 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "ZoE"). Faktúrou č. 4515528002 splatnou 10.12.2014 (ďalej len „žalovaná faktúra“) žalobca vyúčtoval žalovanému sumu 320,10 eura za neoprávnený odber elektriny, ktorú žalovaný ku dňu podania žaloby napriek výzve neuhradil. V zmysle § 46 ods. 2 ZoE, pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčísliť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i) - vyhláškou Ministerstva hospodárstva SR č. 292/2012 Z. z. (ďalej len "vyhláška"). Uplatnený úrok z omeškania odôvodnil § 3 nariadenia vlády SR č. 20/2013 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. a ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len "NV").

Podaním zo 07.12.2015 žalobca na výzvu súdu, aby ozrejmil a dokladoval spôsob výpočtu "zistovacieho poplatku" vo výške 151,- eura, ako aj výšky škody 138,90 eura, ktoré položky boli fakturované žalovanou faktúrou, doplnil, že na odbernom mieste J. bola neoprávnene odoberaná elektrina v zmysle § 46 ods. 1 písm. a) ZoE tak, že bol spojený hlavný prívod na Fáze L2 v poistkovej skrinke na stípe na prípojke do elektrickej inštalácie rodinného domu č. XXX bez elektromera a platnej zmluvy, čo je zachytené v doloženej fotodokumentácii. Poukázal aj na ust. § 39 ods. 13 ZoE, podľa ktorého je akýkoľvek zásah do odberného elektrického zariadenia bez predchádzajúceho súhlasu prevádzkovateľa distribučnej sústavy (žalobcu) zakázaný a aj na prevenčnú povinnosť vyplývajúcu z § 415 Občianskeho zákonníka. V zmysle ust. § 46 ods. 2 ZoE pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. V zmysle existujúcej právnej úpravy je daná jeho absolútna objektívna zodpovednosť za spôsobený protiprávny stav, a to bez možnosti akejkoľvek liberácie - čo konštatuje aj Krajský súd v

Žilina v rozhodnutiach sp. zn. 9Co/363/2013, 10Co/125/2012 a 10Co/29/2011 a Okresný súd Prievidza vo veci sp. zn. 14C/142/2014. Pri neoprávnenom odbere vzniknutú škodu uhradí ten, kto elektrinu odoberal. Celková žalobcovi vzniknutá škoda neoprávneným odberom elektriny, bola vyfakturovaná žalovanou faktúrou a bola vypočítaná v zmysle § 46 ods. 2 ZoE v spojení s vyhláškou. Škoda bola vyčíslená v zmysle § 1 ods. 6 písm. a) vyhlášky, t. j. podľa súčtu menovitých príkonov zistených pripojených spotrebičov - 1820 W. Doba trvania neoprávneného odberu elektriny bola stanovená v zmysle § 1 ods. 4 vyhlášky, a to za obdobie 43 dní (od 02.10.2014 do 13.11.2014). Predmetná vyhláška žalobcovi umožňuje spätne vypočítať až za obdobie 183 dní, ale z dôvodu priblíženia sa skutočnej škode žalobca vyčíslil škodu za obdobie 43 dní. Celková spotreba 21,84 kWh x 43 dní = 939 kWh. Škoda sa vypočítala podľa § 1 ods. 1 vyhlášky a použili sa pri výpočte jednotkové ceny z Cenníka pre distribúciu elektriny na rok 2014 pre domácnosti pripojené do distribučnej sústavy žalobcu platné a aktualizované v r. 2014. Súčasťou vyčíslenej škody je i zisťovací poplatok vo výške 151,- eur bez DPH opierajúci sa o ust. § 1 ods. 7 vyhlášky. Náklady na zistenie neoprávneného odberu elektriny predstavujú náklady žalobcu na činnosť služby pri odhaľovaní neoprávnených odberov, pri kontrole odberných miest a pri odstraňovaní neoprávneného odberu, ktorého spôsob výpočtu zároveň bližšie konkretizoval. K aktívnej legitimácii žalobcu uviedol, že je držiteľom povolenia na distribúciu elektriny v zmysle § 3 písm. b) bod 3 ZoE na časti vymedzeného územia a je vlastníkom a prevádzkovateľom distribučnej sústavy, a to vzájomne prepojené elektrické vedenia veľmi vysokého napätia do 110 kV a vysokého napätia alebo nízkeho napätia na distribúciu elektriny v časti vymedzeného územia. Žalobca ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy je pripojený k prenosovej sústave SEPS, a. s. (Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a. s.), ktorá je držiteľom povolenia na prenos elektriny na vymedzenom území. Všetka elektrina dodaná do prenosovej sústavy SEPS do distribučnej sústavy žalobcu je meraná SEPS-om. Žalobca ďalej pripája k svojej distribučnej sústave odberateľov v zmysle Technických podmienok a Obchodných podmienok pripojenia. Žalobca je povinný zabezpečiť meranie všetkej elektriny, ktorá je dodaná z jeho distribučnej sústavy odberateľom a je tiež povinný viesť evidenciu odberateľov, a to preto, aby bolo možné všetku elektrinu, ktorá bola dodaná do distribučnej sústavy od SEPS, a. s., priradiť ku konkrétnym odberným miestam pripojením k distribučnej sústave, kde bola elektrina spotrebovaná. Ak niekto neoprávnené odoberie elektrinu z distribučnej sústavy (neoprávnený odber § 46 ZoE) ide o elektrinu, ktorá bola dodaná do distribučnej sústavy žalobcu z prenosovej sústavy, ktorá nebola k žiadnemu odbernému miestu priradená a odmeraná. Neoprávnené odobratá elektrina z distribučnej sústavy ide teda na žalobcu, ktorú musí uhradiť prenosovej sústave SEPS, a.s., resp. priamo výrobcovi, ktorý elektrinu do prenosovej sústavy dodal. Poškodeným subjektom je teda žalobca ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy, ktorému neoprávneným odberom vznikla škoda. Prevádzkovateľ distribučnej sústavy (žalobca) fakturuje škodu priamo odberateľovi elektriny v domácnosti, čo potvrdil aj Úrad pre reguláciu sieťových odvetví v Prevádzkovom poriadku žalobcu v čl. 8 bod 8.5, kde je uvedené, že "pri neoprávnenom odbere elektriny je povinný ten, kto elektrinu odoberal, uhradiť prevádzkovateľovi distribučnej sústavy vzniknutú škodu".

Na pojednávaní dňa 30.12.2015 žalobca zotrval na podanej žalobe vrátane písomného vyjadrenia žiadajúc žalobe v celom rozsahu vyhovieť. Potvrdil, že žalovaný splácať a aj spláca žalobcovi po 20,- eur mesačne, čo bolo žalobcom zohľadnené v rámci konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/217/2015, kde aj zobral čiastočne žalobu späť podaním zo 07.12.2015, teda všetky platby, ktoré žalovaný realizuje, sú priradované k pohľadávke žalobcu, ktorá bola predmetom konania sp. zn. 4C/217/2015.

Žalovaný na tomto pojednávaní žalobou uplatnený nárok uznal v celom rozsahu čo do základu a výšky. Uviedol, že ju bude splácať podľa svojich schopností a možností a chcel by sa so žalobcom dohodnúť na možnosti splatenia žalovanej sumy v splátkach po 20,- eur mesačne. Ohľadne svojich pomerov uviedol, že je starobným dôchodcom s dôchodkom 480,- eur mesačne. Žije sám v rodinnom dome, ktorý zdedil po rodičoch. Už požiadal žalobcu prihláškou, ktorú zaslal e-mailom, o uzavretie zmluvy na odber elektrickej energie. Bolo mu odpísané, aby si to podal poštou. Zatiaľ túto žiadosť poštou ešte neposlal, lebo potrebuje k nej pripojiť prílohy, ktoré si ešte zadovážuje, ako napr. geometrický plán. Tiež uviedol, že dal vo svojej banke trvalý príkaz na platenie sumy 20,- eur na účet žalobcu počnúc dňom 20.12.2014, čo aj dokladoval listinou - založením trvalého príkazu na úhradu z 10.12.2014 a jeho účinnosť výpisom zo svojej účtu za obdobie od 01.09.2015 do 25.09.2015

Podľa ustanovenia § 153a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov o. i. aj podľa § 153a ods. 1 O.s.p. uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

S poukazom na vyššie uvedené preto súd, vzhľadom na uznávací prejav žalovaného, týkajúci sa celého nároku uplatneného žalobcom v tomto konaní, rozhodol postupujúc podľa citovaného ust. § 153a ods. 1 O.s.p. o tomto nároku rozsudkom na základe uznania nároku, pretože takémuto postupu nebráni ani ust. § 153a ods. 3 O.s.p.

Na základe žalovaného uznania žalobcovi priznaný nárok čo do istiny predstavuje úhradu za neoprávnený odber elektrickej energie zistený na odbernom mieste Ž. XXX, kde je výlučným vlastníkom rodinného domu a príľahlých pozemkov žalovaný (LV č. XXXX k. ú. Ž.), ktorý bol zistený dňa 13.11.2014 vyúčtovaný žalovanému žalovanou faktúrou s poukazom na § 46 ods. 2 a ZoE v spojení s vyhláškou vydanou s poukazom na § 95 ods. 1 písm. i/ ZoE, vypočítaný spôsobom bližšie zdôvodneným vo vyjadrení žalobcu zo 07.12.2015 tak ako je uvedené vyššie. Uplatnený úrok z omeškania bol priznaný zo žalovanej istiny s poukazom na § 3 NV za obdobie omeškania žalovaného, t.j. od 11.12.2014 - vychádzajúc pritom z dátumu splatnosti žalovanej faktúry, ktorá bola predtým žalovanému doručená až do jej zaplatenia. Daného nároku sa nijakým spôsobom nedotýkajú úhrady žalovaného po 20,- eur mesačne na základe ním zriadeného trvalého príkazu účinného od 20.12.2014, keďže daným spôsobom dochádza k splácaniu inej žalobcovej pohľadávky voči žalovanému, a to tej, ktorá bola predmetom konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/217/2015 (jeho predmetom bola úhrada taktiež za neoprávnený odber elektrickej energie v sume 1.001,43 eura, ktorý bol zistený 01.10.2014 a ktorý bol vyúčtovaný faktúrou žalobcu č. 4515528001 z 09.10.2014 splatnou 27.10.2014 znejúcou na sumu 1.201,43 eura, keď práve v rozsahu sumy 1.001,43 eura s 5,05 %-ným ročným úrokom z omeškania od 28.10.2014 až do jej zaplatenia a trov konania vo výške 60,- eur bolo v danej veci právoplatne rozhodnuté platobným rozkazom zo 06.11.2015 č. k. 4C/217/2015-28).

O trovách konania medzi žalobcom a žalovaným súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal žalobcovi (ako plne úspešnému účastníkovi) voči žalovanému právo na ich náhradu. Priznané trovy žalobcu pozostávajú z náhrady žalobcom zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 19,- eur.

S poukazom na § 160 ods. 1 veta druhá O.s.p. súd povolil žalovanému s ohľadom na jeho požiadavku a jeho pomery tak ako ich deklaroval, zaplatenie pohľadávky priznanej žalobcovi s jej príslušenstvom v mesačných splátkach vo výške a za podmienok ich zročnosti tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku, pokiaľ ním bolo rozhodnuté rozsudkom na základe uznania nároku, odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti výroku o trovách konania a o povolení zaplatenia priznaného nároku v splátkach možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Nakoľko účastníci konania sa po vyhlásení rozsudku vzdali svojho práva podať odvolanie voči tomuto rozsudku, a to voči všetkým jeho výrokovým častiam, tento rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov.