

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12Co/408/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614205523  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6614205523.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti odporcom 1/ H. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX W. XX, 2/ G. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX W. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov 1/, 2/ VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, právne zastúpeného JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Dobrovičova 13, 811 09 Bratislava, v konaní o zaplatenie 371,40 Eur s príslušenstvom, na základe odvolania vedľajšieho účastníka na strane odporcov 1/, 2/ proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 4C/127/2014-75 zo dňa 17. 04. 2015, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť trovy právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov 1/, 2/ vo výške 72,87 Eur, na špecifikovaný účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Bohdana Jakubisa, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (tretí výrok), **p o t v r d z u j e .**

Odporcom 1/, 2/ náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov 1/, 2/ trovy odvolacieho konania, spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 22,50 Eur, na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Bohdana Jakubisa, advokáta, vedený v S. W., a.s., číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Lučenec (ďalej len „okresný súd“, resp. „prvostupňový súd“) rozsudkom zo dňa 17. 04. 2015 návrh navrhovateľa na zaplatenie 371,50 Eur s prísl. zamietol (prvý výrok). Odporcovi 1/ a 2/ náhradu trov konania nepriznal (druhý výrok). Navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu 1/ a 2/ trovy právneho zastúpenia vo výške 72,87 Eur, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Bohdana Jakubisa, číslo účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v S. W., a.s., v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku (tretí výrok).

O náhrade trov prvostupňového konania okresný súd rozhodol podľa ustanovenia §142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“). Uviedol, že odporcovia 1/, 2/ mali v konaní úspech, trovy konania si neuplatnili, preto im náhradu trov konania nepriznal. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov 1/, 2/ priznal náhradu trov konania, a to trovy právneho zastúpenia vo výške 72,87 Eur za dva úkony právnej služby (prevzatie veci vrátane prvej porady a písomné podanie na súd - vyjadrenie k žalobnému návrhu) 2 x 28,22 Eur spolu s režijným paušálom 1x 8,04 Eur a 1 x 8,39 Eur.

Proti výroku rozsudku okresného súdu o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka na strane odporcov 1/, 2/ (tretí výrok) navrhovateľ podal v zákonnej lehote odvolanie. Žiadal, aby odvolací súd zmenil rozsudok okresného súdu tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov 1/, 2/ neprizná

náhradu trov právneho zastúpenia. Podľa jeho názoru, priznané trovy právneho zastúpenia nie sú účelne vynaložené na bránenie práva. Vedľajší účastník sa deklaruje ako združenie založené na ochranu spotrebiteľa, a teda sa prioritne predpokladá pomoc zo strany združenia. Účelom združenia je zastupovanie spotrebiteľa, ochrana jeho spotrebiteľských práv v konaní pred súdom. Združenia na ochranu spotrebiteľa majú možnosť využívať aj podporu ministerstva. Uviedol, že odôvodnené právne zastupovanie môže byť len v mimoriadne obtiažnych právnych veciach. V opačnom prípade, vzhľadom na spôsob a formu činnosti daného združenia, kedy jeho činnosť spočíva len vo vstupe do konania spolu so splnomocnením advokáta, sa javí ako činnosť zameraná na dosiahnutie odmeny. Zákonná úprava pritom priznáva združeniam, ktoré majú predmet činnosti ochranu spotrebiteľa, osobitné práva a povinnosti (§ 25 zák. č. 250/2007 Z. z.). Priznanie týchto oprávnení vzhľadom na ich obsah odlišuje takýto typ združenia od „obyčajných združení“ (ktoré vznikli na základe realizácie združovacieho práva) a prirovnáva ich postavenie k takým subjektom ako sú napríklad odborová organizácia a pod., teda subjektom u ktorých vzhľadom na ich zameranie sa predpokladá odborné a personálne vybavenie na vykonávanie ich činnosti, preto zastúpenie združenia právnym zástupcom nemá žiadne opodstatnenie. Zároveň poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6M Cdo 9/2013, sp. zn. 6M Cdo 5/2013.

Vedľajší účastník na strane odporcov 1/, 2/ vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa žiadal, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku ako vecne správny potvrdil. Uviedol, že navrhovateľ si v konaní uplatnil nárok na zaplatenie pohľadávky zo zmluvy o revolvingovom úvere. Vo vyjadrení poukázal na viaceré nedostatky zmluvných dojednaní, t. j. že zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, výška úrokov alebo odmeny za poskytnutie úveru sa prieči dobrým mravom, a preto je neplatná. Na základe jeho argumentácie bol nárok navrhovateľa zamietnutý. Podľa jeho názoru, jeho právne argumenty boli opodstatnené a úkony boli účelne vynaložené, preto mu vzniklo právo na náhradu trov právneho zastúpenia. Súd preto správne vyhodnotil jeho úkony ako účelné a hospodárne. Uviedol, že navrhovateľ si uplatňuje trovy právneho zastúpenia, pričom využil svoje zákonné právo byť zastúpený advokátskou kanceláriou, hoci toto právo upiera jemu, čo je v rozpore s článkom 47 ods. 2 Ústavy SR. Navrhovateľ podáva tisícky identických návrhov, v ktorých mení len číselné údaje. Zároveň poukázal na rozhodnutia všeobecných súdov, na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6M Cdo 5/2013, nález Ústavného súdu SR z 15. októbra 2014, sp. zn. III. ÚS 457/2014. Zároveň si uplatnil trovy právneho zastúpenia.

Odporcovia 1/, 2/ sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadrili.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku, t.j. vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka na strane odporcov 1/, 2/ (tretí výrok) podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

V prejednáwanej veci je nesporné, že predmetom konania bol navrhovateľom uplatňovaný nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, konkrétne zo zmluvy o revolvingovom úvere. Pre správne rozhodnutie v tomto konaní je preto potrebné primárne zodpovedať na otázky, či VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom v Bratislave (resp. vo všeobecnosti akýkoľvek subjekt, ktorého predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa) je oprávnený vystupovať v konaní ako vedľajší účastník, a ak áno, či sa ako vedľajší účastník môže v konaní nechať právne zastupovať advokátom a či mu v súvislosti s týmto právnym zastupovaním môže vzniknúť právo na náhradu trov konania (resp. trov právneho zastúpenia).

Podľa ustanovenia § 93 ods. 1 O.s.p., ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Toto ustanovenie (ktoré bolo do Občianskeho súdneho poriadku zavedené s účinnosťou od 15. 10. 2008 zákonom č. 384/2008 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok) dáva možnosť, aby v prípade tzv. spotrebiteľských sporov vstúpila do konania ako vedľajší účastník taká právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, za ktorý sa (podľa poznámky 10a uvedenej v tomto ustanovení) považuje aj zákon

č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Z dôvodovej správy k tejto právnej úprave vyplýva, že jej cieľom bolo umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby a združenia. Keďže ustanovenie § 93 ods. 2 je z hľadiska systematického zaradenia vo vzťahu k ustanoveniu § 93 ods. 1 špeciálnym ustanovením, možno vyvodiť, že v tomto prípade sa nevyžaduje splnenie všeobecnej podmienky pre pripustenie vstupu do konania vyplývajúcej z ustanovenia § 93 ods. 1, ktorou je existencia právneho záujmu na výsledku konania.

Odvolací súd ešte upozorňuje, že zákonom č. 353/2014 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony došlo k zmene ustanovenia § 93 ods. 3 O.s.p. a na to, aby vedľajší účastník, ktorým je právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, účinne vstúpil z vlastného podnetu do súdneho konania, musí doložiť aj súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého chce v konaní vystupovať, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. Uvedené ustanovenie však nadobudlo účinnosť 1. januára 2015 a nemožno ho aplikovať na vstup vedľajšieho účastníka do konania, ku ktorému došlo pred uvedeným termínom, čomu zodpovedá aj odôvodnenie tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 93 ods. 4 O.s.p., v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Z citovaných ustanovení jednoznačne vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu, VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTEBITEĽOV, so sídlom v Bratislave má oprávnenie vystupovať v tomto konaní ako vedľajší účastník na strane odporcu (spotrebiteľa), pričom nemusí preukazovať „právny záujem na jeho výsledku“, pretože (ako už bolo uvedené vyššie) možnosť, aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane odporcu (spotrebiteľa) mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava uvedená v ustanovení § 93 ods. 2 O.s.p. Keďže ustanovenie § 93 ods. 4 O.s.p. výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z toho možno vyvodiť len jeden záver a to, že vedľajší účastník má (rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník) jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (článok 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom, a samozrejme má i právo na náhradu účelne vynaložených trov konania, kam podľa ustanovenia § 137 ods. 1 O.s.p. bez akýchkoľvek pochybností patrí i náhrada trov právneho zastúpenia. Samozrejme, vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania (teda i náhrada trov právneho zastúpenia) len v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval.

V posudzovanom prípade sa navrhovateľ domáhal zaplata 371,50 Eur s príslušenstvom. V priebehu konania oznámením zo dňa 22. 09. 2014 vstúpil do konania vedľajší účastník VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTEBITEĽOV, so sídlom v Bratislave na stranu odporcov 1/, 2/. Vo vyjadrení k návrhu na začatie konania, doručenom okresnému súdu dňa 13. 03. 2015, vedľajší účastník na strane odporcov 1/, 2/ vzniesol námietku premlčania, poukázal na absenciu podstatných náležitostí spotrebiteľskej zmluvy uzavretej medzi navrhovateľom a odporcami 1/, 2/. Prvostupňový súd navrhovateľom uplatňovaný nárok odvolaním napadnutým rozsudkom zamietol.

O náhrade trov prvostupňového konania okresný súd rozhodol podľa zásady úspechu v konaní.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže odporcovia 1/, 2/ a vedľajší účastník vystupujúci na ich strane mali plný úspech v konaní, prvostupňový súd rozhodol vecne správne, keď na rozhodovanie o trovách konania aplikoval zásadu zodpovednosti za výsledok (zásadu úspechu) vyplývajúcu z citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., v dôsledku čoho správne uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov 1/, 2/ (ktorý zdieľa procesný úspech odporcov 1/, 2/ v tomto súdnom konaní) trovy prvostupňového konania, ktoré de facto predstavujú účelne vynaložené trovy jeho právneho zastúpenia. Odvolací súd preto konštatuje, že okresným súdom uvádzané argumenty zdôvodňujúce priznanie

náhrady trov konania vedľajšieho účastníka vystupujúceho na strane odporcov 1/, 2/ sú správne, a preto rozhodnutie v napadnutom výroku potvrdil.

Výšku priznaných trov právneho zastúpenia odvolací súd nepreskúmaval, pretože je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný v zmysle § 212 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľ v odvolaní nenamietal (resp. kvalifikovaným a konkrétnym spôsobom nespochybnil) správnosť výpočtu vedľajšiemu účastníkovi priznaných trov konania, resp. trov právneho zastúpenia. Odvolací súd sa preto obmedzil na preskúmanie namietanej dôvodnosti a účelnosti priznanej náhrady trov konania a ich výšku už nepreskúmaval.

Odvolaním nenapadnuté výroky rozsudku okresného súdu (prvý, druhý výrok) zostali nedotknuté (§ 206 ods. 3 O.s.p.).

Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania vychádzal odvolací súd z ustanovenia § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. Odporcovia 1/, 2/ a vedľajší účastník na strane odporcov 1/, 2/ boli v odvolacom konaní úspešní, preto im podľa vyššie citovaných ustanovení vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania. Odporcovia 1/, 2/ si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnili a ani im žiadne konkrétne trovy odvolacieho konania nevznikli, preto im ju odvolací súd nepriznal. Ako už bolo uvedené, vedľajší účastník na strane odporcov 1/, 2/ si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania (predstavujúce trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní) vo vyjadrení k odvolaniu.

Za uvedený úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 25. 09. 2015, ktoré sa netýkalo rozhodnutia vo veci samej patrí odmena vo výške 14,11 Eur (základná sadzba tarifnej odmeny určená z hodnoty sporu podľa § 10 ods. 1 s použitím § 13a ods. 2 písm. b/ vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov - ďalej len „vyhláška“), režijná paušálna náhrada výdavkov (§ 16 ods. 3 vyhlášky) v sume 8,39 Eur, súhrnne trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní predstavujú 22,50 Eur.

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 O. s. p. je navrhovateľ povinný zaplatiť uvedené trovy odvolacieho konania právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporcov 1/, 2/.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.