

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19Co/943/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815204928  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Škultétyová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3815204928.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa U., zastúpeného Z. proti odporkyni R., o zaplatenie 327,21 Eur s príslušenstvom, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 25. mája 2015, č.k. 12C/130/2015-53, takto

### rozhodol:

Odvolanie odporkyne **o d m i e t a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd konanie sčasti o zaplatenie sumy 54,54 Eur zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu v tejto časti podľa § 96 ods. 1 O.s.p. Zároveň odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 207,67 Eur a úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 262,21 Eur od 24.03.2015 do 17.04.2015 a úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 207,67 Eur od 18.04.2015 do zaplatenia, všetko do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti návrh zamietol. Odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia a ostatných trov, vo výške 53,60 Eur, do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie odporkyňa, v ktorom prejavila „svoju úctu a vďaku spoločnosti U.“ Uviedla, že pokiaľ bolo v jej silách a možnostiach, snažila sa poctivo a načas platiť úroky a pôžičku. Poukazovala na to, že ako osamelá matka s dieťaťom sa dostala do zlej finančnej situácie, ktorú jej spôsobil otec maloletej tým, že zanedbával vyživovací povinnosť. Pôžičky s vysokým úrokom na úhradu potrieb si bola nútená zobrať pod tlakom vyhrážania a napádania bratov, a to po úmrtí otca. Pracuje ako detská sestra, vykonáva náročnú prácu, za ktorú dostáva životné minimum. Cestou ministerstva spravodlivosti, prezidenta republiky chce požiadať banky a nebankové inštitúcie o odpustenie a návrat všetkých úrokov, ktoré doposiaľ zaplatila, a ak to bude možné, aj o odpustenie čiastky istiny.

Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 07.09.2015, č.k. 12C/130/2015-62 vyzval odporkyňu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia svoje podanie - „Odvolanie - odpor“ doplnila tak, že uvedie, v akom rozsahu napáda rozhodnutie súdu prvého stupňa, uvedie, v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a uvedie, čoho sa ako odvolateľka domáha. V predmetnom uznesení citoval ust. § 42 ods. 3, § 205 ods. 1, § 209 ods. 1 veta prvá, ods. 2 O.s.p. Súčasne odporkyňu poučil, že v prípade, že svoje odvolanie neopraví (nedoplní), odvolací súd jej podanie odmietne (§ 218 ods. 1 písm. d) O.s.p.). Uvedené uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné považovať za doručené odporkyni dňom 07.10.2015, a to v zmysle ust. § 47 ods. 2 O.s.p.

Skôr, ako odvolací súd pristúpil k vecnému preskúmaniu odvolaním napadnutého rozsudku, zaoberal sa tým, či odvolanie odporkyne obsahovalo náležitosti v zmysle ust. § 205 ods. 1, ods. 2 O.s.p.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V odstavci 2 citovaného zákonného ustanovenia je uvedené, že odvolanie proti uzneseniu možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v ust. § 205 ods. 2 O.s.p.

Podľa § 209 ods. 1 O.s.p. súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1, 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní, alebo ak ide o oneskorené odvolanie, alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1 O.s.p.

Z obsahu spisu vyplýva, že odvolanie odporkyne, doručené súdu prvého stupňa dňa 06.08.2015, označené ako „Odvolanie - odpor“, neobsahuje náležitosti v zmysle § 205 ods. 1, ods. 2 O.s.p., nie je zrejmé, v akom rozsahu odporkyňa napáda rozsudok okresného súdu, v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa podaným odvolaním domáha a nie je zrejmé, ani ktorý z odvolacích dôvodov uvedených v ust. § 205 ods. 2 O.s.p. uplatňuje.

Keďže odporkyňa nevyhovela výzve súdu na doplnenie odvolania, pričom bola poučená o následkoch nedoplnenia a odvolanie nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 O.s.p., odvolací súd bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. odvolanie podľa § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. odmietol, pričom vecnou správnosťou napadnutého uznesenia sa vzhľadom na odmietnutie odvolania nezaoberal.

Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.