

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 76S/55/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6021200292
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Zdráhalová Rúfusová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6021200292.6

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako správny súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Zdráhalovej Rúfusovej a členov senátu JUDr. Drahomíry Mikulajovej a JUDr. Vladimíra Šalamúna, v právnej veci žalobcov: 1./ J. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. O. XXX, XXX XX J., 2./ U.. J. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX, F. R.. XX, 3./ Z.. U. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom XX. G. XXXX/XX, XXX XX U. U., 4./ G. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/XX, XXX XX U. U.; 5./ J. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/XX, XXX XX U. U. a 6./ X. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/XX, XXX XX U. U., žalobcovia 1./ až 3./ právne zastúpení Mgr. Dušanom Oravcom, advokátom so sídlom Laurinská 2, 811 01 Bratislava, IČO: 42 129 516, proti žalovanému: Okresný úrad Banská Bystrica, pozemkový a lesný odbor, so sídlom Nám. Ľ. Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica, za účasti ďalších účastníkov konania: 1/ Z.. R. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. R. XXX, XXX XX U. U., 2/ Z.. W. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/XX, XXX XX U. U., 3/ Z.. J. K., R., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX/XX, XXX XX T., 4/ Poľovnícky ochranný spolok Košiar, so sídlom Sládkovičova 25B, 974 05 Banská Bystrica, IČO: 37 952 676, všetci právne zastúpení JUDr. Danielom Janšom, advokátom so sídlom Horné záhrady 2, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti opatrenia žalovaného č. OU-BB-PLO2-2021/012520-2 zo dňa 10.05.2021, o zastavení konania, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie voči žalobcom 4./, 5./ a 6./ **zastavuje**.
- II. Žalobcovia 4./, 5./ a 6./ **ne majú nárok** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa podanou správnu žalobou zo dňa 12.07.2021 domáhajú preskúmania zákonnosti opatrenia žalovaného č. OU-BB-PLO2-2021/012520-2 zo dňa 10.05.2021, ktorým žalovaný zaevidoval zmluvu o užívaní poľovného revíru Ortúty, uznaného právoplatným rozhodnutím bývalého Lesného úradu Banská Bystrica č. Poľov 748/27/1995 zo dňa 05.09.1995.

2. Uznesením č.k. 76S/55/2021-250 zo dňa 10.08.2022 správny súd rozhodol, že pokračuje v konaní s právnymi nástupcami pôvodného žalobcu 4./ H. X., nar. XX.XX.XXXX, zomr. dňa XX.XX.XXXX, naposledy bytom R. XX, XXX XX U. U., a to s 1./ G. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/XX, XXX XX U. U.; 2./ J. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/XX, XXX XX U. U. a 3./ X. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/XX, XXX XX U. U.. Žalobca 4./ zomrel počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo. Povaha sporu - preskúmanie zákonnosti opatrenia týkajúceho sa zaevidovania zmluvy o užívaní poľovného revíru pripúšťa pokračovať v konaní aj pred skončením konania o dedičstve, preto súd v zmysle § 25 Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) a § 63 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) rozhodol tak, že v konaní bude ďalej pokračovať s právnymi nástupcami žalobcu 4/. Právni nástupcovia v zmysle § 65 ods. 1 CSP prijali stav konania ku dňu zániku procesnej subjektivity svojho predchodcu, teda ku dňu smrti žalobcu 4/.

3. Správny súd uznesením č.k. 76S/55/2021-252 zo dňa 15. 09. 2022 vyzval žalobcov 4./, 5./ a 6./, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia správneho súdu predložili: plnomocenstvo opatrené osvedčovacou doložkou zaručenej konverzie listinného dokumentu do elektronickej podoby, alebo plnomocenstvo udelené advokátovi v elektronickej forme opatrené zaručeným elektronickým podpisom splnomocnenca a splnomocniteľa, alebo originál plnomocenstva udeleného advokátovi v listinnej podobe, potvrdenie o požadovanom vzdelaní žalobcu, jeho zamestnanca alebo člena, ktorý za neho na správnom súde koná alebo ho zastupuje podľa § 49 ods. 1 SSP, prípadne oznámili súdu v tej istej lehote, že sa v konaní nedajú zastúpiť advokátom, a že nemajú záujem v konaní iniciovanom aj ich právnym predchodcom pôvodným žalobcom H. X. pokračovať. Zároveň uviedol, že ak nebude procesný nedostatok podmienky konania vo vzťahu k žalobcovi 4./, 5./ a 6./ v uvedenej lehote odstránený, správny súd konanie uznesením v tej časti zastaví, pretože bez odstránenia uvedeného nedostatku nemôže pokračovať v konaní.

4. Dňa 31. 08.2022 žalobcovia 4./, 5./ a 6./ doručili správneho súdu oznámenie, že v prebiehajúcom konaní sa nedajú zastúpiť advokátom.

5. Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť(ďalej len „procesné podmienky“).

6. Podľa § 99 písm. b) SSP, správny súd konanie uznesením zastaví, ak zistil taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/162/20220601>> SSP.

7. Podľa § 49 ods. 1 SSP, žalobca musí byť v konaní pred správnym súdom zastúpený advokátom; to neplatí, ak má žalobca, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na správnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Povinnosť zastúpenia sa vzťahuje aj na spísanie žaloby. Splnomocnenie udelené advokátovi nemožno obmedziť.

(2) Žalobca nemusí byť zastúpený podľa odseku 1

a) v konaní podľa § 23 ods. 2 písm. f) až h),

b) v konaní podľa § 6 ods. 2 písm. b) až e), g) a i),

c) v konaní o správnej žalobe vo veciach slobodného prístupu k informáciám podľa osobitného predpisu,

d) ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.

8. Procesné podmienky možno považovať za predpoklady (existujúce tak na strane súdu, ako i na strane účastníkov konania), ktoré musia byť nevyhnutne splnené, aby sa dosiahol cieľ súdneho konania. Procesné podmienky obsahovo vyjadrujú predpoklady rozhodovania vo veci samej a súd ich skúma ex offa. Ak pri ich skúmaní dôjde k záveru, že v konaní ide o taký ich nedostatok, ktorý nemožno odstrániť, konanie zastaví. Zastavenie konania podľa § 99 písm. b) SSP je rozhodnutím súdu, keď pre nedostatok procesnej podmienky nie je možné v konaní pokračovať a má subsidiárnu povahu vo vzťahu k odmietnutiu žaloby podľa § 98 SSP. Dôvodom zastavenia konania podľa § 99 písm. b) SSP je práve nedostatok existencie takej procesnej podmienky, pre ktorú nemožno v prebiehajúcom konaní ďalej pokračovať. Správny súd môže konanie na základe uvedeného zákonného ustanovenia z dôvodu nedostatku takejto procesnej podmienky zastaviť za predpokladu, že tento nedostatok nebol spojený s možnosťou odmietnutia žaloby a súčasne ide o neodstrániteľnú podmienku konania.

9. V prejednávanej veci sa žalobcovia 1./, 2./, 3./ a pôvodne žalobca 4./ H. X., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, domáhajú preskúmania zákonnosti opatrenia žalovaného, ktorým žalovaný zaevidoval zmluvu o užívaní poľovného revíru Ortúty, uznaného právoplatným rozhodnutím bývalého Lesného úradu Banská Bystrica. Ochrana subjektívneho práva uplatnená podanou správnu žalobou sa nevzťahuje iba na subjekty žalobcov, a teda výlučne ani na žalobcu 4./, a preto súd rozhodol tak, že uplatnený „nárok“ prešiel na dedičov pôvodného žalobcu 4./, s ktorými pokračuje v konaní ako s právnymi nástupcami, a to s G. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/XX, XXX XX. U. U.; J. X., nar. XX.XX.XXXX., bytom J. XXXX/XX, XXX XX U. U. a X. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/XX, XXX XX U. U..

10. Právni nástupcovia pôvodného žalobcu, po výzve správneho súdu a po poučení o možnosti zastavenia prebiehajúceho konania, si v určenej lehote nezvolili advokáta (z oznámenia žalobcov na č.l.

257 vyplýva, že sa v konaní nedajú zastúpiť advokátom), čím nenaplnili jednu zo žiaducich procesných podmienok v správnom súdnictve, ktorou je povinné právne zastúpenie v zmysle § 49 ods. 1 SSP.

11. Z dôvodu existencie neodstrániteľnej podmienky konania, ktorou je absencia povinného právneho zastúpenia, súd aplikoval ustanovenie § 99 písm. b) SSP, nakoľko v prebiehajúcom konaní z dôvodu smrti pôvodného žalobcu 4/ došlo zároveň aj k zániku ním udeleného splnomocnenia pre advokáta a právni nástupcovia pôvodného žalobcu 4/ si po výzve správneho súdu a po poučení advokáta nezvolili. Nepreukázali ani splnenie ďalších podmienok vymedzených v § 49 ods. 1 SSP, z ktorých by bolo možné vyvodiť splnenie podmienky povinného právneho zastúpenia v konaní pred správnym súdom.

12. O trovách konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. b) SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu konania, pretože konanie bolo zastavené.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom správneho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Toto rozhodnutie nadobúda právoplatnosť jeho doručením.

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 1 SSP a § 439 ods. 2, 3 SSP a contr.).

O kasačnej sťažnosti rozhoduje kasačný súd - Najvyšší správny súd SR (§ 438 ods. 2 SSP). Kasačnú sťažnosť je potrebné podať na Krajskom súde v Banskej Bystrici (§444 ods. 1 SSP) v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia oprávnenému subjektu (§ 443 ods. 1 SSP). Kasačnú sťažnosť treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami (§ 56 ods. 3 SSP).

Podľa § 445 ods. 1, 2 SSP, (1) v kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

(2) Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Podľa § 449 ods. 1, 2 SSP, (1) sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.