

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/257/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721203732
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5721203732.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: B. K., N. XX.XX.XXXX, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa matky: W. V., N. XX.XX.XXXX, C. A. M.C., L. X. Č. A. Č.. XXXX/XX, zastúpená spoločnosťou AK JUDr. Repáš a partneri, s.r.o., so sídlom M. R. Štefánika 25, Martin, IČO: XX XXX XXX, a otca: V. K., N. XX.XX.XXXX, C. A. V. - W. Č.. XXXX, zastúpený spoločnosťou AK JUDr. Miriam Podhradská, s.r.o., so sídlom Martin, ul. Ambra Pietra č. 10645/17, IČO: XXX XXX XX, o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Všeobecná úprava styku otca s maloletým B. bude prebiehať nasledovne:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým B.:

- každý párny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 15.00 hod., kedy si ho prevezme v mieste bydliska matky a po nástupe do školského zariadenia v školskom zariadení, do pondelka do 18.00 hod. nepárneho týždňa, kedy ho vráti matke v mieste jej bydliska
- každý týždeň v kalendárnom roku v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod.
- každý kalendárny rok posledný júlový a posledný augustový týždeň počnúc od pondelka od 09.00 hod. do nedele do 18.00 hod.

Osobitná úprava styku otca s maloletým B. bude prebiehať nasledovne:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým B. každý nepárny kalendárny rok počas vianočných sviatkov a Silvestra od 22.12. od 08.00 hod. do 25.12. do 18.00 hod. a od 02.01. od 10.00 hod. do 05.01. do 18.00 hod. a každý párny kalendárny rok počas vianočných sviatkov a Silvestra od 25.12. od 18.00 hod. do 29.12. do 18.00 hod. a od 31.12. od 10.00 hod. do 03.01. do 18.00 hod.

Počas realizácie osobitnej úpravy styku sa všeobecná úprava styku nerealizuje.

Otec si maloletého prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení styku ho odovzdá matke na tom istom mieste.

Matka je povinná maloletého na styk riadne a včas pripraviť a odovzdať otcovi.

Rodičia sú povinní v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť uskutočniť, oznámiť si navzájom túto skutočnosť najneskôr 48 hodín pred začiatkom styku, inak bezprostredne po jej vzniku. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 9P/12/2019 - 38 zo dňa 08.09.2019, právoplatný a vykonateľný dňa 23.04.2019.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 30.11.2021 bol na tunajší súd podaný návrh otca, ktorým žiadal zveriť maloleté dieťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch a neurčovať výživné.

Svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že otec podáva návrh na zmenu úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu B. K., N. XX.XX.XXXX, a to návrh zverenie maloletého dieťaťa do striedavej

osobnej starostlivosti rodičov. Striedavá starostlivosť má zabezpečovať dieťaťu primeraný kontakt s obidvoma rodičmi, redukovať traumatizáciu detí po rozchode rodičov, prispievať k citovej vyrovnanosti a zdravému psychickému vývoju detí. Záujmom dieťaťa nepochybne je, aby bolo predovšetkým v starostlivosti obidvoch rodičov a ak to nie je možné, potom toho z rodičov, ktorý má k tomu lepšie predpoklady. Zákonné podmienky na zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov vyžadujú, aby boli rodičia spôsobilí dieťa vychovávať, aby mali o výchovu dieťaťa záujem, aby bolo zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v jeho záujme a aby touto úpravou boli lepšie zabezpečené potreby maloletého dieťaťa. S poukazom na vyššie uvedené majú za to, že v danom prípade sú splnené všetky zákonné podmienky na zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti, najmä je to v záujme maloletého dieťaťa. Znenie ustanovenia 24 ods. 4 zákona o rodine zdôrazňuje záujem dieťaťa ako dlhodobu všeobecne prijímané kritérium vyplývajúce z celkového kontextu právnej úpravy vzťahov medzi rodičmi a deťmi, ako i z Dohovoru. Európsky súd pre ľudské práva v tejto súvislosti pripomína, že medzi záujmom maloletého dieťaťa a jeho rodiča sa musí nájsť spravodlivá rovnováha. (viď rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva Olsson vs. Švédsko č. 10465/83) Prisúdil sa zvláštny význam zvrchovanému záujmu dieťaťa, ktoré podľa svojej povahy a závažnosti môže prevážiť nad záujmom rodiča. Uvedené konštatovania majú na mysli potrebu nájdania určitého a konkrétneho spôsobu zosúladenia toho, čo je v záujme maloletého dieťaťa a čo je v záujme jeho rodičov. Keď ich vzájomná korelácia z objektívnych alebo subjektívnych dôvodov možná nie je, prednosť má vždy záujem maloletého dieťaťa. Záujem maloletého dieťaťa musí byť teda vždy postavený na piedestál. Ako dôvod pre tento návrh uvádzajú to, že obidvaja rodičia majú o osobnú starostlivosť o dieťa záujem. Otec sa o syna intenzívne zaujíma od jeho narodenia, postupne sa snažil a stále sa snaží vytvárať podmienky pre syna, vo svojej domácnosti, aby sa u neho cítil ako doma. Vzhľadom na skutočnosť, že rodičia spolu nežijú už od tretieho mesiaca veku syna B., syn sa s otcom stretáva od malička a na model pobytu u matky (bez otca) a u otca (bez matky) je zvyknutý. B. má v súčasnosti 4 roky, za chvíľu bude mať 5 rokov, u otca bez problémov trávi oddelený čas bez matky, je u otca zvyknutý, má tam svoj priestor, svoje hračky, svoj domov. Pôvody pre zverenie maloletého B. do striedavej starostlivosti rodičov: Poukazujú na to, že od roku 2019 / po dovŕšení dvoch rokov veku/ maloletý u otca aj prespáva počas noci, od piatku do nedele. Otec má maloletého každý párny týždeň od piatku od 15.00 hod do nedele do 18.00.hod., popri tom v ďalšie dni tak, ako mu to umožnilo rozhodnutie súdu. Maloletý syn sa na čas strávený s otcom teší, prespávanie u otca počas noci a trávenie ďalších dní s otcom je bezproblémové. Otec riadne zabezpečuje starostlivosť o maloletého syna. Syn je s otcom rád, nechce odchádzať z jeho domácnosti. Aj vzhľadom na útlý vek syna jeho adaptácia na striedavú osobnú starostlivosť by mohla byť bezproblémová, nie je dôvod ju odkladať, syn je zvyknutý tráviť čas s otcom bez prítomnosti matky, zvláda odlúčenie od nej bez akýchkoľvek problémov. Otec sa s matkou opakovane pokúšal dohodnúť na predĺžení intervalu pobytu B. u neho, chcel a stále chce s ním byť aj nad rámec súdneho rozhodnutia, vie sa matke prispôbiť aj ohľadom jej zmeny v práci. Matka nechce absolútne pripustiť možnosť, že by B. bol s otcom aj mimo súdneho rozhodnutia. Matka pracuje na zmeny, často keď si otec príde pre B., mu ho odovzdáva matkina matka (stará matka B.). Matka so synom teda nie je osobne, syn je často so starou mamou, rovnako tak môže byť s otcom! Otec mal s matkou nepríjemný incident, ktorý sa týkal maloletého syna - B. si v lete tohto roku zlomil nohu počas pobytu u matky. Matka syna otcovi nechcela dať, nechcela dovoliť, aby bol prítomný pri vyšetreniach syna. Matka si od zastupujúcej detskej pediatričky nechala napísať potvrdenie, že počas ...kontrol a liečby je neprípustné dať dieťa otcovi do opateru.... Priateľ matky otcovi vulgárne a neprístojne bránil v kontakte so synom, spolu s matkou sa snažili otca od syna odblokovať. Liečba syna pritom trvala 5/6 týždňov, počas ktorých by otec so synom nebol, zatiaľ čo syn bol so starou matkou počas doby, keď matka bola v práci. Otec túto situáciu neakceptoval, riešil ju aj s pediatričkou, aj s odbornými lekármi a presvedčil matku, že syna si ku sebe bude brávať aj počas B. R.. Aj tento prístup matky svedčí o jej striktnom prístupe ku synovi a nevnímaní otca ako plnohodnotného rodiča. V čase, keď je syn v jeho starostlivosti, otec sa mu maximálne venuje. V rodinnom dome, kde otec žije, má vytvorené stabilné a bezpečné prostredie pre výchovu syna, bez akýchkoľvek rušivých vplyvov. Dieťa u otca vyrastá v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, Otec synovi zakúpil všetky potrebné veci, aby sa syn cítil u neho ako doma a nemal problémy s aklimatizáciou u otca. Detskú izbu má syn B. kompletne zariadenú, vybavenú potrebným nábytkom, na dvore má hojdačku, pieskovisko a priestor pre hranie a pohyb. Rovnako tak v blízkosti otca bývajú rodiny s malými deťmi v synovom veku, B. tu má kamarátov. Otec žije v V. - W. a matka v byte u jej matky v meste M.. Vzdialenosť medzi bydliskom matky a otca je cca 2 - 3 kilometre. Ani vzdialenosť medzi bydliskami rodičov nie je prekážkou nariadenia striedavej osobnej starostlivosti. Syn nemá problém so zmenou domácností rodičov, nezaťažuje to jeho psychiku, syn je na tento režim zvyknutý. Rovnako dochádzka B. do škôlky a následne do školy nie je žiadny problém,

otec ho vozí autom, syn je na dopravu od otca zvyknutý. O striedavú osobnú starostlivosť o syna má otec veľký záujem, chce poskytnúť synovi ako chlapcovi mužský vzor a mužský model fungovania vo vzťahoch, riešenia problémov. Otec sa chce podieľať na osobnej starostlivosti o syna B., má vytvorené všetky podmienky na to, aby mu vytvoril domov a zázemie, hoci v neprítomnosti matky. Aj vzhľadom na intenzívny styk otca so synom po odchode matky od otca (v roku 2017), aj vzhľadom na bezproblémovú dochádzku otca so synom do škôlky a školy sú podľa názoru otca splnené podmienky na striedavú osobnú starostlivosť. Otec sa plnohodnotne stará o domácnosť, zvláda aj starostlivosť o dieťa, vie mu uvariť, opraviť, ožehliť, upratať, postarať sa o neho aj o domácnosť. Navyše, otec syna vedie ku športovým aktivitám, chodia spolu plávať, športujú, otec rozvíja jeho zručnosti. Otec syna bráva aj do kynologického areálu, syna to veľmi baví a vytvára si prirodzene zdravý vzťah ku zvieratám. Počas leta a vždy keď sa dá, chodí otec so synom na výlety, boli spolu v Bojniciach, v kontaktnej ZOO Bešeňová, vo Vysokých Tatrách a pod. Otec sa domnieva, že touto úpravou sa zabezpečí právo maloletého syna na zachovanie a udržanie vzťahu ku obidvom rodičom a zároveň jeho právo na pravidelný, rovnocenný a rovnoprávny osobný styk s každým z rodičov.

2. Matka sa k návrhu písomne nevyjadrila.

3. Na pojednávaní konanom dňa 03.10.2022 boli prítomní matka, zástupca matky, otec, zástupca otca a kolízny opatrovník.

4. Súd vykonal dokazovanie:

- výsluchom matky, otca, zástupcov rodičov, kolízneho opatrovníka,
- rodným listom maloletého dieťaťa,
- rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 9P/12/2019 - 38 zo dňa 08.04.2019, právoplatný a vykonateľný dňa 23.04.2019,
- rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 19P/103/2017 - 28 zo dňa 02.06.2017, právoplatný a vykonateľný dňa 26.07.2017,
- rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 19P/268/2017 - 40 zo dňa 13.08.2018, právoplatným a vykonateľným dňa 28.08.2018,
- správou ÚP,SVaR Martin zo dňa 18.03.2022,
- správou ÚP,SVaR Martin, referát poradenskopsychologických služieb zo dňa 26.05.2022,
- návrhom na úpravu, resp. rozšírenie styku zo dňa 29.09.2022,

a zistil tento skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 19P/103/2017 - 28 zo dňa 02.06.2017, právoplatný a vykonateľný dňa 26.07.2017 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol a zaviazaný platením výživného a bol upravený styk otca s maloletým na každý páry týždeň v kalendárnom roku v sobotu a v nedeľu od 13.00 hod. do 16.00 hod.; každú stredu v kalendárnom týždni od 10.00 hod. do 13.00 hod. do konca 31.10.2017 v prítomnosti matky, od 01.11.2017 bez prítomnosti matky.

6. Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 19P/268/2017 - 40 zo dňa 13.08.2018, právoplatným a vykonateľným dňa 28.08.2018 bol upravený styk otca s dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý víkend v párnom kalendárnom týždni v sobotu od 09:30 do 16:30 hod. a v nedeľu od 09:30 do 16:30 hod., každý týždeň v kalendárnom mesiaci v stredu od 15:00 do 18:00 hod., každý nepárny týždeň v kalendárnom mesiaci v piatok od 15:00 do 18:00 hod.

7. Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 9P/12/2019 - 38 zo dňa 08.04.2019, právoplatný a vykonateľný dňa 23.04.2019 bol upravený styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry týždeň v kalendárnom roku od soboty od 09:30 hod. do nedele do 16:30 hod., každý týždeň v kalendárnom roku v stredu od 15:00 hod. do 18:00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v piatok od 15:00 hod. do 18:00 hod. s účinnosťou do 30.6.2019. Od 1.7.2019 je otec oprávnený stretávať sa s maloletým B. každý páry týždeň v kalendárnom roku od piatku od 15:00 hod., kedy si ho prevezme v mieste bydliska matky a po nástupe do školského zariadenia v školskom zariadení do nedele do 18:00 hod., kedy ho vráti matke v mieste jej bydliska a každý týždeň v kalendárnom roku v stredu od 15:00 hod. do 18:00 hod. Osobitná úprava styku otca s maloletým B. bola upravená tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým B. každý nepárny kalendárny rok počas vianočných sviatkov

a Silvestra od 23.12. od 18:00 hod. do 25.12. do 18:00 hod. a od 2.1. od 10:00 hod. do 4.1. do 18:00 hod. a každý párny kalendárny rok počas vianočných sviatkov a Silvestra od 25.12. od 18:00 hod. do 27.12. do 18:00 hod. a od 31.12. od 10:00 hod. do 2.1. do 18:00 hod.

8. Zo správy ÚPSVaR Martin zo dňa 18.03.2022 vyplýva, že Matka W. V., N.. XX.XX.XXXX býva na adrese X Č.. A. XX, M.. Byt je v osobnom vlastníctve jej matky, s ktorou býva v spoločnej domácnosti aj s maloletým B. a mal. dcérou V.. Pracuje v zamestnávateľa A. B..T.Y., A. ako predavačka. Príjem je približne 900,-€ mesačne. V rozhovore dňa 07.03.2022 uviedla, že otec sa stretáva s maloletým na základe dohody, stretávanie je prispôsobené pracovným povinnostiam otca. Pravidelne uhrádza výživné a maloletému nakupuje aj oblečenie. Nesúhlasí s návrhom otca na zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti, nakoľko otec ešte stále pracuje na zmeny. Otec nemal syna dlhšie ako dve noci a kvôli práci si ho nepreberá ani v piatok ako majú v rozsudku. Myslí si, že pre mal. B. by nebolo vhodné prejsť rovno na týždňové intervaly. Uviedla, že ak by otec zmenil zamestnanie a pri rozšírenom stretávaní by mohla byť v budúcnosti uzatvorená dohoda aj o striedavej osobnej starostlivosti. Otec V. K.J., N.. XX.XX.XXXX, C. A. W. XXXX (W. S. XXX) býva vo vlastnom rodinnom dome. Dom je prispôsobený potrebám maloletého dieťaťa. Pracuje u zamestnávateľa K. B. B..T.Y., C. N. M. ako výrobný pracovník. V rozhovore dňa 18.02.2022 uviedol, že pri schválení SOS už má ponuku na zmenu pracovného miesta s jednozmennou prevádzkou. Príjem je približne 1000,-€ mesačne. S maloletým aktívne trávi čas. Chodia spolu lyžovať a plávať. Prispieva pravidelne aj na zvýšené výdavky a podieľa sa aj na nákladoch za predškolské zariadenie. Čo sa týka stretávanie, vedia sa s matkou dohodnúť a stretávanie je prispôsobené pracovným povinnostiam oboch rodičov. Bude trvať na svojom návrhu na zverenie mal. B. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Rozhovor s mal. B. bol vykonaný dňa 07.03.2022 bez prítomnosti matky. Maloletý je bojzlivý a pri rozhovore musela byť s ním jeho nevlastná sestra V.Á.. Navštevuje MŠ vo Vrútkach, ale často býva chorý. Je evidentné, že je veľmi naviazaný na matku. Nevie sa orientovať v dňoch, ale rozlišuje pojmy dlho a krátko. Uviedol, že nechce byť viac s ockom, takto mu to vyhovuje a je spokojný aj napriek tomu, že otec mu aktívne vyplňa čas, ktorý spolu trávia. Vzhľadom na vyššie uvedené a prihliadajúc aj na názor a potreby maloletého dieťaťa odporúčajú nemeniť právoplatný rozsudok OS Martin zo dňa 08.04.2019. Ak otec zmení zamestnanie je možné uzavrieť rodičovskú dohodu na rozšírenie stretávania sa otca s maloletým dieťaťom.

9. Zo správy ÚPSVaR Martin, referát poradensko - psychologických služieb zo dňa 26.05.2022 vyplýva, že na základe požiadavky Okresného súdu Martin v konaní č. 9P/257/2021 o návrhu otca na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu a na zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti uskutočnil psychológ Referátu poradensko-psychologických služieb (ďalej len ako RPPS) rozhovor s mal. B. a jeho rodičmi. Stretnutia mali individuálny charakter, rodičia so psychológom spolupracovali a riadili sa jeho pokynmi. Zisťovanie názoru u mal. B. prebiehalo bez prítomnosti rodičov, pozorovali sme u neho ťažkosti s adaptáciou na novú situáciu, voči psychológovi RPPS bol hanblivý, na otázky odpovedal stručne a jednoduchými vetami, udržiaval slabý očný kontakt. Pozorujeme, že u maloletého prevláda prežívanie pozitívnych pocitov a emócií, čo je vzhľadom k jeho veku primerané. Maloletý pozná kto sú jeho rodičia a má s nimi vytvorené vzťahy, a aktuálne vníma vzťah s matkou ako pevnejší a stabilnejší, nakoľko s ňou trávi viac času a zabezpečuje jeho potreby. Z individuálnych rozhovorov s rodičmi sme zistili, že obaja majú vytvorený vzťah k mal. B., a ako ťažiskový problém pri starostlivosti o maloletého vnímajú ich nestabilizovanú komunikáciu. Zistili, že rodičia majú voči sebe negatívne postoje, majú tendencie sa vzájomne skôr kritizovať a nepodporujú svoje rodičovské role. Pozorujú, že rodičia majú medzi sebou nezhody a nedorozumenia, na čom je potrebné pracovať. Vnímajú, že tohto času je maloletý viac naviazaný na matku, ktorá dôrazne nesúhlasí so striedavou osobnou starostlivosťou. Matka to odôvodňuje slabším naviazaním mal. B. na otca a jeho odlišným výchovným prístupom. Otec komunikoval záujem o posilňovanie vzťahu s mal. B. a ako prekážku k tomu vníma ťažkosti v komunikácii s matkou, nedokážu sa spoločne dohodnúť a subjektívne vníma, že matka nepodporuje u maloletého rolu otca. Otec komunikoval snahu a ochotu v minulosti dohodnúť sa s matkou o stretávaní s mal. B., no nie vždy bol s dohodou spokojný, resp. k žiadnej nedošlo. Otec prejavuje naďalej záujem o striedavú osobnú starostlivosť, no v prospech maloletého by súhlasil aj s rozšírením styku, a to najmä počas letných prázdnin. Vzhľadom na nízky vek maloletého dieťaťa nie je možné zistiť jeho názor ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností a vo veci zmeny starostlivosti. Na základe zistených skutočností usudzujeme, že mal. B. má vytvorené vzťahy s oboma rodičmi, ktoré je v záujme dieťaťa potrebné zachovať a posilňovať. Role oboch rodičov sú nesmierne dôležité pre primeraný vývin maloletého vzhľadom k jeho veku, súčasťou jeho identity je celá rodina, obaja rodičia sú vzorom správania. Ako ťažiskový problém vnímame neefektívnu komunikáciu rodičov, čo môže byť

prekážkou aj v striedavej starostlivosti, aktuálne sa nedokážu dohodnúť a efektívne spolupracovať pri výchove mal. dieťaťa. Je potrebné zistiť skutočnú motiváciu rodičov zlepšiť ich komunikáciu a následne zvážiť možnosti riešení, či už cez tretiu osobu alebo prostredníctvom psychologického poradenstva, resp. mediácie. Vzhľadom na vek mal. B. a aktuálnu situáciu v rodine vnímajú ako vhodné zvážiť rozšírený styk maloletého s otcom, tak aby mali obaja dostatočný priestor na posilňovanie ich vzťahu, o čo má otec prioritne záujem. Ako primerané vnímajú rozšírenie styku aj viac ako 1 deň v týždni a cez letné prázdniny minimálne na celý 1 týždeň. Vzhľadom na vývinové obdobie maloletého a zistené skutočnosti vnímajú potrebu posilniť vzťah mal. dieťaťa s otcom, čo bude v jeho najlepšom záujme.

10. Otec podaním zo dňa 29.09.2022 zmenil svoj návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Otec upustil od navrhovanej striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a žiadal upraviť styk s maloletým tak, že bude oprávnený stretávať sa s maloletým B. v rámci všeobecnej úpravy styku každý párný týždeň v kalendárnom roku od piatku od 15.00 hod., kedy si ho prevezme v mieste bydliska matky a po nástupe do školského zariadenia v školskom zariadení, do pondelka do 18.00 hod. nepárneho týždňa, kedy ho vráti matke v mieste jej bydliska každý týždeň v kalendárnom roku v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý kalendárny rok posledný júlový a posledný augustový týždeň počnúc od pondelka od 09.00 hod. do nedele do 18.00 hod. Osobitnú úpravu styku otec navrhol upraviť tak, že bude oprávnený stretávať sa s maloletým B. každý nepárny kalendárny rok počas vianočných sviatkov a Silvestra od 22.12. od 08.00 hod. do 25.12. do 18.00 hod. a od 02.01. od 10.00 hod. do 05.01. do 18.00 hod. a každý párný kalendárny rok počas vianočných sviatkov a Silvestra od 25.12. od 18.00 hod. do 29.12. do 18.00 hod. a od 31.12. od 10.00 hod. do 03.01. do 18.00 hod. Počas realizácie osobitnej úpravy styku sa všeobecná úprava styku nebude realizovať. Otec si maloletého prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení styku ho odovzdá matke na tom istom mieste. Matka bude povinná maloletého na styk riadne a včas pripraviť a odovzdať otcovi. Rodičia budú povinní v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť uskutočniť, oznámiť si navzájom túto skutočnosť najneskôr 48 hodín pred začiatkom styku, inak bezprostredne po jej vzniku.

11. Otec uviedol, že vo veci nemá čo uviesť, súhlasí s tým, čo uviedla právna zástupkyňa. Zástupkyňa otca uviedla, že v podstate pridržiavajú sa v plnom rozsahu odporúčania pani psychologičky, ktorá dovoľí si citovať predposledný odstavec jej správy: „Vnímajú ako vhodné zvážiť rozšírený styk maloletého s otcom tak, aby mali obaja rodičia dostatočný priestor na posilňovanie ich vzťahu, o čo má otec prioritne záujem. Ako primerané vnímajú rozšírenie styku aj o viac ako jeden deň v týždni a cez letné prázdniny minimálne na celý jeden týždeň. Vzhľadom na vývinové obdobie maloletého a zistené skutočnosti vnímajú potrebu posilniť vzťah maloletého dieťaťa s otcom, čo bude v jeho najlepšom záujme“. Toto je záver odporúčania pani psychologičky, ktorá skôr popisovala, akým spôsobom prebiehalo jej dokazovanie. Teda majú zato, že je v najlepšom záujme maloletého syna na to, aby sa mu umožnilo rozširovať a teda rozvíjať vzťah s otcom rovnako, ako je v najlepšom záujme otca rozvíjať svoj vzťah so synom. Vzhľadom na uvedené, keďže otec robí v trojzmennej prevádzke a keďže si v podstate musí zabezpečovať styk so synom dopredu a prispôsobujúc sa jeho zmenám navrhujú, aby styk otca so synom v rámci letných prázdnin prebiehal prioritne počas jeho celozávodnej dovolenky, ktorá je konštantne posledný júlový a prvý augustový týždeň. Vzhľadom na uvedené navrhujú, aby počas tohto obdobia bol syn v čo najväčšom rozsahu s otcom s rešpektovaním toho, aby aj bolo zabezpečené, aby mohli ísť na nejakú zahraničnú dovolenku, alebo k moru, teda požadujú, aby tam bol rozsah styku a teda chceli by veľmi pekne, aby bol rozsah styku minimálne 8 dní v celku. Popri tom navrhujú, aby otec mal možnosť stretávať sa aj počas leta so synom aj počas pravidelného styku tak, ako bude upravené súdnym rozhodnutím, počas víkendov tak, ako to prebiehalo doposiaľ. Zároveň žiadajú, aby otec mal umožnené sa stretávať so synom tak ako odporučila psychologička viac ako jeden deň pravidelne týždenne a teda navrhujú, aby otec mal možnosť si v párnom týždni syna zobrať v predškolskom, alebo školskom zariadení vo štvrtok od 15.00 hod., kde by ho mal u seba do nedele do 18.00 hod., teda rozšíril by sa styk otca so synom o jeden deň. V druhom týždni, kedy otec nemá upravený styk so synom počas víkendu navrhujú, aby syn bol u otca zo stredy na štvrtok, kedy by uňho aj prespal. Otec by si syna prevzal o 15.00 hod. v jeho predškolskom zariadení a mal by ho u seba do štvrtku do 18.00 hod. Tým pádom by sa streda v tom týždni, kedy má mať otec syna cez víkend, neupravovala. Zároveň navrhujú, aby súd upravil aj všetky sviatky, ktoré sú v rámci kalendárneho roka a rozšíril styk otca so synom aj počas vianočných prázdnin, kedy má otec opäť celozávodnú dovolenku, teda je nepochybné, že vtedy môže byť so synom otec, nemusí ho odovzdávať do žiadnej starostlivosti nikoho a teda počas Vianoc navrhujú rozšíriť styk od 20-teho tak ako je upravené v súdnom rozhodnutí aktuálnom, tam je styk upravený v nepárnom kalendárnom roku od 23.12. do 25.12., tam navrhujeme, aby bol rozšírený styk od 23.12. do

27.12. do 18.00 hod., teda by sa pridali o dve noci navyše, kedy je nepochybné, že otec bude so synom a rovnako tak v tom párnom roku, kedy ho má mať od 25.12. do 27.12., tam navrhujú, aby súd rozšíril úpravu od 25.12. do 30.12., teda opäť by sa pridali dve noci navyše, kedy je nepochybné, že otec má celozávodnú dovolenku. Zároveň navrhujú, aby bola upravená aj Veľká noc a to každý týždeň od štvrtka od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod., kedy rovnako je celozávodná dovolenka. Opravuje, do pondelka do 15.00 hod. Majú zato, že návrh otca je v plnom rozsahu dôvodný. Urobili množstvo ústupkov počas tohto súdneho konania. V zásade od striedavej starostlivosti pod váhou názoru psychológa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny boli ochotní ustúpiť k rozšíreniu styku otca so synom. Jediný záujem, ktorý otec sleduje, je najlepší záujem jeho syna a možnosť, aby kvalitne a plnohodnotne mohol tráviť čas so synom tak on, nie len matka. Bolo im vytykané množstvo vecí, v zásade momentálne nerozumejú tomu, prečo by nebola matka ochotná pristúpiť na ich návrh rozšíreného styku v upravenom rozsahu tak, ako to zaznelo na dnešnom pojednávaní a tak, ako to 31.08. predložili právnomu zástupcovi matky. Pokiaľ matka nemá problém dávať syna posledný júlový a posledný augustový týždeň otcovi, teda rešpektuje to, že tam je súvislé prespať viac ako 3 noci, tak nerozumejú dôvodu, prečo by tie 3 noci nemohol syn prespať u otca v podstate každý páry víkend, keď ho má mať otec, do nedele do 18.00 hod. a požadovali rozšírenie do pondelku do 18.00 hod., teda aby si spolu mohli absolvovať nejaký víkendový program, prípadne aby ho otec mohol ráno zaviesť do škôlky a zo škôlky ho aj vybrať. Poukazujú na to, že syn pôjde od budúceho roka do základnej školy, teda jeho režim sa zmení, načo otec plnohodnotne je pripravený pristúpiť a mať možnosť sa s ním učiť aj do školy a vplývať naňho aj iným spôsobom, ako len stykom so synom. Žiadajú teda, aby im súd vyhovel a v čo najväčšom rozsahu upravil styk otca so synom, aby neboli v situácii, kedy opätovne za nejaký čas budú žiadať návrh, kedy budú opäť len sa snažiť rozširovať styk otca so synom. Podotýka so synom, ktorý už má 6 rokov, s otcom sa stretáva pravidelne od narodenia mimo domácnosť matky, teda to dieťa na pobyt u otca je absolútne zvyknuté, otec domácnosť nemenil, prostredie je synovi známe, je to v blízkosti bydliska matky a teda otec absolútne nevidí dôvod, prečo by mal byť diskriminovaný v rámci stretávania sa so synom. Preto žiadajú, aby súd upravil a rozšíril styk otca so synom v čo najširšom možnom rozsahu.

12. Matka uviedla, že v zásade nemá čo uviesť, okrem toho čo uviedol zástupca.

Zástupca matky uviedol, že predchádzajúce pojednávanie bolo odročené z dôvodu, že sa bude zabezpečovať stanovisko psychologického poradenského centra a ak je návrh podaný na striedavú starostlivosť otca v intenciách týždeň a týždeň, tak odpoveď na uvedenú požiadavku je možné vyhodnotiť zo stanoviska z 26.05.2022, kde sa konštatuje záver, že v tomto štádiu konania nie je vhodné a nie je v záujme maloletého dieťaťa upravovať striedavú starostlivosť. Preto už prezentoval na tomto pojednávaní svoje stanovisko, že má zato, že takýto smer, alebo takáto požiadavka je z ich strany hodnotená ako neopodstatnená. Samozrejme, že na predchádzajúcom pojednávaní tu bolo konštatované a daný nejaký náznak na to, že by došlo k akceptovaniu rozhodnutia psychologického poradenského centra, čo je prejavené na dnešnom pojednávaní zo strany otca, ako i zo strany jeho právnej zástupkyne a modifikovali svoj návrh, aspoň to tak berie v rámci tohto konania, na žiadosť o rozšírenie rozsahu styku s maloletým B.. Toto rozšírenie, ktoré tu bolo prezentované, bolo odôvodnené správou, alebo konštatovaním časti správy „ako primerané vnímame rozšírenie styku aj viac ako jeden deň v týždni, cez letné prázdniny minimálne na celý jeden týždeň. Vzhľadom na vývinové obdobie maloletého a zistené skutočnosti vnímame potrebu posilniť vzťah maloletého dieťaťa s otcom, čo bude v jeho najlepšom záujme“. Tu poukazuje na to, že celý čas jeho klientka konštatuje, že vzťah starej matky a B. nebol nikdy vybudovaný na takej citovej a vzájomnej úrovni, že by niekedy trávili čo i len jednu noc a ak to má byť posilnenie vzťahu dieťaťa s otcom, nevidí dôvod na to, aby pri pracovnom zaradení otca, kedy musia vnímať tú zmenu, že tam bude dieťa skoro s pravidelnou istotou s osobou, ktorá sa o neho v minulosti žiadnym spôsobom nestarala v noci. Dáva do pozornosti súdu, že jeho klientka konštatuje, že všetky veci, čo sa týka výletov, čo sa týka pobytu na výletoch, kde sa prespáva, sú zabezpečované prítomnosťou matky jeho klientky, nie matky otca dieťaťa. Tým chce poukázať hlavne na to, že je nie vhodné vzhľadom na viazanosť dieťaťa na matku, aby od štvrtka každý páry štvrtok, piatok, sobotu, nedeľu bolo dieťa v starostlivosti otca, kedy sa on nebude môcť otec starať. Oni a priori nie sú proti rozšíreniu styku, ale tak, aby prioritu mal rodič, aby to dieťa nebolo niečo, čo sa odloží a teraz nemá možnosti na to, tak to dajú niekomu inému ako rodičovi. Sú tu konštatovať, že či nie je vhodné, aby rodičia dieťaťa podstúpili nejakú otázku poradenstva, ale vnímajú aj z celej správy jednej, aj predchádzajúcej z marca vyplýva, že komunikácia medzi rodičmi je zlá. On tu chce poukázať na to, že takýto dlhý čas, ktorý bol nastavením dva týždne v lete a prispôbiť to celozávodnej dovolenke, je vo vzťahu k dieťaťu a k tomu, čo je naučené, neprimerane dlhé a myslí si, že nie je to v záujme vývinu tohto dieťaťa. Ak majú ísť, tak poďme kratším obdobím, isto nie 14 dní. Nespochybnuje ani tú skutočnosť, že ak chceme absolvovať dovolenku v

zahraničí, sú to väčšinou 7 nocí, 8 dní, 8-dňový pobyt je úplne bežný, robia to všetky cestovné kancelárie, teda ak v takomto znení chcú, on osobne si myslí, že nastaviť by sa to dalo, jeho klientka však s dlhším termínom ako týždeň nesúhlasí. On veľmi polemizuje nad tým, že upravovať styk počas tohto obdobia a času, kedy rozhodujú podľa prázdnin. Myslí si, že v tomto čase nie je dôvodné upravovať styk podľa prázdnin u dieťaťa, ktoré nenavštevuje školské zariadenie, ale predškolské zariadenie. K úprave styku ako osobitnej, ktorá by tým pádom rušila všeobecnú, dostal to vyjadrenie teraz, ktoré ak dobre zachytil, chcú každý rok od štvrtku do pondelku Veľkú noc napríklad? Každý rok. Nemôžu prípadne ak by im súd dal priestor, aby to aj klientke aj vysvetlil, pretože tú úpravu, ktorú tu pani doktorka teraz nadiktovala, nemyslí si, že je v samotnom písomnom podaní a potreboval by jej to vysvetliť, čo to obnáša na to, aby sme sa mohli k tejto osobitnej úprave vyjadriť. Na pojednávaní prezentovali názor súvisiaci s návrhom na rozšírenie styku, ktorý im bol doručený zo strany pani právnej zástupkyne, kde konštatujú, že majú určité výhrady a ktoré žiadajú, aby súd prípadne svojho rozhodnutia zobral na vedomie. V prvom rade z dôvodu toho, že jeho klientka neustále trvá na tom, že dieťa nerado chodí spávať k otcovi, on k tomuto, k tejto skutočnosti mu prezentovala aj video, ktoré je nahraté s maloletým, kde prezentuje, že on tam spávať nechce. Poukazuje na to, že sa jedná o časť pod horou, odľahlú časť, kde to dieťa v domácnosti, ak to nazve domácnosť pána otca, trávi, je to minimálne dva kilometre od Vrútok, minimálne dva kilometre od Vrútok, teda je to čas, kde minimálne nejaký 1,5 kilometra sa musí presúvať pešo, aby prišlo to dieťa k zastávke, odkiaľ môže ísť autobusom. Poukazuje na to preto, lebo fakt prichádzajú do obdobia, kedy bude treba riešiť aj školskú dochádzku a je to otázka možno, že šiestich, ôsmich mesiacov. Táto skutočnosť ich vedie potom k tomu, že každé takéto presúvanie v rámci plnenia si či už školských povinností do budúcnosti, alebo teraz do škôlky vyžaduje väčšie vynaloženie síl na prechod, alebo zvládnutie tejto vzdialenosti, čo si myslia, že nie je v záujme maloletého dieťaťa v tomto období. Preto jeho klientka navrhuje, aby čas, ktorý chce otec stráviť skutočne so synom, bol nahradený namiesto pondelku navrhovanej dohody tak, že tento čas sa zmení na utorok od 15.00 do 18.00 hod. a vo štvrtok od 15.00 hod do 18.00 hod. každý týždeň. Súhlasia s júlovým a augustovým posledným týždňom a námietky majú vo vzťahu k tomu, že rozširuje sa styk od 23.12. od 18.00 hod. do 27.12. do 18.00 hod., kedy jeho klientka má zato, že je vhodné a chce udržať to, aby s dieťaťom bola počas výnimočných sviatkov vianočných a by platil styk tak, ako je upravený doteraz, teda do 25.12. s tým, že na dnešnom pojednávaní prezentovala skutočnosť, že možno, že by bolo vhodné akceptovať návrh pani kolegyne v tom, že by sa to presunulo pred Vianoce, teda toto sú ich základné výhrady, ktoré podotýka uvádza na základe skutočností, ktoré po ňom žiada jeho klientka, že maloletý nerád spí u otca a to je dôvod, prečo trvajú na tom, aby ten styk možno, že sa časom upraví, možno, že bude rád tam chodiť, ale aj toto je okolnosť, ktorá je dôležitá pre rozhodnutie, že sú v podstate v lese.

13. Kolízny opatrovník uviedol, že sa pridrižiava správy, ktorá bola doručená do spisového materiálu. Pokiaľ sa týka správy aj pani psychologičky, a teda oni v zásade odporúčajú rozšírenie styku maloletého s otcom ako tu aj odznelo, cez leto teda medzi rodičmi nie je žiaden problém. Pokiaľ sa týka nejakého vzťahu maloletého s otcom, áno, aj oni si všimli, že tam niečo vo vzťahu maloletého s otcom je, je potrebné, aby sa zo strany otca možno viac rozprával s maloletým, avšak v zásade možno povedať, že aj podľa ich názoru je rozšírenie styku otca s maloletým dieťaťom v jeho záujme a teda doporučujú, aby bol rozšírený styk aj na ten pondelok. Oni v zásade nevidia problém, prečo by sa to neskúsilo a môže už do budúcnosti sa možno eliminovať podávanie ďalších návrhov na zmenu styku.

14. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak sa menia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

15. Podľa § 28 ods. 2 Zákon o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

17. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

18. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

19. Súd s ohľadom na vykonané dokazovanie rozšíril styk otca s maloletým dieťaťom a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párny týždeň, od piatku do pondelka do 18.00 hod. a rozšíril sa styk počas sviatkov a prázdnin. Pokiaľ sa týka sviatkov a školských prázdnin tu rodičia vedeli dospieť k dohode, matka s návrhom otca v tejto časti súhlasila, pričom jediný problém bol počas vianočných sviatkov, avšak pri tomto stretávaní otec súhlasil so skorším dátumom styku. V tejto časti zmena úpravy styku nebola medzi rodičmi sporná.

Sporným ostala úprava styku počas každého párneho víkendy, kedy matka nesúhlasila, aby maloletý prespal u otca z nedele na pondelok. Otec rešpektoval názor psychologičky ÚPSVaR Martin, RPPS, ktorá nateraz neodporučila striedavú osobnú starostlivosť oboch rodičov, teda na tejto netrval a žiadal rozšíriť styk v zmysle uvedenej správy. Pri uvedenom rozšírení styku sa súd stotožnil s návrhom otca a tento upravil od piatku od 15.00 hod. do pondelka do 18.00 hod. Prihliadal pritom na najlepší záujem maloletého dieťaťa, ktorým bezpochyby je upevňovať a posilňovať citové väzby s otcom. Maloletý má upravené aj školské prázdniny, rozšírený bol otcovi v tomto smere styk, takže prespávanie maloletého u otca aj viac ako 2 alebo 3 dni bude realizované pomerne často. Na základe uvedeného súd nevidel dôvod styk otca nerozšíriť z nedele do pondelka, pričom maloletý cez deň bude v predškolskom alebo školskom zariadení, a teda reálne s otcom bude po vyučovaní do 18.00 hod. Pokiaľ maloletý u otca nerád prespávať, tak ako tvrdí matka, bol by to problém hocikedy, nielen každý druhý víkend. Práve postupným predlžovaním styku otca s maloletým sa môžu tieto obavy eliminovať natrvalo. V starostlivosti otca neboli zistené žiadne nedostatky. Pokiaľ matka tvrdí, že maloletý bude u otca pod horou, prípadne, že bude musieť prejsť nejakú vzdialenosť na zastávku, tieto skutočnosti nemôžu samo o sebe diskvalifikovať otca z rozšírenia styku. Maloletý je už vo veku, kedy bude musieť postupom času sa osamostatňovať od matky, čo potvrdila sama matka tým, že maloletého bude v blízkej budúcnosti čakať nástup do ZŠ.

20. Pokiaľ matka navrhovala nariadiť znalecké dokazovanie psychológom, súd sa s takýmto návrhom nestotožnil, považoval za dostatočne zistený názor maloletého dieťaťa a to prostredníctvom kolízneho opatrovníka a psychológa na ÚPSVaR Martin, RPPS. Z uvedeného dôvodu návrh matky zamietol.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.