

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12CoE/30/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214205561
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6214205561.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v exekučnej veci oprávneného PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, proti povinným 1/ H. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX B. XX a 2/ V. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX B. XX, obaja zastúpení Centrom právnej pomoci, so sídlom Nám. Slobody 12, 81 000 Bratislava, za ktoré koná V. Q. M., vedúci kancelárie Centra právnej pomoci Žiar nad Hronom, so sídlom SNP 124, 965 01 Žiar nad Hronom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Jánom Gasperom, PhD., Exekútorový úrad so sídlom Rimavská Sobota, adresa na doručovanie P.O.BOX XXX, XXX XX A., pod sp. zn. EX 758/14, o vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 547,-Eur s príslušenstvom, o odvolaní povinných 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 10Er/272/2014 - 34 zo dňa 18. 12. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým zamietol návrh povinných 1/, 2/ na zastavenie exekúcie (prvý výrok), **p o t v r d z u j e**.

odôvodnenie:

Okresný súd Veľký Krtíš (ďalej len „okresný súd“ alebo „prvostupňový súd“) uznesením zo dňa 18. 12. 2014 návrh povinných 1/ a 2/ na zastavenie exekúcie (prvý výrok) ako aj ich návrh na odklad exekúcie (druhý výrok). V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol skutočnosti týkajúce sa inštitútu rozhodcovského konania a rozhodcovského rozsudku, oprávnenia exekučného súdu posudzovať exekučný titul a preskúmania exekučného titulu z hľadiska kritérií stanovených zákonom č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov. V závere svojho rozhodnutia zdôraznil, že rozhodcovská zmluva bola dojednaná platne podľa § 3 a 4 uvedeného zákona, a preto návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu jej neprijateľnosti zamietol. Návrh na odklad exekúcie zamietol s odôvodnením, že nemožno očakávať, že exekúcia bude zastavená.

Proti uvedenému uzneseniu okresného súdu podali povinní 1/ a 2/ v zákonnej lehote odvolanie. Podľa ich názoru, exekučný súd sa nezaoberal všetkými dôvodmi, ktoré v návrhu na zastavenie exekúcie uviedli a nevysporiadal sa s judikatúrou, na ktorú odkázali. Rozhodcovská doložka, na základe ktorej bol vydaný rozhodcovský rozsudok, je neprijateľnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve, navyše absolútne neplatnou, preto rozhodnutie rozhodcovského súdu nemá právne účinky a je nevykonateľné. Ďalej uviedli, že nemali možnosť brániť sa v rozhodcovskom konaní, pričom zdôraznili závery z rozhodnutí Súdneho dvora Európskej únie - geografický faktor neprimeranej vzdialenosti rozhodcovského súdu od bydliska spotrebiteľa, čo má odradzujúce účinky pre uplatnenie ich práv, v ich prípade z finančných dôvodov. Povinní 1/, 2/ ďalej poukazovali na súvisiace rozhodnutia všeobecných súdov a žiadali, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie exekučného súdu zmenil tak, že exekúciu vyhlási za neprípustnú a zastaví, oprávnenému uloží povinnosť nahradiť ich trovy konania a právneho zastúpenia ako aj trovy súdneho exekútora.

O odvolaní povinných do výroku o zamietnutí návrhu povinných 1/, 2/ na odklad exekúcie (druhý výrok) opätovne rozhodol sudca uznesením č.k. 10Er/272/2014 - 44 zo dňa 01. 04. 2015. Predmetom

odvolacieho konania preto bolo len rozhodnutie, ktorým exekučný súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol (prvý výrok).

Rozhodnutie okresného súdu bolo vydané vyšším súdnym úradníkom. Zákonný sudca odvolaniu oprávneného nemienil vyhovieť (vo výroku týkajúcom sa zamietnutia návrhu na zastavenie exekúcie), a preto podľa § 374 ods. 4, veta prvá a druhá O.s.p. predložil vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a rozhodnutie exekučného súdu ohľadne zamietnutia návrhu povinných 1/, 2/ na zastavenie exekúcie (prvý výrok) podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

Z predloženého súdneho spisu odvolací súd zistil, že návrhom doručeným súdnemu exekútorovi dňa 07. 07. 2014 sa oprávnený domáhal vykonania exekúcie proti povinným 1/ a 2/ na podklade exekučného titulu, ktorým je rozhodcovský rozsudok Slovenského arbitrážneho súdu zriadeného spoločnosťou Slovak arbitration court, s.r.o., so sídlom Krížna 56, 821 08 Bratislava, sp. zn. 68/02/14 zo dňa 04. 03. 2014. Rozhodcovský súd vyhovel nárokom oprávneného, ktoré si uplatnil na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12. 12. 2011. Následne bola okresnému súdu dňa 18. 07. 2014 doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a exekučný súd vydal pre súdneho exekútora poverenie dňa 12. 08. 2014.

Návrhom doručeným exekučnému súdu dňa 04. 12. 2014 sa povinní 1/, 2/ domáhali zastavenia a odkladu exekúcie. Vo svojom návrhu zdôrazňovali neprijateľnosť rozhodcovskej doložky (správne zmluvy) podľa § 53 ods. 4 písm. r) Občianskeho zákonníka, jednostranné stanovenie rozhodcu oprávneným, vzdialenosť ich bydliska od miesta rozhodcovského konania, pričom poukázali na rozhodovaciu činnosť všeobecných súdov Slovenskej republiky, judikatúru Súdneho dvora Európskej únie a Ústavného súdu Slovenskej republiky ako aj na Smernicu Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Zdôraznili rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo 1/2012 týkajúce sa prieskumu exekučného titulu, ktorým je rozhodcovský rozsudok a platnosti rozhodcovskej zmluvy/doložky. V návrhu ďalej povinní 1/, 2/ poukázali aj na ustanovenie § 45 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Zákona o rozhodcovskom konaní s tým, že exekúcia sa má zastaviť aj bez návrhu, ak sa vymáha plnenie, ktoré sa prieči dobrým mravom, pričom nielen klauzula o rozhodcovskom konaní je v rozpore s dobrými mravmi ale aj výkon práv dodávateľa sa prieči dobrým mravom, ak svoje právo uplatnil na základe neprijateľnej rozhodcovskej doložky spôsobujúcej hrubú nerovnováhu navyiac v neprospech slabšieho. V závere svojho návrhu uviedli, že ostatné neprijateľné podmienky, na základe ktorých sa od nich vymáha plnenie, ponechávajú na judikovanie súdu (§ 153 ods. 3 O.s.p.). Na zastavenie exekúcie postačuje, ak je rozhodcovská doložka neprijateľná podľa § 53 ods. 4 písm. r) a 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

V posudzovanom prípade bola dňa 12. 12. 2011 uzavretá medzi oprávneným a povinnými 1/ a 2/ (ako dlžníkom a spoludlžníkom) Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX ako aj Rozhodcovské zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. Podľa bodu 4 a 5, eventuálne 5. a 6. Rozhodcovskej zmluvy sa akékoľvek spory, nezrovnalosti alebo nároky medzi zmluvnými stranami vyplývajúce alebo súvisiace s ustanoveniami Zmluvy o RÚ, s porušením, ukončením či neplatnosťou Zmluvy o RÚ budú riešené cestou príslušného súdu v súdnom konaní alebo v rozhodcovskom konaní pred niektorým z nasledujúcich stálych rozhodcovských súdov podľa rokovacieho poriadku týchto stálych rozhodcovských súdov: Slovenský arbitrážny súd zriadený Slovak arbitration court, s.r.o., IČO: 44 130 481, so sídlom Krížna 56, 821 08 Bratislava a Victoria rozhodcovský súd v Banskej Bystrici, zriadený pri Victoria legal arbiter, s.r.o., IČO: 44 826 460, so sídlom Zvolenská cesta 37, 974 01 Banská Bystrica, pričom výber rozhodcovského súdu, ktorý bude oprávnený vec prejednať a rozhodnúť spočíva na zmluvnej strane podávajúcej žalobný návrh.

V bode 2. Rozhodcovskej zmluvy veriteľ vyhlásil, že uzatvorenie tejto rozhodcovskej zmluvy nie je podmienkou uzatvorenia a vykonávania zmluvy o revolvingovom úvere medzi veriteľom a dlžníkom. Dlžník (Spoludlžník) nie je povinný prijať návrh tejto rozhodcovskej doložky zo strany veriteľa, pričom vyhlasuje, že o tejto skutočnosti bol zo strany veriteľa jasne a zrozumiteľne informovaný.

Z bodu 3. Rozhodcovskej zmluvy vyplýva, že veriteľ pred uzatvorením tejto rozhodcovskej zmluvy poučil dlžníka (spoludlžníka) o dôsledkoch jej uzatvorenia nasledovne: Dôsledkom uzavretia tejto rozhodcovskej zmluvy je možnosť riešenia sporov vyplývajúcich alebo súvisiacich s ustanoveniami zmluvy o revolvingovom úvere s číslom zmluvy totožným ako je číslo tejto rozhodcovskej zmluvy (ďalej len Zmluva o RÚ), ktorú uzavreť medzi veriteľom a dlžníkom, s porušením, ukončením či neplatnosťou Zmluvy o RÚ v rozhodcovskom konaní. Spory môžu byť riešené aj v súdnom konaní. Výber jednej z alternatív riešenia sporov spočíva na žalobcovi.

Podľa bodu 7./8. Rozhodcovskej zmluvy je dlžník oprávnený od tejto zmluvy odstúpiť aj bez uvedenia dôvodu do štrnástich kalendárnych dní od uzavretia tejto zmluvy. Oznámenie o odstúpení od zmluvy je dlžník povinný vykonať v písomnej forme. Lehota na odstúpenia od zmluvy sa považuje za dodržanú, ak je oznámenie o odstúpení od zmluvy zaslané na adresu sídla veriteľa najneskôr v posledný deň lehoty.

Odvolačný súd považuje za potrebné v prvom rade uviesť, že rozhodcovské konanie, ako alternatíva pri riešení sporov, môže prebehnúť len vtedy, ak bola platne založená právomoc rozhodcovského súdu na konanie a na rozhodnutie sporu. Ako to vyplýva z § 3 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej aj „Zákon o rozhodcovskom konaní“) rozhodcovská zmluva je dohoda medzi zmluvnými stranami o tom, že všetky alebo niektoré spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo vzniknú v určenom zmluvnom alebo inom právnom vzťahu, sa rozhodnú v rozhodcovskom konaní. Podľa § 4 uvedeného zákona môže mať rozhodcovská zmluva formu osobitnej zmluvy alebo formu rozhodcovskej doložky k zmluve. (V súvislosti s použitím ustanovení tohto právneho predpisu odvolací súd poukazuje na § 73 ods. 3 zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého rozhodcovská zmluva uzavretá pred 1. januárom 2015 sa spravuje predpismi účinnými v čase jej uzavretia.)

V posudzovanom prípade ide medzi oprávneným a povinnými 1/ a 2/ o spotrebiteľský zmluvný vzťah v zmysle § 52 ods. 1 a nals. Občianskeho zákonníka, preto je potrebné prihliadať na právne predpisy týkajúce sa ochrany práv spotrebiteľa, vychádzajúc z ktorých aj povinní navrhovali zastavenie a odklad exekúcie.

Právomoc rozhodcovského súdu bola v posudzovanom prípade dojednaná rozhodcovskou zmluvou (osobitne uzavretou s dlžníkom a so spoludlžníkom), preto odvolací súd považuje za nesprávne argumenty povinných 1/, 2/ obsiahnuté v odvolaní ako aj v návrhu na zastavenie exekúcie a na jej odklad, ktorými poukazujú na jej neprijateľnosť podľa § 53 ods. 4 písm. r) Občianskeho zákonníka. Uvedené ustanovenie obsahuje definíciu neprijateľnej podmienky v súvislosti s rozhodcovskou doložkou (ako súčasťou hlavnej zmluvy alebo podmienok k nej) a nie v súvislosti s rozhodcovskou zmluvou ktorá bola uzavretá v tomto prípade. V nadväznosti na uvedené preto potom nemožno prihliadať ani na tie rozhodnutia, na ktoré povinní odkazovali a ktoré riešia inštitút rozhodcovskej doložky a nie rozhodcovskej zmluvy. Výpočet neprijateľných podmienok v ustanovení § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka je síce demonštratívny, a preto je možné ako neprijateľnú podmienku vyhodnotiť aj takú, ktorá tam výslovne nie je uvedená, avšak nie takú podmienku, ktorá bola dojednaná individuálne.

V predmetnom prípade ako už bolo vyššie uvedené je právomoc rozhodcovského súdu preukazovaná písomnosťou označenou ako rozhodcovská zmluva zo dňa 12. 12. 2011 (č.l. 14 a 15 spisu), uzavretou medzi oprávneným a povinnými 1/ a 2/. Uvedená rozhodcovská zmluva bola podpísaná v rovnaký deň ako Zmluva o revolvingovom úvere a nebola dojednaná ako súčasť Zmluvy o revolvingovom úvere alebo Všeobecných podmienok k nej, ale bola dojednaná na samostatnej listine. Aj keď bola oprávneným ako veriteľom vopred pripravená pre dlžníka a spoludlžníka - povinných 1/, 2/ na samostatnom liste, do ktorého sa len dopĺňali požadované údaje, za podstatné považuje odvolací súd, že dlžník a spoludlžník - povinní 1/ a 2/ mali možnosť túto rozhodcovskú zmluvu odmietnuť bez toho, aby bolo zamarené uzavretie Zmluvy o revolvingovom úvere (bod 2. Rozhodcovskej zmluvy) a navyše mali podľa bodu 7. právo odstúpiť od rozhodcovskej zmluvy v lehote 14 dní od jej uzavretia.

Odvolačný súd zdôrazňuje, že rozhodcovská zmluva v danom prípade nielen, že bola uzavretá na samostatnej listine, ale povinným 1/, 2/ v nej bolo vysvetlené, čo znamená rozhodcovské konanie a aké sú jeho dôsledky, bolo v nej uvedené, že jej uzavretie nie je podmienkou uzavretia Zmluvy o

revolvingovom úvere a navyše bolo od nej možné odstúpiť v lehote 14 dní od jej uzavretia, a teda povinní 1/, 2/ mali dostatok času sa s jej obsahom oboznámiť a prípadne od nej odstúpiť.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd považuje rozhodcovskú zmluvu, ktorá založila právomoc rozhodcovského súdu vydať exekučný titul, za individuálne dohodnutú, a preto nie je možné jej vyhodnotenie ako neprijateľnej zmluvnej podmienky. Na základe uvedeného potom odvolací súd považuje za správny záver prvostupňového súdu, keď návrh povinných 1/ a 2/ na zastavenie exekúcie zamietol.

Pokiaľ povinní 1/, 2/ uviedli, že ostatné neprijateľné zmluvné podmienky, na základe ktorých sa od nich vymáha plnenie, ponechávajú na judikovanie súdu podľa § 153 ods. 3 O.s.p., odvolací súd upozorňuje, že toto ustanovenie nie je aplikovateľné v exekučnom konaní ale len v základnom tzv. nachádzacom súdnom konaní.

V návrhu na zastavenie exekúcie povinní 1/, 2/ poukázali aj na ustanovenie § 45 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Zákona o rozhodcovskom konaní, avšak len v súvislosti s výkonom práv dodávateľa uplatňovaných na podklade exekučného titulu vydaného na základe neprijateľnej rozhodcovskej doložky, nenamietali teda rozpor vymáhaného plnenia s dobrými mravmi. Navyše odvolací súd považuje za potrebné upozorniť, že ustanovenie § 45 Zákona o rozhodcovskom konaní bolo zákonom č. 336/2014 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení zákona č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov s účinnosťou od 01. 01. 2015 zrušené. Z ustanovenia § 54b uvedeného zákona vyplýva, „ustanovenia tohto zákona sa použijú aj na konania začaté pred 1. januárom 2015.“

Odvolací súd považuje za potrebné upozorniť, že toto rozhodnutie nebráni povinným 1/, 2/ podať návrh na zastavenie exekúcie z iných dôvodov a zároveň nepredstavuje ani prekážku pre zastavenie exekúcie exekučným súdom v prípade, ak zistí podmienky, pre ktoré nemožno exekúciu vykonať a na ktoré je povinný prihliadať ex offo.

V súvislosti s vyhodnotením rozhodcovskej zmluvy odvolací súd považuje za potrebné poukázať aj na rozhodovacu činnosť iných senátov tunajšieho súdu napríklad sp. zn. 15CoE/64/2015, 14CoE/88/2015, 2CoE/141/2015, 17CoE/2/2015, 1CoE/183/2015, 16CoE/71/2015, 43CoE/496/2015.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.