

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8Co/587/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714207889  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5714207889.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Potockého a členov senátu JUDr. Táne Rapčanovej a Mgr. Zuzany Hartelovej, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: W. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. H. XXX/X, XXX XX M., o zaplatenie 4.473,90 Eur s príslušenstvom, v konaní o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 7C/247/2014-73 zo dňa 09. marca 2015, takto

### rozhodol:

rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým bol návrh navrhovateľa vo zvyšku zamietnutý (v poradí druhý) a v časti prvého výroku o trovách konania, p o t v r d z u j e .

V ostatnej časti, ktorá nebola napadnutá odvolaním, zostáva rozsudok okresného súdu týmto rozsudkom krajského súdu n e d o t k n u t ý .

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

N a r i a d ť u j e okresnému súdu, aby opravil časť prvého výroku rozsudku Okresného súdu Martin zo dňa 09.03.2015, č.k. 7C/247/2014-73 tak, aby bola zrejmá doba, od ktorej sa priznáva 8,75 % ročný úrok z omeškania zo sumy 3.380,39 Eur.

### odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu 3.380,39 Eur, úrok z omeškania za obdobie od 21.05.2011 do 06.08.2012 v sume 94,89 Eur, ďalej 8,75 % ročný úrok z omeškania zo sumy 3.380,39 Eur a trovy konania vo výške 505,29 Eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (v poradí prvý výrok). Vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietol (v poradí druhý výrok).

V odôvodnení rozsudku uviedol, že navrhovateľ podaným návrhom žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie istiny 4.473,90 Eur s 8,75 % úrokom z omeškania od 07.08.2012 do zaplatenia, ako i úrokov z omeškania za obdobie od 21.06.2010 do 06.08.2012 vo výške 245,61 Eur z dôvodu, že jeho právny predchodca (Slovenská sporiteľňa, a.s.) poskytla odporcovi Zmluvou o splátkovom úvere č. 0352812862 (ďalej už len „zmluva o úvere“) úver vo výške 150.000,00 Sk (4.979,00 Eur). Odporca sa zaviazal splácať uvedený úver v 73 mesačných splátkach po 2.295,00 Sk (99,40 Eur), ktorý záväzok nesplnil a dohodnuté splátky nesplácal. Slovenská sporiteľňa, a.s. postúpila navrhovateľovi pohľadávku Zmluvou o postúpení zo dňa 27.06.2012. Navrhovateľ si uplatnil proti odporcovi žalovanú sumu za neuhradené splátky za obdobie od 20.06.2010 do 20.02.2014. Okresný súd v ďalšej časti odôvodnenia citujúc ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej už len „OZ“) uviedol, že v prípade zmluvy o úvere uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom ide o spotrebiteľskú zmluvu,

na ktorú treba aplikovať ustanovenia OZ, medzi nimi aj ust. § 101 ods. 1 OZ o 3-ročnej premlčacej lehote. Zároveň poznamenal, že na premlčanie prihladol z úradnej povinnosti v zmysle § 5b zák. č. 250/2007 Z. z.. S poukazom na zistený skutkový stav dospel k záveru, že splátky splatné od 20.06.2010 do 20.05.2011 sú premlčané, nakoľko navrhovateľ podal návrh až dňa 10.06.2009 (správne 10.06.2014 - poznámka odvolacieho súdu). Z uvedeného dôvodu zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 3.380,39 Eur, čo predstavujú nepremlčané splátky do 20.05.2011. Od uvedeného dátumu priznal aj úrok z omeškania zo sumy 3.380,39 Eur, vo zvyšku návrh navrhovateľa z titulu premlčania zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. s poukazom na skutočnosť, že navrhovateľ mal úspech vo veci v rozsahu 75 %.

Proti rozsudku v časti o zamietnutí návrhu podal odvolanie navrhovateľ, ktorý ho v tejto časti navrhol zmeniť tak, že jeho návrhu sa v celom rozsahu vyhovie a prizná náhrada trov konania, eventuálne navrhol rozsudok okresného súdu v napadnutej časti zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie. V dôvodoch odvolania uviedol, že okresný súd na daný prípad nesprávne aplikoval ustanovenia OZ týkajúce sa premlčacej doby. Na daný právny vzťah bolo potrebné aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka (ďalej už len „ObZ“), nakoľko ide o zmluvu o úvere, teda absolútny obchodno-záväzkový vzťah. Správnosť aplikácie ustanovení ObZ na vzťahy vzniknuté zo zmluvy o úvere opätovne potvrdil Najvyšší súd SR vo svojom rozhodnutí zo dňa 24.03.2015, sp. zn. 7MCdo/9/2014. Navrhovateľ poukázal v tomto smere i na ďalšie rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, Krajského súdu v Banskej Bystrici, v Trnave, v Prešove, v Žiline.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Krajský súd ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom, podľa § 212 ods. 1 O.s.p. preskúmal rozsudok okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 za použitia § 156 ods. 3 O.s.p.) v odvolaní napadnutom výroku (v poradí druhý) a v časti prvého výroku o trovách konania podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. ako vecne správny potvrdil z nasledovných dôvodov:

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku i konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že okresný súd v prejednávanej veci zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností, na podklade vykonaného dokazovania dospel ku správnym skutkovým zisteniam a pokiaľ návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie splátok splatných od 20.06.2010 do 20.05.2011 zamietol z dôvodu premlčania, vec v tomto smere i správne právne posúdil. Nakoľko i odôvodnenie písomného vyhotovenia napadnutého rozsudku vo vzťahu k zamietajúcemu výroku spĺňa kritériá uvedené v ust. § 157 ods. 2 O.s.p., odvolací súd podľa § 219 ods. 2 O.s.p. konštatuje správnosť týchto dôvodov a v podstatných bodoch na ne odkazuje.

Odvolacie námietky navrhovateľa vyhodnotil odvolací súd ako nedôvodné. Podstata jeho odvolacích námietok spočívala v tom, že okresný súd nesprávne aplikoval ustanovenia OZ o premlčacej dobe s poukazom na to, že na daný prípad bolo potrebné aplikovať ustanovenia ObZ. Okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku správne uviedol, že zmluva o úvere uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom dňa 29.01.2008 je zmluvou spotrebiteľskou v zmysle ust. § 52 a nasl. OZ. Aj na absolútne obchody je totiž potrebné aplikovať normy OZ, ak sú pre spotrebiteľa výhodnejšie. V tomto smere je súdna prax jednotná, navyiac i Ústavný súd SR vo svojom rozhodnutí sp. zn. I.ÚS 402/2013 zo dňa 19.06.2013 konštatoval, že prednostným uplatnením OZ na prospech spotrebiteľa v prípade úveru ako absolútneho obchodu nedošlo k porušeniu ústavných práv veriteľa. Na túto súdnu prax (ktorá vychádza z implementovanej Smernice č. 93/13/EHS) nadviazala i novela OZ vykonaná zák. č. 102/2014 Z. z., keď sa v ust. § 52 ods. 2 OZ na konci jeho znenia pripojila veta: „Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia OZ, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.“ Okresný súd na prejednávany prípad správne aplikoval i ust. § 5b zák. č. 250/2007 Z. z., ktoré ustanovenie nadobudlo účinnosť dňa 01.05.2014. Nakoľko právny predpis, ktorého súčasťou je vyššie označené ustanovenie, nemá prechodné ustanovenie, od 01.05.2014 sa ust. § 5b (ako procesné ustanovenie) aplikuje na všetky prípady v čase rozhodovania súdu.

Odvolací súd ako vecne správny potvrdil i časť prvého výroku o náhrade trov konania, ktorý preskúmal ako závislý výrok od v poradí druhého výroku. Okresný súd na daný prípad správne aplikoval ust. § 142 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého zaviazal odporcu uhradiť na účet navrhovateľa pomernú časť trov, ktoré mu v súvislosti s prvostupňovým konaním vznikli. Odvolací súd odporcovi náhradu trov odvolacieho

konania nepriznal, i keď bol úspešný v odvolacom konaní, nakoľko si náhradu trov tohto konania nežiadal ani nevyčíslil (§ 224 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Odvolací súd podľa § 222 ods. 3 O.s.p. nariadil okresnému súdu, aby opravil časť prvého výroku rozsudku Okresného súdu Martin zo dňa 09.03.2015, č.k. 7C/247/2014-73, nakoľko v označenom výroku nie je uvedený dátum, od ktorého sa priznáva 8,75 % ročný úrok z omeškania zo sumy 3.380,39 Eur.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 .

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.