

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4C/40/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514201215
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8514201215.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpený Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, proti žalovanej Slovenskej republike - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, Bratislava, IČO: 00 166 073 v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e výrok rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4C/40/2014-85 zo dňa 8.1.2015 tak, že tento správne znie:

Súd žalobu z a m i e t a .

Súd z a m i e t a návrh žalobcu na prerušenie konania.

Žiadnemu z účastníkov konania súd n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovanej zaplata náhrady majetkovej škody vo výške 925,59 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 185,12 eur.

Na pojednávaní dňa 8.1.2015 tunajší súd rozhodol o žalobcových nárokoch uplatnených podanou žalobou, a to rozsudkom, ktorým súd žalobu zamietol, tiež zamietol návrh žalobcu na prerušenie konania a o trovách konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov konania súd nepriznal náhradu trov konania. V písomnom vyhotovení tohto rozsudku však tunajší súd uviedol výrok o trovách konania - „Žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.“

Uznesením č. k. 19Co/130/2015-131 zo dňa 15.10.2015 Krajský súd Prešov vrátil tunajšiemu súdu rozsudok na opravu výroku odvolaním žalobcu napadnutého rozsudku, nakoľko zistil, že výrok v písomnom vyhotovení rozsudku nekorešponduje s výrokom vyhláseným na pojednávaní dňa 8.1.2015.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa § 167 ods. 2 O.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Vzhľadom na skutočnosť, že v písomnom vyhotovení rozsudku došlo ku chybe v písaní, keď bol nesprávne uvedený výrok o trovách konania, pričom správne mal byť uvedený výrok o trovách konania, ktorý bol aj vyhlásený na pojednávaní dňa 17.2.2015 - „Žiadnemu z účastníkov konania súd nepriznáva

náhradu trov konania.“, súd uvedenú zrejmu nesprávnosť v písomnom vyhotovení rozsudku odstránil týmto opravným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia tohto rozhodnutia. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.