

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/222/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415203999
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415203999.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: AB 1 B.V., so sídlom v Amsterdame, Strawinskylaan 933, 1077XX, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 56007043, zastúpená Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom v Trenčíne, 1. mája 173/11, IČO: 47234679, s adresou na doručovanie Piešťany, Teplická 7434/147, proti žalovanej: N. Š., B.. R., Y.. XX.XX.XXXX, C. L. I. Z. R., Y. C. XXXX/XX-XX, E.Ú. G. G. Z. XXX, v konaní o zaplatenie sumy 668,10 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 267,70 eura s 5,05 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 24.06.2015 až do jej zaplatenia, pričom zaplatenie priznanej pohľadávky súd povoľuje žalovanej v splátkach po 40,- eur mesačne splatných vždy do 20. dňa príslušného mesiaca tak, že prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

III. Žalovanej sa náhrada pomernej časti trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou na tunajší súd 30.10.2015 sa žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 668,10 eura, vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 11,18 eura a úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 668,10 eura od 22.10.2015 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Odôvodnil ju tým, že v súlade s ustanovením § 526 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) boli pohľadávky Home Credit Slovakia, a. s., Piešťany, IČO: 36234176, (ďalej len „postupca“) vzniknuté z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi postupcom a žalovanou dňa 29.01.2014 (ďalej len „ÚZ“) na základe zmluvy zo 04.06.2015 postúpené na žalobcu. Neoddeliteľnou súčasťou ÚZ sú Úverové zmluvné podmienky právneho predchodcu žalobcu (ďalej len „ÚP“). Predmetom ÚZ bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 600,- eur zo strany postupcu žalovanej, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť v 60 pravidelných mesačných splátkach po 24,73 eura, splatných v zmysle ÚZ. Žalovaná bola v omeškani s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené vo výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovanej a spôsob ich započítania. V zmysle hlavy ÚP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru, bola žalovaná postupcom vyzvaná listom zo 04.06.2015 k splateniu celého zostatku úveru, pozostávajúceho z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli žalovanej vyúčtované v zmysle Hlavy 18 ÚP a ohľadne platnosti ich dojednania takýmto spôsobom písomnou formou poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 25.02.2013

sp. zn. 1Co/136/2012. K uplatnenej sadzbe úroku z omeškania - 5,05 % ročne uviedol, že táto je vo výške základnej úrokovej sadzby ECB platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. k 23.06.2015 (pätnásty deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru) + 8 (správne + 5) percentuálnych bodov. Vyčíslený úrok z omeškania vo výške 0,74 eura je z čiastky 667,64 eura od 23.06.2015 do 30.06.2015, úrok z omeškania vo výške 10,45 eura z čiastky 668,10 eura od 01.07.2015 do 21.10.2015, t.j. do dňa vyhotovenia žaloby. Vzhľadom na uvedené, tak ako vyplýva aj zo splátkového kalendára, žalobca eviduje voči žalovanej dlh v nasledovnej výške: istina - 28,50 eura, úrok - 79,96 eura, zosplatená istina - 541,98 eura, poistenie Bill protection - 2,76 eura, poplatok za možnosť zmeny splátok - 7,45 eura, poplatok za možnosť odloženia splátok vo výške 7,45 eura, dlh spolu 668,10 eura a vyčíslený ročný úrok z omeškania 11,18 eura tak, ako je uvedené v priloženom výpise čerpania, splátok a úhrad.

Zástupca žalobcu na výzvu súdu, ktorá mu bola doručená spolu s predvolaním na pojednávanie dňa 07.12.2015, aby uviedol s odkazom na konkrétne ustanovenia Úverovej zmluvy uzavretej medzi postupcom a žalovanou dňa 29.01.2014, že táto obsahuje zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyžadované v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien (ďalej len „ZoSÚ“), konkrétne pokiaľ ide o náležitosť uvedenú pod písm. f) - uvedenie doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pod písm. j) - uvedenie všetkých predpokladov použitých na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov uvedenej v predmetnej zmluve 43,40 % vrátane objasnenia toho, čo ďalšie dojednaná mesačná splátka vo výške 24,73 eura zahŕňala, ak celková čiastka splatná spotrebiteľom predstavovala sumu 1.277,40 eura a súčet dojednaných 60 mesačných splátok predstavuje až 1.483,80 eura a pod písm. k) - uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, t.j. koľko z danej splátky má predstavovať splátka istiny, koľko splátka prípadných úrokov a koľko splátka prípadných poplatkov, žalobca (jeho zástupca) nijakým spôsobom nereagoval, len v podaní z 29.12.2015, ktorým požiadal o ospravedlnenie svojej neúčasti uviedol, že v tomto štádiu konania nemá k dispozícii žiadne ďalšie skutočnosti a dôkazy, okrem tých, ktoré už uviedol v návrhu na vydanie platobného rozkazu a i naďalej trvá na podanom návrhu.

Žalovaná na pojednávaní 30.12.2015 vypovedala, že sa v žiadnom prípade nechcela zbaviť svojej povinnosti splatiť svoj dlh, ale dostala sa do zdravotných problémov, mala zápal kostí, chodila po rôznych vyšetreniach, s čím boli spojené náklady, a tak zo svojho dôchodku 220,- eur nebola schopná splácať úver. Veľakrát kontaktovala p. J. zo spoločnosti Home Credit, či by sa jej nedal povoliť nejaký odklad, ale takýmto jej žiadostiam nebolo vyhovené. Posledných 5 rokov býva vo G. Z. v spoločnej domácnosti s dcérou a zaťom, ktorí vlastnia dom, v ktorom spolu bývajú. Doposiaľ poberala starobný dôchodok vo výške 220,- eur, teraz jej ho zvýšili na sumu 302,30 eura a teraz dostala prvýkrát vyplatený dôchodok v takejto výške. Okrem dôchodku nemá žiadny ďalší príjem. Okrem žalovaného dlhu spláca ešte dlh na kreditnej karte Tesco Club Card, kde to spláca po 12,- eur mesačne a má tam ešte splatiť okolo 150,- eur. Ďalej má dlh v Slovenskej sporiteľni - úver, ktorý spláca po 50,- eur mesačne a má tam ešte splatiť okolo 500,- eur. Potvrdila, že jej bola doručená výzva postupcu na splatenie celého zostatku úveru. Už si nespomína, či jej bolo doručené aj oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky na žalobcu. Požiadala o možnosť zaplata dlžnej sumy v splátkach, ktoré je schopná splácať maximálne po 40,- eur mesačne.

Na základe vykonaného dokazovania pozostávajúceho z oboznámenia podstatného obsahu listinných dokladov tvoriacich obsah spisu predložených žalobcom spolu so žalobou, mal súd preukázané, že dňa 29.01.2014 postupca a žalovaná ako dlžník uzavreli ÚZ vo forme predtlačenej formulára. Jej horná časť obsahovala osobné údaje o žalovanej ako dlžníkovi (pod výrazným označením „klient“ v jej ľavej časti), pod tým údaje o zamestnávateľovi žalovanej (pod označením „zamestnanie klienta“), pod ktorými je časť označená ako „úver“. V tejto časti je o. i. uvedený druh úveru - bezúčelový úver, typ úveru - 60T60P09D, celková výška úveru - 600,- eur, celková výška mesačnej splátky - 24,73 eura, počet splátok - 60, ročná úroková sadzba - 33,88 %, RPMN - 40,3 %* (pod symbolom * je za položkou č. 46 ÚZ text „RPMN bolo vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia tejto zmluvy, t.j. má sa za to, že úver bol v prípade výplaty v hotovosti poskytnutý v deň podpisu zmluvy a v prípade výplaty na bankový účet klienta tretím dňom po dni jej podpisu.“), priemerná hodnota RPMN - 25,84 %, termíny splatnosti splátok ** (pod uvedeným symbolom je opäť za položkou č. 46 ÚZ text v znení: „Prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Pokiaľ kalendárny mesiac nasledujúci po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru, je splatnosť prvej splátky posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci. Dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok je vždy 15. deň v kalendárnom

mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka.“), celková čiastka splatná spotrebiteľom - 1.277,40 eura, bezúročné obdobie - hlava 5 § 6, spôsob úhrady splátok - poštovou poukážkou, lehota splatnosti - 60 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci. V časti „výplata úveru“ je uvedený spôsob výplaty klientovi - bankovým prevodom klientovi a poplatok za poskytnutie úveru - 0,00 eura. V časti pod označením „doplnkové služby“ je uvedené „Poistenie výdavkov (dobrovoľné)“ a ďalej text: „BALÍČEK ŠTANDARD: Klient podpisom zmluvy súhlasí s tým, aby bol poistníkom poistený pre prípad smrti následkom úrazu alebo invalidity následkom úrazu. Úhrada za poistenie ŠTANDARD: 0,46 eura mesačne (1,90 % z pravidelnej mesačnej splátky úveru bez poistenia)“. Napokon je v danej časti uvedená dohoda na službe zmeny výšky a počtu splátok, kde poplatok za službu je 1,49 eura a dohoda na službe odložené splátky, kde poplatok za túto službu je tiež 1,49 eura. Neoddeliteľnou súčasťou ÚZ boli ÚP.

Listom zo 04.06.2015 postupca z dôvodu omeškania žalovanej s úhradou jej záväzkov vyplývajúcich z ÚZ zosplatnil úver a vyzval žalovanú, aby dlžnú čiastku, ktorú vyčíslil sumou 668,10 eura uhradila najneskôr do 15 dní od odoslania výzvy na oznámené číslo účtu s upozornením, že dlžná čiastka sa každým ďalším dňom omeškania zvyšuje. Uvedené podanie bolo zasielané žalovanej doporučenou zásilkou podanou na pošte dňa 08.06.2015 pod č. RK034216916SK. Dátum 04.06.2015 je uvedený ako deň zosplatnenia aj v doloženom výpise čerpania, splátok a úhrad. Žalovaná do dátumu zosplatnenia, ku ktorému dátumu už bolo splatných 15 splátok, uhradila sumu 332,30 eura.

Zmluva, na podklade ktorej si žalobca uplatnil žalovanú pohľadávku, je spotrebiteľskou zmluvou s ohľadom na charakter subjektov, ktoré ju uzatvárali - ako veriteľ postupca konajúci pri jej uzatvorení a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, ktorej súčasťou je aj poskytovanie úverov nebankovým spôsobom a ako dlžník žalovaná - spotrebiteľ, keďže táto nekonala pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Konkrétne ide o spotrebiteľský úver podľa ZoSÚ v znení účinnom v čase uzavretia ÚZ. Na takýto vzťah je preto potrebné aplikovať okrem ustanovení ZoSÚ aj ustanovenia OZ upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv (§ 52 a nasl. OZ) v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu účastníkov. Zmluvná voľnosť pri spotrebiteľských zmluvách, bez ohľadu podľa akého predpisu boli uzavreté, sa môže pohybovať len v medziach všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv obsiahnutej v § 52 a nasl. OZ v tom smere, že s poukazom na cit. ust. § 54 ods. 1 OZ sa nemôžu odchýliť od tohto zákona (OZ) v neprospech spotrebiteľa. Takéto zmluvy s poukazom na § 53 ods. 1 OZ nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - neprijateľné podmienky (vyjmúc prípadov, ak ide o zmluvné podmienky týkajúce sa hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak sú tieto podmienky vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané) a ktorých príkladný výpočet obsahuje ust. § 53 ods. 4 OZ).

Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovuje ZoSÚ v § 9, ktorý v odseku 1 vyžaduje písomnú formu pri takejto zmluve, ktorej najmenej jedno vyhotovenie dostane každá zmluvná strana a v odseku 2 sú stanovené zákonom požadované náležitosti takejto zmluvy (okrem všeobecných náležitostí podľa OZ). Nedostatok týchto náležitostí, konkrétne náležitostí, konkrétne ktorejkoľvek z náležitostí uvedených v § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), má v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ ten následok, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa OZ musí obsahovať o.i. tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (písm. f), výšku počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia (písm. k).

Súd po oboznámení sa s obsahom ÚZ uzavretej zákonom predpísanou písomnou formou dospel k záveru, že postupca pri uzatváraní ÚZ nedôsledne aplikoval práve vyššie citované ust. § 9 ods. 2 písm. f), j) a k) ZoSÚ, ktorá neobsahuje všetky ním požadované náležitosti.

Pokiaľ ide o náležitosť špecifikovanú pod písm. f) § 9 ods. 2 ZoSÚ, z nej je v ÚZ uvedený pod položkou č. 46 „lehota splatnosti“ údaj „60 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci“, čo má byť zrejme uvedenie termínu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Takto formulovaný údaj však neposkytuje žalovanej jednoznačný údaj o termíne konečnej splatnosti úveru, ako to predpokladá zákon,

ktorý výslovne vyžaduje uvedenie konkrétneho termínu (deň, mesiac a rok) a vlastne núti spotrebiteľa, aby si uvedený termín mal vypočítať sám podľa údajov uvedených v danej položke ÚZ. Úplne absentuje uvedenie doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

V časti ÚZ „Poistenie výdavkov (dobrovoľné)“ z následného textu pri položke č. 50 ÚZ vyplýva, že balíček (poistenia) ŠTANDARD mala žalovaná odsúhlasiť tak, že podpísala ÚZ, a tým mala vyjadriť súhlas s poistením na tam uvádzané poistné riziká za úhradu 0,46 eura mesačne (1,90 % z pravidelnej mesačnej splátky úveru bez poistenia). Daný bod formulárovej zmluvy neobsahuje bližšiu úpravu, ako by mal postupovať klient (spotrebiteľ), ak by o dané poistenie nemal záujem. Za štandardné riešenie, z ktorého by bola zrejmá vedomosť klienta o tom, že dojednanie takéhoto poistenia je obsiahnuté v ÚZ a že v rámci nej má možnosť zvoliť si, či ho chce alebo nechce uzavrieť s prípadnou možnosťou uzavretia aj iného „balíčka poistenia“, by bolo také, ak by ÚZ obsahovala priestor pre možnosť rovnocenným spôsobom vyznačiť jednu alebo druhú alternatívu (napr. krížikom na vyznačenom mieste pre voľbu jednej z týchto dvoch alternatív). Také niečo ÚZ neobsahuje a postupom zvolený spôsob „núti“ spotrebiteľa „dojednať“ si takéto poistenie, za ktoré má platiť tam uvedené poistné, o ktorom pri podpise zmluvy ako celku nemusel mať ani tušenia, keďže samotným podpisom ÚZ mal dojednať aj takéto poistenie. Uvedený spôsob postupcu súd hodnotí ako nekalú obchodnú praktiku, nútiacu spotrebiteľa dojednať si poistenie ako doplnkovú službu, o ktorej ani nemusel mať vedomosť, využívajúc jeho nepozornosť. Z uvedeného súd uzatvára, že daná služba sa len zdaniivo (naoko) tvári ako dobrovoľná, nakoľko je daným spôsobom spotrebiteľovi vlastne nanútená. Za uvedenej situácie nejde o dobrovoľné poistenie, ako to ÚZ deklaruje a preto náklady na dané poistenie mali byť zahrnuté do výpočtu RPMN.

Z ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ vyplýva, že z ÚZ má byť o.i. zrejmá ako výška každej splátky istiny poskytnutého úveru, tak aj výška každej splátky úrokov poskytnutého úveru a napokon aj výška splátky prípadných poplatkov poskytnutého úveru ak sú nejaké poplatky dojednané. Túto náležitosť pokiaľ ide o uvedenie, aká konkrétna je výška splátky samotnej istiny a koľko výška splátky dojednaných úrokov, ÚZ podľa názoru súdu neobsahuje, keďže obsahuje len uvedenie výšky súhrnnej splátky, ktorá je u každej z celkového počtu 60 splátok uvedená vo výške 24,73 eura. Z takejto súhrnnej splátky nie je zrejmé, koľko z každej jednotlivéj splátky predstavuje splátka na istinu úveru, koľko na zmluvné úroky a koľko na poplatky. Navyiac súd poukazuje na to, že podľa ÚZ celková čiastka splatná spotrebiteľom bola v zmluve uvedená vo výške 1.277,40 eura, pričom súčet dojednaných 60 mesačných splátok (24,73 eura x 60) predstavuje (až) 1.483,80 eura, čo je viac o 206,40 eura, z čoho možno vyvodit', že to navýšenie má zrejme predstavovať práve poistné (0,46 x 60), poplatok za službu zmeny výšky a počtu splátok (1,49 x 60) a poplatok za službu odloženéj splátky (1,49 x 60) zahrnuté do mesačnej splátky, navyšujúce celkové náklady žalovanej podľa zmluvy.

Pre uvedené nedostatky ÚZ je potrebné úver na jej podklade poskytnutý žalovanej postupcom považovať s poukazom na § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ za úver bez úrokov a bez poplatkov.

Nakoľko doposiaľ žalovaná podľa žalobcom predloženého výpisu čerpania, úhrad a splátok, z poskytnutého úveru - sumy 600,- eur uhradila sumu 332,30 eura, súd žalobe čiastočne vyhovel a zo žalovanej istiny priznal žalobcovi voči žalovanej sumu 267,70 eura (600 mínus 332,30), predstavujúcu rozdiel skutočnej výšky postupcom žalovanej poskytnutého úveru bez akéhokoľvek jeho navýšenia a sumou, ktorú doposiaľ žalovaná splatila. Aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu mal súd preukázanú tým, že došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky z postupcu na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok, čo postupca prostredníctvom splnomocneného zástupcu oznámil žalovanej listom z 09.09.2015 zasielaným žalovanej doporučenou zásielkou podanou na pošte 11.09.2015 pod podacím číslom RK035203499SK.

Zároveň súd zo sumy 267,70 eura priznal žalobcovi voči žalovanej aj úrok z omeškania za obdobie omeškania žalovanej s jej zaplatením, a to od 24.06.2015 až do jej zaplatenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí 15-dňovej lehoty na zaplatenie poskytnutého postupcom v liste zo 04.06.2015 plynúcej od jeho odoslania, k čomu došlo 08.06.2015, ktorým postupca zosplatnil celý úver, až do jej zaplatenia. Uvedený úrok priznal v uplatnenej výške 5,05 % ročne, zodpovedajúcej výške zákonných úrokov z omeškania určených s poukazom na § 517 ods. 2 OZ podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.02.2013.

S poukazom na § 160 ods. 1 veta druhá O.s.p. súd povolil žalovanej s ohľadom na jej žiadosť a jej celkové pomery tak ako ich deklarovala, zaplatenie pohľadávky priznanej žalobcovi s jej príslušenstvom

v mesačných splátkach vo výške a za podmienok ich zročnosti tak, ako je uvedené pod bodom I. výrokovej časti rozsudku.

Vo zvyšnej časti z dôvodov uvedených vyššie žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania súd rozhodol tak, že žalovanej, ktorej by s poukazom na § 142 ods. 2 O.s.p. prináležalo právo na náhradu pomernej časti vzniknutých trov ako účastníkovi majúcemu prevažný úspech vo veci, právo na ich náhradu nepriznal, pretože žalovaná si žiadne trovy neuplatnila a ani z obsahu spisu nevyplýva, že by žalovanej v súvislosti s týmto konaním vznikli trovy v nejakej konkrétnej výške.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).