

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12Co/407/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114224121  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gandžala, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6114224121.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v právnej veci navrhovateľa S. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. O. XX, XXX XX U. U., právne zastúpeného JUDr. Jánom Krnáčom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Nám. SNP 70/36, 960 01 Zvolen, proti odporcovi UNIQA poisťovňa, a.s., so sídlom Lazaretská 15, 820 07 Bratislava, IČO: 00 653 501, v konaní o zaplatenie 8.000,- Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 10C/207/2014 - 28 zo dňa 02. 07. 2015, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu zrušuje.

### odôvodnenie:

Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „okresný súd“ alebo „prvostupňový súd“) uznesením zo dňa 02. 07. 2015 nepriznal navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov s odôvodnením, že nepredložil rozhodnutie o hmotnej núdzi a ani nevyplnil tlačivo deklarujúce jeho pomery na účely oslobodenia od súdnych poplatkov.

Proti uvedenému uzneseniu podal navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu v zákonnej lehote odvolanie. Popísal svoje osobné, sociálne a majetkové pomery a tvrdil, že spĺňa podmienky vyžadované ustanovením § 138 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“). Zároveň poukázal na to, že spĺňa nielen podmienky individuálneho oslobodenia od súdnych poplatkov ale aj podmienky pre zákonné osobné oslobodenie podľa § 4 ods. 2 písm. za) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „Zákon o súdnych poplatkoch“). Poukázal aj na súvisiace rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo/246/2013.

Odvolaním napadnuté uznesenie bolo vydané vyšším súdnym úradníkom. Zákonný sudca uviedol, že odvolaniu nemieni vyhovieť a vec predložil v zmysle § 374 ods. 4 druhá veta O.s.p. na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací (§10 ods. 1 O.s.p.), vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušil.

Odvolací súd z obsahu súdneho spisu zistil, že navrhovateľ sa v tomto konaní domáha od odporcu plnenia z poisťnej zmluvy, konkrétne 8.000,- Eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodňuje tým, že s odporcom uzavrel poisťnú zmluvu, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie osobného motorového vozidla. Dňa 20. 05. 2013 došlo ku škodovej a poisťnej udalosti, pri ktorej utrpel majetkovú škodu na motorovom vozidle, ktorú odporcovi riadne a včas oznámil. Odporca mu však odmietol poskytnúť poistené plnenie. Navrhovateľ je v uvedenej zmluvnom vzťahu fyzickou osobou nepodnikateľom a odporca je právnickou osobou - obchodnou spoločnosťou, ktorej predmetom podnikateľskej činnosti je poisťovacia činnosť. Výzvou zo dňa 20. 11. 2014 okresný súd vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 480,-Eur podľa položky č. 1 písm. a)

Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu Zákona o súdnych poplatkoch. Keďže navrhovateľ súdny poplatok nezaplatil, uznesením č.k. 10C/207/2014 - 21 zo dňa 18. 02. 2015 prvostupňový súd konanie zastavil. Proti uvedenému uzneseniu podal odporca v zákonnej lehote odvolanie a zároveň požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov. Keďže na výzvu okresného súdu zo dňa 22. 05. 2015 na vyplnenie a predloženie zaslaného Tlačíva pre dokladovanie pomerov na účely oslobodenia od súdnych poplatkov navrhovateľ nereagoval, okresný súd mu odvolaním napadnutým uznesením oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal.

V posudzovanom prípade navrhovateľ nespĺnil podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov vyžadované § 138 ods. 1 a 2 O.s.p., pretože zákonom požadovaným spôsobom nepreukázal svoje pomery. Táto skutočnosť je však v posudzovanom prípade irelevantná. Za podstatný považuje odvolací súd ten argument uvedený v odvolaní navrhovateľa, ktorým poukázal na ustanovenie § 4 ods. 2 písm. za) Zákona o súdnych poplatkoch.

Z ustanovenia § 4 ods. 2 písm. za) Zákona o súdnych poplatkoch vyplýva, že „spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu“ je osobne oslobodený od súdneho poplatku. Citované ustanovenie obsahuje poznámku (4aa) podľa ktorej, takýmto „osobitným zákonom“ je: „Napríklad § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.“ Uvedená poznámka nevymedzuje taxatívny výpočet, ale len exemplifikatívny (príkladný) výpočet, možno výkladom dospieť k názoru, že od poplatku je oslobodený každý účastník (navrhovateľ alebo odporca), ktorý sa ako spotrebiteľ domáha ochrany svojho práva podľa ktoréhokoľvek osobitného predpisu. V predmetnom prípade z obsahu súdneho spisu vyplýva, že navrhovateľ je v pozícii spotrebiteľa a odporca v pozícii dodávateľa, pričom navrhovateľ sa domáha ochrany svojich práv - plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy na základe príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, a teda sa na neho vzťahuje osobné oslobodenie od súdneho poplatku vymedzené v § 4 ods. 2 za) Zákona o súdnych poplatkoch. Tento záver je umocnený aj právnym názorom vyjadreným v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo/246/2013, v ktorom najvyšší súd uviedol, že : „Spotrebiteľská zmluva nie je samostatným typom zmluvy (aj keď je v Občianskom zákonníku pomenovaná), ale možno ju označiť ako druh zmluvy, pre ktorú najmä Občiansky zákonník, ale aj iné právne predpisy, ustanovujú osobitné podmienky a určujú, aké náležitosti zmluva musí obsahovať a naopak, ktoré v nej nesmú byť (neprijateľné podmienky) na ochranu tzv. slabšej zmluvnej strany. Charakter spotrebiteľskej zmluvy môže mať aj poisťná zmluva. Spotrebiteľská zmluva sa uzatvára medzi dodávateľom na strane jednej a spotrebiteľom na strane druhej. Dodávateľ je ten, kto pri uzavieraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom bude vždy osoba (fyzická či právnická), ktorá pri uzavieraní tejto zmluvy nekoná ako podnikateľ, teda osoba, ktorá pri uzavieraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, pričom nie je rozhodujúce, či spotrebiteľ mal možnosť ovplyvniť obsah zmluvy.“ Aj v prípade prejednávanom v uvedenom rozhodnutí bolo predmetom konania plnenie z poisťnej zmluvy a najvyšší súd ďalej konštatoval: „Poisťná zmluva predstavuje svojím charakterom spotrebiteľskú zmluvu, v súvislosti s konaním o ktorej sa uplatní aj režim ustanovenia § 4 ods. 2 písm. za) zákona o súdnych poplatkoch, teda osobné oslobodenie žalobcu od súdnych poplatkov v takomto konaní.“

Z uvedeného dôvodu odvolací súd rozhodnutie prvostupňového súdu bez ďalšieho zrušil, pretože v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku za návrh na začatie konania nebol dôvod na rozhodovanie o oslobodení od súdnych poplatkov pre existenciu zákonného osobného oslobodenia navrhovateľa od súdneho poplatku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.