

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/636/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114239585
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5114239585.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a sudcov JUDr. Františka Potockého a Mgr. Zuzany Hartelovej, v právnej veci navrhovateľa: Wustenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, ul. Karadžičova č. 17, IČO: 31 383 408, zastúpený splnomocneným zástupcom Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom so sídlom P., ul. R. č. X proti odporcovi: R. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., ul. X. R.. XXX/XX, o zaplatenie sumy 85,08 eur s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 40C/75/2015-40 zo dňa 6. mája 2015, takto

rozhodol:

čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania ohľadom sumy 40,11 eur s úrokom z omeškania 8,25 % ročne od 12.12.2012 do zaplatenia **n e p r i p ú ť a .**

Odvolanie navrhovateľa do výroku, ktorým je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 44,34 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 44,34 eur od 12.12.2012 do zaplatenia v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, **o d m i e t a .**

Vo výroku, ktorým súd vo zvyšnej časti návrh zamietol, a to do sumy 40,74 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne od 12.12.2012 do zaplatenia a trovách konania rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

Okresný súd Žilina rozsudkom č. k. 40C/75/2015-40 zo dňa 06.05.2015 odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 44,34 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 44,34 eur od 12.12.2012 do zaplatenia, v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšnej časti návrh zamietol. Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 10.12.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 85,08 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne od 12.12.2012 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že dňa 08.02.2011 uzavrel s odporcom poisťovňu zmluvu č. 606/268844-9 so začiatkom poistenia 08.02.2011, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s ročným poistným obdobím. Poistná zmluva zanikla dňa 11.12.2012 z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote (storno pre neplatenie). Žiadal preto o zaplatenie poistného za obdobie od 08.08.2012 do 11.12.2012 vo výške 85,08 eur. Odporca v konaní tvrdil, že bol vlastníkom motorového vozidla, na ktoré sa vzťahovalo poistenie, len v období do 12.10.2012, čo preukázal aj poisťovni odhláseným technickým preukazom ihneď po odhlásení, zároveň predložil aj potvrdenie z okresného dopravného inšpektorátu o vlastníctve vozidla v období od 30.05.2011 do 12.10.2012.

Následne okresný súd citoval ust. § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 9 ods. 1 písm. b/, ods. 2, ods. 4, § 11 ods. 11 vety prvej zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákona o povinnom zmluvnom poistení“), § 803 ods. 1, § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, platného a účinného v čase uzatvorenia zmluvného vzťahu.

Z vykonaného dokazovania mal preukázané, že medzi účastníkmi bol uzavretý platný záväzkovo-právny vzťah titulom uzatvorenej poisťnej zmluvy. Nárok navrhovateľa na zaplatenie pomerného poistného, ktoré mu dosiaľ odporca nezaplatil, sa odvíja od ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 11 ods. 11 vety prvej zákona o povinnom zmluvnom poistení. V konaní bola sporná len výška poistného, ktoré má odporca navrhovateľovi zaplatiť. Odporca správne argumentoval tým, že keďže bol evidovaný ako vlastník a držiteľ motorového vozidla len do 12.10.2012 (čo aj riadne preukázal potvrdením okresného riaditeľstva policajného zboru v Žiline zo dňa 26.01.2015 na č. 1. 15 spisu), navrhovateľ môže žiadať úhradu pomerného poistného len k tomuto dátumu, a nie v dlhšom období. Z ust. 9 ods. 1 písm. b/ zákona o povinnom zmluvnom poistení priamo vyplýva, že poistenie zodpovednosti zaniká aj zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel. Navrhovateľ v tomto konaní žiadal zaplatenie poistného za obdobie od 08.08.2012 do 11.12.2012 vo výške 85,08 eur, súd mu však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti priznal právo na zaplatenie poistného len za obdobie od 08.08.2012 do 12.10.2012 - ide pritom o celkom 65 dní (23 za august 2012, 30 za september 2012 a 12 za október 2012); ak cena ročného poistného v zmysle zmluvy činila 249 eur (365 dní), cena denného poistenia je 0,682 eur/1 deň (249 eur/365 dní) a následne 65 dní x 0,682 eur predstavuje sumu 44,34 eur.

Keďže je odporca v omeškaní so zaplatením súdom priznanej sumy poistného, súd ho súčasne zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania z tejto priznanej sumy v zákonnej výške podľa predpisov občianskeho práva (§ 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.).

V zostávajúcej časti súd návrh navrhovateľa (s poukazom na už vyššie uvádzané okolnosti prípadu) zamietol.

O trovách konania rozhodol súd pri aplikácii ust. § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len „O. s. p.“, podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ a žiadal, aby odvolací súd konanie v časti istiny vo výške 40,11 eur zastavil a vydal nasledujúci rozsudok: Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 44,97 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 44,97 eur od 12.12.2012 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania pozostávajúce z navrhovateľom uhradeného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a náhrady trov právneho zastúpenia tak ako tieto budú vyčíslené v rozsudku, najmenej však vo výške 89,13 eur za 3 úkony právnej služby, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Zároveň žiadal, aby súd zaviazal odporcu na náhradu trov odvolacieho konania pozostávajúcich z navrhovateľom zaplateného súdneho poplatku za odvolanie a trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby vo výške 29,99 eur v zmysle príslušných ustanovení vyhlášky MS SR 655/2004 Z. z.

Odvolanie odôvodnil tým, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 205 ods. 2 písm. b/ O. s. p.), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. f/ O. s. p.) a postupom súdu sa účastníkovi konania odňala možnosť konať pred súdom (§ 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p.) Navrhovateľ poukázal na to, že podal návrh na začatie konania, ktorým sa domáhal zaplatenia dlžného poistného s príslušenstvom. V predmetnom konaní súd vydal platobný rozkaz sp. zn. 7Ro/421/2014, v ktorom mu priznal nárok v celom rozsahu. Odporca podal voči platobnému rozkazu odpor, v ktorom namietal, že došlo k prepisu držiteľa motorového vozidla. Po preverení odporcom tvrdených skutočností a na základe predložených listinných dôkazov došlo k prestornovaniu poisťnej zmluvy. Podaním zo dňa 05.05.2015 vzal návrh čiastočne späť, žiadal súd o zastavenie konania v časti istiny a zaviazanie odporcu na zaplatenie príslušenstva a rozhodnutie o trovách konania v zmysle § 146 ods. 2 O. s. p. Poistná zmluva zanikla z dôvodu zmeny držiteľa motorového vozidla. Na poisťnej zmluve navrhovateľ po prestornovaní eviduje dlžné poistné vo výške 44,97 eur. Navrhovateľ bol názoru, že podľa všeobecných poistných podmienok a ust. § 9 ods. 2 zákona o povinnom zmluvnom poistení mal odporca povinnosť informovať ho o každej zmene týkajúcej sa motorového vozidla a jeho osoby. Odporca si svoju oznamovaciu povinnosť nesplnil. Navrhovateľ nemal a naďalej nemá prostriedky, aby sa o zmenách týkajúcich sa predmetu poistenia dozvedel, inak ako zaslaním oznámenia od poisteného. Odporca si svoju zmluvnú a zákonnú oznamovaciu povinnosť nesplnil v dôsledku čoho sa navrhovateľ domnieval, že jeho nárok uplatnený v

tomto konaní je dôvodný. Svoju oznamovaciu povinnosť si splnil až v priebehu súdneho konania, a nebyť podania žaloby odporca by svoju povinnosť nespĺnil vôbec. Rozhodnutie o zastavení časti konania je výsledkom porušenia povinnosti odporcu a teda, v súlade s ďalej citovaným ustanovením rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II.ÚS 28/2011 z 16.06.2011, k zastaveniu návrhu došlo zavinením odporcu.

Vzhľadom na vyššie uvedené mal navrhovateľ za to, že odporca zaviniť vznik trov konania svojím nekonaním - opomenutím. V prípade, ak by si odporca splnil oznamovaciu povinnosť, navrhovateľ by nebol povinný pristúpiť k uplatneniu a bráneniu svojich práv v súdnom konaní. Uvedený právny názor bol okrem iného potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 6Co/416/2014-46 zo dňa 27.08.2014 vydaným v období veci navrhovateľa.

V závere odvolania uviedol, že keďže podal späťvzatie návrhu v konaní, ktoré nebolo právoplatne ukončené (rozsudok bol vyhlásený, ale ešte nenadobudol právoplatnosť) mal za to, že súd mal rozhodnúť v zmysle podania zo dňa 05.05.2015.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že okresný súd o návrhu navrhovateľa rozhodol dňa 06.05.2015. Dňa 11.05.2015 (viď podacia pečiatka) došlo okresnému súdu podanie navrhovateľa prostredníctvom jeho splnomocneného zástupcu zo dňa 05.05.2015 označené ako „Späťvzatie návrhu na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie 85,08 eur istiny spolu s príslušenstvom voči odporcovi v časti istiny vo výške 40,11 eur“. V tomto oznámil súdu, že berie v predmetnej veci návrh voči odporcovi v časti istiny vo výške 40,11 eur späť podľa ust. § 96 ods. 1 O. s. p. a žiada súd o zastavenie konania v tejto časti. Žiadal preto odporcu zaviazat' zaplatiť mu len sumu 44,97 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 44,97 eur od 12.12.2012 do zaplatenia.

Nakoľko čiastočné späťvzatie návrhu zo strany navrhovateľa došlo okresnému súdu po rozhodnutí, nemohol tento rozhodnúť v zmysle jeho podania zo dňa 05.05.2015. Čiastočné späťvzatie návrhu tak došlo už počas lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd preto s poukazom na ust. § 208 O. s. p. vyzval odporcu listom zo dňa 03.11.2015, aby v lehote 5 dní od jej doručenia oznámil, či s čiastočným späťvzatím návrhu o sumu 40,11 eur, na platení ktorej navrhovateľ netrvá, súhlasí alebo nesúhlasí. Výzvu odporca obdržal dňa 12.11.2015. Podaním došlým krajskému súdu dňa 18.11.2015 odporca oznámil, že nesúhlasí so späťvzatím návrhu, sumu už zaplatil priamym vkladom na účet, ktorú určil okresný súd a vec považuje za vybavenú.

Podľa ust. § 208 O. s. p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Navrhovateľ môže vziať návrh na začatie konania späť a to aj sčasti i po rozhodnutí súdu I. stupňa, avšak iba do tej doby, pokiaľ toto rozhodnutie sa nestalo právoplatným. Čiastočné späťvzatie návrhu bolo súdu doručené po tom ako bol rozsudok na pojednávaní dňa 06.05.2015 vyhlásený. Rozhodnutie o čiastočnom späťvzatí návrhu na začatie konania, ku ktorému došlo po rozhodnutí súdu I. stupňa, je závislé na stanovisku druhého účastníka. Ak druhý účastník s čiastočným späťvzatím návrhu nesúhlasí, odvolací súd čiastočné späťvzatie návrhu nepripustí. Dôvody nesúhlasu druhého účastníka neskúma. Vzhľadom na to, že odporca s čiastočným späťvzatím návrhu navrhovateľa nesúhlasil, nebolo možné v súlade s uvedeným späťvzatie v tejto časti pripustiť a rozhodnutie súdu I. stupňa zrušiť. Z tohto dôvodu odvolací súd rozhodol, že čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania ohľadom sumy 40,11 eur s prísl. t.j. úrokom z omeškania 8,25 % ročne od 12.12.2012 do zaplatenia, nepripúšťa.

Za uvedeného stavu bol odvolací súd rozsudok okresného súdu, ktorým odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 44,34 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 44,34 eur od 12.12.2012 do zaplatenia, v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku a vo zvyšnej časti návrh zamietol, nútený preskúmať v celom rozsahu.

Skôr než odvolací súd pristúpil k vecnému preskúmaniu rozhodnutia zaoberal sa posúdením, či odvolanie podala oprávnená osoba.

Okresný súd rozsudkom zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 44,34 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 44,34 eur od 12.12.2012 do zaplatenia.

Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje (§ 201 O. s. p.).

Z vyššie citovaného ustanovenia § 201 O. s. p. vyplýva, že účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním za predpokladu, že to zákon nevyklučuje. K podaniu odvolania je subjektívne legitimovaný účastník, avšak nie každý účastník môže podať odvolanie. Odvolanie nemôže podať ten účastník, ktorému výrokom rozhodnutia nebola spôsobená ujma na jeho právach a ani účastník, o ktorého právach a povinnostiach sa nerozhodovalo.

Navrhovateľ podal odvolanie pokiaľ ide o sumu 44,97 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne napriek tomu, že súdnym rozhodnutím mu bolo priznané právo na zaplatenie sumy 44,34 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 44,34 eur od 12.12.2012 do zaplatenia a teda mu nebola v tejto časti spôsobená žiadna ujma.

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie navrhovateľa do výroku, ktorým bol odporca zaviazaný zaplatiť sumu 44,34 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 44,34 eur od 12.12.2012 do zaplatenia odmietol ako podané neoprávnenou osobou.

Odvolací súd preskúmaním rozsudku, ktorým vo zvyšnej časti návrh zamietol a do sumy 40,74 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne od 12.12.2012 do zaplatenia, prislúchajúceho spisového materiálu a vyhodnotením toho čo uviedol v rámci odvolacieho konania odvolateľ - navrhovateľ konštatuje, že prvostupňový súd vo veci samej v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie vecí týkajúcej sa úhrady poistného plnenia na základe uzavretej poistnej zmluvy medzi účastníkmi konania. Vykonané dokazovanie vyhodnotil v súlade s ust. § 132 O. s. p. a dospel k správnym skutkovým a právnym záverom o zániku poistenia z dôvodu preukázanej zmeny držiteľa vozidla. Stotožnil sa aj vypočítanou pomernou výškou poistného za obdobie od 08.08.2012 do 12.10.2012 a prislúchajúcich úrokov z omeškania. Z toho dôvodu rozsudok okresného súdu, ktorým vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa zamietol a to vrátane výroku o trovách konania ako vecne správny potvrdil. Odvolací súd navyše dodáva, že pokiaľ okresným súdom bola navrhovateľovi priznaná suma 44,34 eur s prísl. a navrhovateľ v odvolaní žiadal odporcu zaviazať zaplatiť mu sumu 44,97 eur s prísl. nebolo z jeho strany ničím preukázané, že je opodstatnená práve táto výška, inak povedané ako dospel k jej výpočtu. K podaniu odporcu došlom krajskému súdu dňa 18.11.2015, v ktorom oznámil, že sumu, ktorú určil okresný súd už zaplatil priamym vkladom na účet, odvolací súd uvádza, že uvedené tvrdenie ničím nepreukázal.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p., v spojení s ust. § 224 ods. 1 O. s. p. V odvolacom konaní bol úspešný odporca, ktorý si však náhradu trov odvolacieho konania postupom podľa § 151 ods. 1 O. s. p. neuplatnil a ani z obsahu spisu nevyplýva, že by mu tieto boli vznikli. Odvolací súd preto odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte pomerom 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie n i e j e príпустné.