

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/403/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715200901
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gandžala, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6715200901.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO, a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, právne zastúpeného JUDr. Helenou Strachotovou, usadený euroadvokát, Advokátska kancelária so sídlom Hviezdoslavova 7, 036 01 Martin, proti odporcovi H. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. K. Y. XXXX/XX, XXX XX B., o zaplatenie 125,09 Eur s príslušenstvom, na základe odvolania navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 6C/32/2015 - 62 zo dňa 14. 05. 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd Zvolen (ďalej len „okresný súd“, resp. „prvostupňový súd“) uznesením zo dňa 14. 05. 2015 rozhodol, že konanie zastavuje (prvý výrok) s tým, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (druhý výrok). V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že v rámci prípravy na pojednávanie zistil lustráciu v Registri obyvateľov a lustráciu v databáze Sociálnej poisťovne, že osoba s údajmi H. D. s dátumom narodenia XX. XX. XXXX neexistuje. Poukázal na ustanovenia § 90, § 18, § 19 a § 20 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a na to, že subjekt označený navrhovateľom neexistuje, nemôže byť nositeľom subjektívnych práv a povinností a teda logicky nemá spôsobilosť byť účastníkom konania. Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil len tým, že o nich rozhodol „v súlade so zákonným ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p.“

Proti uvedenému uzneseniu podal navrhovateľ prostredníctvom právnej zástupkyne v zákonnej lehote odvolanie. Uviedol, že záver prvostupňového súdu o tom, že osoba označená ako odporca neexistuje a nemá právu subjektivitu, považuje za veľmi predčasný. Ak prvostupňový súd lustráciu v REGOB a Sociálnej poisťovni zistil, že osoba s menom H. D. s ďalšími uvedenými kontaktnými údajmi neexistuje, je to nedostatočné. Pracovníci navrhovateľa s odporkyňou opakovane telefonicky komunikovali a 21. 01. 2014 si osobne prevzala na adrese H. K. Y. XXXX/XX, XXX XX B. zásielku obsahujúcu Výpoveď zo zmluvy, uzatvorila so spoločnosťou zmluvu a až do istého momentu hradila dohodnuté splátky. To, že odporkyňa sa pri lustrácii nenašla, môže byť spôsobené aj tým, že zmenila priezvisko, a preto žiadal, aby prvostupňový súd vykonal lustráciu na občiansky preukaz, ktorý odporkyňa použila pri uzavretí zmluvy, prípadne lustráciu na príslušných úradoch aj podľa rodného priezviska odporkyne. Navrhovateľ má za to, že odporkyňa existuje, predpokladá však, že mohlo dôjsť k zmene jej mena. Prvostupňový súd podľa jeho názoru rozhodol na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu veci a jeho rozhodnutie je navyše nepreskúmateľné, nakoľko neuviedol, akými úvahami sa pri rozhodovaní riadil a v rozpore s § 157 ods. 2 O.s.p. sa nevysporiadal dostatočne ani so skutkovým a s právnym posúdením veci. Na základe uvedeného žiadal, aby odvolací súd rozhodnutie prvostupňového súdu zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a odvolaním napadnuté

uznesenie okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 O.s.p.).

Z predloženého súdneho spisu odvolací súd zistil, že návrhom na začatie konania sa navrhovateľ domáha voči odporkyni zaplata 125,09 Eur s príslušenstvom, a to z titulu uzavretej Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydání úverovej karty zo dňa 16. 10. 2010, ktorú k návrhu priložil. Keďže zásielka adresovaná odporkyni na adresu H. K. Y. XXXX/XX, B. (obsahujúca opis návrhu s prílohami a predvolanie na pojednávanie) sa vrátila okresnému súdu s poznámkou doručovacej pošty „adresát neznámy“, okresný súd vykonal lustráciu v Sociálnej poisťovni Bratislava a v Registri obyvateľov SR. Z úradného záznamu zo dňa 27. 04. 2015 (č.l. 23 spisu) vyplýva, že osoba s menom H. D. nebola v databázach Sociálnej poisťovne Bratislava nájdená. Z odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov SR (č.l. 25 spisu) vyplýva, že boli nájdené tri osoby s menom rovnakým ako odporkyňa, avšak s krstným menom „H.“ a nie „H.“ a s inými dátumami narodenia. Na pojednávanie konané dňa 14. 05. 2015 sa nedostavil ani navrhovateľ, resp. jeho právny zástupca (požiadal o prejednanie veci v jeho neprítomnosti) a ani odporkyňa. Na tomto pojednávaní prvostupňový súd po konštatovaní uvedených výsledkov lustrovania ohľadom osoby odporkyne rozhodol odvolaním napadnutým uznesením.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania). Podmienky konania sa pritom rozdeľujú na podmienky konania na strane súdu, podmienky konania na strane účastníkov, vecné procesné podmienky a negatívne procesné podmienky. Ďalej sa podmienky konania rozdeľujú na odstrániteľné a neodstrániteľné, a to podľa tohto či je možné ich odstrániť a v konaní pokračovať alebo majú za následok predčasné ukončenie konania, ak chýbajúci nedostatok v podmienkach konania nie je možné odstrániť.

V prejednávanom prípade prvostupňový súd dospel k záveru o nedostatku podmienok konania na strane účastníkov - konkrétne na strane odporkyne, na základe toho, že sa mu zásielka adresovaná odporkyni vrátila s poznámkou doručovacej pošty „adresát neznámy“ a ďalej na základe negatívnych výsledkov lustrácii vykonaných v Registri obyvateľov SR ako aj v Sociálnej poisťovni Bratislava.

Odvolací súd uznáva odvolacie námietky navrhovateľa, ktorými označil záver prvostupňového súdu o tom, že osoba odporkyne neexistuje, za predčasný, avšak súčasne zdôrazňuje, že za správne označenie/identifikáciu účastníka konania zodpovedá predovšetkým navrhovateľ, ktorý ako dominus litis má presne identifikovať účastníka konania (prípadne účastníkov konania), proti ktorému návrh smeruje - odporcu a najmä poskytnúť všetky informácie potrebné k tomu, aby súd mohol s týmto druhým účastníkom konania komunikovať. V prejednávanom prípade navrhovateľ odporkyňu identifikoval menom a priezviskom, dátumom narodenia ako aj adresou trvalého pobytu. Z predloženej zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere (č.l. 9 spisu) navyše vyplýva aj údaj o zamestnávateľovi odporkyne: L., a.s., B. XX, XXX XX L. L.. Z podania Slovenskej pošty, a.s., J. M. X, XXX XX L. L. X zo dňa 02. 04. 2014 (č.l. 11 spisu), ktorým bol navrhovateľovi oboznamovaný výsledok reklamačného konania ďalej vyplýva, že zásielka navrhovateľa bola odporkyni H. D., H. K. Y. XXXX/XX, XXX XX B. dodaná dňa 23. 01. 2014 a prevzal si ju adresát osobne. Ďalej navrhovateľ tvrdí, že podľa predloženej platobnej histórie odporkyňa svoje záväzky zo zmluvy o revolvingovom úvere z časti plnila.

Na základe uvedených skutočností nie je podľa názoru odvolacieho súdu možné v prejednávanom prípade dospieť k záveru, že ide o neodstrániteľný nedostatok podmienok konania na strane účastníkov - konkrétne odporkyne, nakoľko nebolo nespochybniteľným a nevyvrátiteľným spôsobom preukázané, že osoba odporkyne podľa toho, ako ju identifikoval navrhovateľ neexistuje, teda nemá právnu subjektivitu. V rámci ďalšieho postupu v konaní bude preto úlohou okresného súdu, za aktívnej súčinnosti s navrhovateľom, opakovane preveriť osobu odporkyne s cieľom zistiť jej presné identifikačné údaje (najmä jej potenciálne aktuálne priezvisko), a to napríklad aj na príslušnom odbore Mestského úradu B., prípadne pokúsiť sa jej zásielku doručiť prostredníctvom príslušného obvodného oddelenia Policajného zboru SR alebo zamestnávateľa (uvedeného na zmluve o revolvingovom úvere).

Odvolací súd spolu s prvým výrokom odvolaním napadnutého rozhodnutia zrušil a vrátil na ďalšie konanie aj súvisiaci výrok o náhrade trov konania (§212 ods. 2 písm. b) O.s.p.).

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.