

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/137/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614212327
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614212327.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, zastúpený: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanej: P. O., A.. XX.XX.XXXX, S. W. J. S. XXX/X, XXX XX D. Č. E., štátny občan Slovenskej republiky, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, občianske združenie, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, zastúpený: JUDr. Bohdan Jakubis, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Dobrovičova 13, 811 09 Bratislava, v konaní o zaplatenie 710,05 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie sčasti o zaplatenie 416,- Eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e**.

Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica **v r á t i** na účet žalobcu BL Telecom collection, s. r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513 súdny poplatok vo výške 11,30 Eur.

Žalovaná **j e p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi 294,05 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy vo výške 52,84 Eur počnúc od 04.08.2011 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy vo výške 231,54 Eur počnúc od 04.09.2011 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy vo výške 9,67 Eur počnúc od 04.10.2011 do zaplatenia, v lehote 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov.

Vedľajšiemu účastníkovi konania na strane žalovanej náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal dňa 30.07.2014 proti žalovanej žalobu o zaplatenie 957,93 Eur s príslušenstvom.

Pred otvorením prvého pojednávania podaním, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Lučenec dňa 25.08.2014 žalobca zbral žalobu čiastočne späť o sumu 247,88 Eur s príslušenstvom.

Uznesením č.k. 9C/137/2014-62 zo dňa 10.09.2014 súd konanie sčasti o zaplatenie sumy 247,88 Eur s príslušenstvom zastavil. Daňový úrad Bratislava bol upravený na vrátenie súdneho poplatku zo žaloby vo výške 7,80 Eur. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.10.2014.

Pred otvorením prvého pojednávania podaním, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 18.12.2015 žalobca zbral žalobu čiastočne späť o sumu 663,88 Eur. Súd podotýka, že konanie už bolo sčasti

zastavené o zaplataenie sumy 247,88 Eur s príslušenstvom uznesením č.k. 9C/137/2014-62, takže súd rozhodoval len o čiastočnom zastavení konania ohľadne sumy 416,- Eur s príslušenstvom.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením súd konanie čiastočne zastavil o sumu 416,- Eur s príslušenstvom. K tomu, aby mohol súd konanie účinne zastaviť, nebol potrebný súhlas žalovanej.

Žalobca trval na žalobe a žiadal zaviazat' žalovanú na zaplataenie sumy vo výške 294,05 Eur s príslušenstvom.

Podľa § 7 ods.7 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov posledná veta, Ak sa po podaní návrhu obmedzí predmet poplatkového úkonu pred prvým pojednávaním, vráti sa zodpovedajúca časť poplatku.

Podľa § 11 ods. 4 citovaného zákona, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplataením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 citovaného zákona, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Keďže žalobca po podaní návrhu obmedzil predmet poplatkového úkonu pred otvorením prvého pojednávania, súd mu v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. vráti zodpovedajúcu časť preplatku súdneho poplatku kráteného o sumu 6,70 Eur, t.j. vo výške 11,30 Eur.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 30.12.2015.

Zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' na pojednávaní. Súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával v neprítomnosti zástupcu žalobcu, vedľajšieho účastníka konania, za prítomnosti žalovanej.

Žalobca uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I oddiel: Sa Vložka č. 2081/B ako postupca na strane jednej a žalobca BL Telecom collection, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, ako postupník na strane druhej uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok žalobcu vrátane pohľadávky voči žalovanej vedenej pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX. Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 vrátane jej prílohy a plnomocenstva udelené žalobcom advokátskej kancelárii SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. sú registrované na Okresnom súde Lučenec pod Spr. 1032/2013. Žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu v zmysle § 43 zákona číslo 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom

žalobcu žalovanej. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku.

Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej telekomunikačné zariadenie HTC Wildfire S Grey za kúpnu cenu 1,- Eur. Žalovaná využívala program služieb PODLA SEBA 5, avšak za služby, ktoré jej právny predchodca žalobcu poskytoval, neplatila.

Žalovaná na pojednávaní vypovedala tak, že uzavrela s právnym predchodcom žalobcu zmluvy o pripojení. Služby, ktoré jej Slovak Telekom a.s. poskytoval, využívala. Nezaplatila cenu služieb, tak ako jej bola vyfakturovaná právnym predchodcom žalobcu, z toho dôvodu, že sa ocitla v ťaživej finančnej situácii. Evidovaná je na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec ako uchádzačka o zamestnanie dlhú dobu. Navrhla, aby jej súd poskytol dlhšiu lehotu na plnenie, tak aby mohla žalovanú sumu bez ohrozenia vlastnej životnej úrovne zaplatiť.

Dokazovanie súd vykonal prečítaním Zmlúv o pripojení a Dodatkov k Zmlúvam o pripojení, ktoré boli uzavreté medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou dňa 28.06.2011 a dňa 06.07.2011, faktúry číslo 7207508673, faktúry číslo 7109027239, faktúry číslo 7107893616, faktúry číslo 7106842320, Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013, registrovaná pod Spr. 1032/2013 Okresného súdu Lučenec, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou Zmluvu o pripojení program služieb PODLA SEBA 5N. V ten istý deň bol uzatvorený Dodatok k Zmluve o pripojení. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej telekomunikačné zariadenie HTC Wildfire S Grey za kúpnu cenu 1,- Eur. Právny predchodca žalobcu zapožičal žalovanej SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. V Dodatku k Zmluve o pripojení Program služieb PODLA SEBA 5 bola dohodnutá zmluvná pokuta 331,94 Eur. Doba viazanosti bola dohodnutá 24 mesiacov. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou Zmluvu o pripojení program služieb PODLA SEBA 6N. V ten istý deň bol uzatvorený Dodatok k Zmluve o pripojení. Právny predchodca žalobcu zapožičal žalovanej SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. V Dodatku k Zmluve o pripojení Program služieb PODLA SEBA 6 bola dohodnutá zmluvná pokuta 331,94 Eur. Doba viazanosti bola dohodnutá 24 mesiacov.

Právny predchodca žalobcu si vyfakturoval zaplatenie zmluvných pokút sumou 663,88 Eur faktúrou číslo 7207508673, ktorá sa stala splatná dňa 03.08.2012, faktúrou číslo 7109027239, ktorá sa stala splatná dňa 03.10.2011, si vyfakturoval sumu vo výške 9,67 Eur, faktúrou číslo 7107893616, ktorá sa stala splatná dňa 03.09.2011, si vyfakturoval sumu vo výške 231,54 Eur, faktúrou číslo 7106842320, ktorá sa stala splatná dňa 03.08.2011, si vyfakturoval sumu vo výške 52,84 Eur. Pred otvorením pojednávania, avšak po podaní žaloby, zbral žalobca žalobu o zaplatenie zmluvných pokút vo výške 663,88 Eur späť a v tejto časti bolo konanie zastavené.

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako postupca na strane jednej a žalobca ako postupník na strane druhej uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na žalobcu, vrátane pohľadávky voči žalovanej.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

V posudzovanej právnej veci bola pohľadávka, ktorá je predmetom sporu postúpená, takže žalobca je aktívne legitimovaný na podanie žaloby.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1, 2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel Zmluvy o pripojení a Dodatky k Zmluvám o pripojení program služieb PODLA SEBA 5 zo dňa 28.06.2011 a program služieb PODLA SEBA 6 zo dňa 06.07.2011.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalovaná služby, ktoré jej právny predchodca žalobcu poskytoval na základe zmlúv o pripojení využívala, ktorú skutočnosť potvrdila výpoveďou na pojednávaní, preto je povinná žalobcovi za služby zaplatiť podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písmeno a), ods. 4 písmeno b) zákona číslo 610/2003 Z.z. spolu s úrokmi, pričom úroky z omeškania súd priznal žalobcovi odo dňa, ktorý nasleduje po splatnosti faktúr, na ktoré súd poukazuje vyššie.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu, ale určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

Žalovaná poukázala na svoju sociálnu situáciu, najmä na okolnosť, že je evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec ako uchádzačka o zamestnanie, avšak ani za pomoci tejto inštitúcie

si nevedela nájsť primerané zamestnanie. Dôvodné je teda, aby dlh voči žalobcovi zaplatila v dlhšej lehote, tak aby si mohla zabezpečiť finančné prostriedky na splnenie dlhu voči žalobcovi.

Podľa § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podaním, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 22.09.2014 oznámilo občianske združenie - VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, občianske združenie, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava - Staré mesto, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej. Súd uznesením č.k. 9C/137/2014-75 zo dňa 16.10.2014 pripustil, aby do konania vstúpil vedľajší účastník - VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, občianske združenie, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava - Staré mesto.

Podľa § 137 Občianskeho súdneho poriadku trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, úšlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V konaní o zaplatenie 957,93 Eur s príslušenstvom mali obaja účastníci konania úspech čiastočný, pretože súd uznesením č.k. 9C/137/2014-62 zo dňa 10.09.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 01.10.2014 konania sčasti o zaplatenie sumy 247,88 Eur s príslušenstvom zastavil a tiež konanie o zaplatenie 416,- Eur s príslušenstvom zastavil v dôsledku toho, že žalobca zobral pred otvorením prvého pojednávania vo veci samej v tejto časti žalobu späť, čím bol v predmetnej časti neúspešný. Súd potom zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 294,05 Eur s príslušenstvom žalobcovi. Miera úspechu žalobcu teda predstavuje 30,70 % oproti miere úspechu žalovanej 69,30 %. V sporovom konaní je základným meradlom pre nárok na náhradu trov konania práve miera úspechu vo veci samej s prihliadnutím na právny dôvod žaloby a právne normy, ktorou sa súd spravoval. Vzhľadom na vyššie uvedené súd konštatuje, že úspech a neúspech účastníkov konania je vyvážený a preto je dôvodné, že vo veci vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Nakoľko v zmysle § 93 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku má vedľajší účastník na strane žalovanej v konaní rovnaké práva a povinnosti ako žalovaná a keďže súd žiadnemu účastníkovi právo na náhradu trov nepriznal, predmetné sa vzťahuje aj na trovy konania vedľajšieho účastníka, ktorý vystupoval na strane žalovanej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolaie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.