

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 10Pc/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2622204152
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Trylč
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2022:2622204152.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudcom JUDr. Milanom Trylčom v právnej veci navrhovateľky: K. G., U.. XX.XX.XXXX, bytom E..C. XXXX/XX, XXX XX E., štátny občan SR, a rozvedeného manžela: C. R., U.. XX.XX.XXXX, bytom E..C. XXXX/XX, XXX XX E., štátny občan, o určenie výživného na manželku, takto

rozhodol:

Súd určuje C. R. povinnosť platiť príspevkov na výživu rozvedenej manželky navrhovateľke K. G. v sume 70,-EUR mesačne, vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám navrhovateľky, s účinnosťou 01.08.2022.

Nedoplatok na zročnom príspevku na výživu rozvedenej manželky za čas od 01.08.2022 do 31.10.2022 vo výške 210,-EUR povoľuje súd C. R. zaplatiť v splátkach po 30,-EUR mesačne splatných spolu s bežným príspevkom na výživu rozvedenej manželky, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok.

Súd návrh vo zvyšnej časti zamietla.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 29.07.2022 bol tunajšiemu súdu doručený návrh, ktorým sa navrhovateľka domáhala určenia výživného na rozvedenú manželku vo výške 200,-EUR od 01.08.2022. Návrh odôvodnila tým, že ich manželstvo bolo rozvedené dňa 07.09.2021, právoplatné dňa 15.10.2021. Je dôchodkyňa a v dôsledku jej zdravotného stavu okrem liekov musí liečbu doplniť aj výživovými doplnkami a tiež nákladmi spojenými s cestovaním k ošetrojúcim lekárom. Vzhľadom na zdravotný stav a vek sa nemôže zamestnať. Po rozvode zostala bývať v spoločnom byte a zatiaľ si nevyporiadali BSM. Ústne si dohodli, že poplatky spojené s bývaním bude platiť rozvedený manžel. Správca im ale vyúčtoval nedoplatok, ktorý rozvedený manžel popiera. Navrhovateľka poberá starobný dôchodok v sume 229,50 EUR a invalidný dôchodok z Českej republiky v sume 114,01 EUR, spolu teda 343,51 EUR. Z tohto príjmu nie je schopná pokryť všetky náklady.

2. Súd vykonal dokazovanie, výsluchom navrhovateľky, výsluchom rozvedeného manžela, správami Sociálnej poisťovne, Úradu práce, soc. vecí a rodiny, Českej správy sociálneho zabezpečení, faktúrou, výpisom z účtu, daňovým priznaním, lekárskymi správami navrhovateľky, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav vecí:

3. Rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 11Pc 8/2021 zo dňa 07.09.2021, právoplatné dňa 15.10.2021, bolo manželstvo účastníkov rozvedené. Príčinou rozvratu manželstva bol mimomanželský pomer rozvedeného manžela.

4. Z návrhu a výpovede navrhovateľky mal súd preukázané, že manželstvo účastníkov bolo rozvedené. Účastníci zatiaľ nemajú vyporiadané BSM. Po rozvode zostala bývať v spoločnom byte. Za byt sa platí nájomné v sume 192,-EUR mesačne, TV a internet 21,-EUR mesačne, záloha na plyn raz za 3 mesiace 27,-EUR a elektrina 27,-EUR mesačne. S rozvedeným manželom majú dohodnuté hospodárenie tak, že byt naďalej užívajú spoločne, platby spojené s užívaním bytu zabezpečuje rozvedený manžel. Navrhovateľka mu každý mesačne dáva z horeuvedených súm polovicu. Finančné prostriedky si podpisujú na príjmovom a výdajovom doklade. Od februára alebo marca, kedy sa kedy sa rozvedený manžel odsťahoval z predmetného bytu, byt užíva sama. Pred 2-3 mesiacmi mali možnosť byt predať za 120.000,-EUR. Rozvedený manžel s tým nesúhlasil s tým, že je to nízka suma. V súčasnej dobe navrhovateľka nemá zo dňa na deň kam ísť bývať, takže ak aj má niekto záujem o kúpu bytu, muselo by to byť synchronizované tak, aby sa mohla niekam odsťahovať. V čase, keď rozvedený manžel odmietol predaj bytu, boli na predaj byty, ktoré si mohla kúpiť. Vzhľadom na zdravotný stav dopláca na výživové doplnky a lieky 20,-EUR mesačne, 2 krát chodím do BA k lekárovi na kontroly. Navrhovateľka poberá starobný dôchodok v sume 229,50 EUR a invalidný dôchodok z Českej republiky v sume 114,01 EUR, spolu teda 343,51 EUR. V apríli 2022 bol na nájme a poplatkoch dlh 570,-EUR. Z toho zaplatila 192,-EUR a od apríla 2022 platí polovicu z nákladov súvisiacich s užívaním bytu.

5. Rozvedený manžel vo výpovedi uviedol, že od nového roku v byte nebýva. Do júla 2022 platil celé nájomné, neskôr sa dohodli, že to budú hradiť v polovici. Ďalej uviedol, že žije v spoločnej domácnosti v Šaštíne Strážach so E. A. s ktorou čakajú dieťa. K ešte nenarodenému dieťaťu uznal otcovstvo. Matka nenarodeného dieťaťa poberá invalidný dôchodok 142,70 EUR. Na nájom platia 490,-EUR mesačne. On poberá starobný dôchodok v sume 439,10 EUR. Okrem príjmu zo starobného dôchodku predložil daňové priznanie za rok 2021, na základe ktorého bol jeho netto príjem zo živnosti za tento rok v sume 4.403,64 EUR. Súčasne uviedol, že ak navrhovateľka 2x do týždňa zabehne 10 km, tak by si tiež mohla nájsť prácu za účelom zlepšenia finančnej situácie.

6. Zo správy Sociálnej poisťovne súd zistil, že navrhovateľka poberá od Slovenskej republiky starobný dôchodok v sume 229,50 EUR mesačne a zo správy Českej správy sociálneho zabezpečení súd zistil, že od Českej republiky navrhovateľka poberá invalidný dôchodok v sume 2.836,-CZK (cca 115,-EUR) mesačne.

7. Zo správy Sociálnej poisťovne súd zistil, že rozvedený manžel poberá starobný dôchodok v sume 439,10 EUR mesačne. Z daňového priznania za rok 2021 súd zistil, že rozvedený manžel dosiahol za rok 2021 netto príjem z podnikateľskej činnosti v sume 4.403,64 EUR, t.j. 366,97 EUR mesačne.

8. Z lekárskeho Onkologického ústavu sv. Alžbety v Bratislave súd zistil zdravotné problémy navrhovateľky.

9. Podľa § 72 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení (ďalej ako „Zákona o rodine“), rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

10. Podľa § 72 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

11. Zánik manželstva ako právna skutočnosť zásadne spôsobuje zánik osobných a majetkových práv medzi manželmi (vo všeobecnosti znamená ukončenie vzájomnej zodpovednosti za uspokojovanie osobných potrieb a jej individuálne znášanie). V niektorých prípadoch ich existencia pretrváva, bezpodielové spoluvlastníctvo sa však ďalej netvorí. Ustanovenie § 72 predstavuje špeciálny prípad, keď sa na zánik manželstva viaže vznik práva. Konštrukcia normy preto presahuje obdobie existencie manželstva a vychádza z toho, že vzťahy založené manželstvom si zaslúžia ochranu aj po ich zániku, avšak už len v prípade odkázanosti, zvyčajne vyvolanej práve manželstvom. Manželstvo predstavuje spravidla trvalý zásah do spôsobu života manželov a dlhodobo ovplyvňuje ich životné návyky. Pri podmienke neschopnosti samostatne sa živiť je zrejماً odlišnosť od výživného medzi manželmi, keďže v tomto prípade nie je právny nárok na v zásade rovnakú životnú úroveň a vyžaduje sa kvalifikovaná miera odkázanosti. Neschopnosť sám sa živiť znamená, že podľa konkrétnych okolností prípadu

rozvedený manžel z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu, nedostatku pracovných príležitostí, straty kvalifikácie, starostlivosti o dieťa do troch rokov, starostlivosti o invalidné dieťa, neschopnosti vykonávať prácu na základe lekárskeho posudku dosahuje príjmy (z príslušných dávok, ako aj zo zamestnania, výnosy z majetku), ktoré mu neumožňujú pokryť základné životné potreby, pokiaľ iný záver neodôvodňujú ani jeho celkové majetkové pomery. Hľadisko príčin, ktoré viedli k rozvratu manželstva, možno vyvodiť z podmienky požadovaného súladu vyživovacej povinnosti s dobrými mravmi (a to prioritne práve takéto hľadisko) v rámci spoločných ustanovení. Zákon však toto kritérium aj špeciálne upravil priamo v súvislosti s úpravou príspevku na výživu rozvedeného manžela. Na základe použitej formulácie súdu vzniká obligatórna povinnosť brať do úvahy príčiny rozvratu. Osobe, ktorá z väčšej miery znáša dôsledky rozpadu manželstva, sa ukladá aj zodpovednosť za odstránenie nepriaznivých materiálnych následkov rozvodu. Aplikácia tohto ustanovenia prichádza do úvahy predovšetkým v prípadoch, ak zavinenie rozpadu manželstva bude možné v prevažnej miere pričítať jednému z manželov. Aj v prípade, ak sa zistí zavinenie na oboch stranách, možno výživné priznať, keďže ide len o pomocné hľadisko. Prioritným účelom je odstránenie nepriaznivých majetkových následkov po rozvode, ktoré, ak sú dané, odôvodňujú priznanie výživného. V danom prípade je súd toho názoru, že návrh je čiastočne dôvodný. Navrhovateľka z väčšej miery znáša dôsledky rozpadu manželstva. Zavinenie rozpadu manželstva je možné v prevažnej miere pričítať rozvedenému manželovi s poukazom na jeho mimomanželský pomer. Navrhovateľka je starobná dôchodkyňa s celkovým príjmom 344,50 EUR mesačne. Nakoľko nemajú s rozvedeným manželom vyporiadané BSM, žije naďalej v spoločnom byte, za ktorý platí polovicu nákladov. Navrhovateľka má svoj vek aj zdravotné problémy, ktoré jej sťažujú vyhľadávanie pracovných príležitostí. Rozvedený manžel na druhej strane má príjem v celkovej sume cca 800,-EUR mesačne, žije v spoločnej domácnosti s partnerkou, ktorá je tehotná a poberá invalidný dôchodok. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd určil rozvedenému manželovi povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky, pričom pri určení výšky príspevku vychádzal aj z osobitostí vyplývajúcich z osobných, pracovných, zdravotných a iných špecifik týkajúcich sa oboch účastníkov. U navrhovateľky súd prihliadol najmä na jej mesačný príjem a zdravotné problémy. U rozvedeného manžela súd zohľadnil najmä výšku jeho pravidelného príjmu z dôchodku a potenciálnu nepravidelnosť jeho príjmu z obchodnej činnosti ako aj očakávaný vznik vyživovacej povinnosti k ešte nenarodenému dieťaťu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd určil rozvedenému manželovi príspevok na výživu navrhovateľky vo výške 70,-EUR mesačne s účinnosťou 01.08.2022 a vo zvyšnej časti návrh zamietol.

12. Pri takto určenom výživnom vznikol rozvedenému manželovi za obdobie od 01.08.2022 do 31.10.2022 nedoplatok vo výške 210,-EUR (3x 70,-EUR), ktorý súd povolil manželovi zaplatiť v splátkach tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku

13. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku z toho dôvodu, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní do dňa jeho doručenia na Okresnom súde Senica v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.