

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/188/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615212344
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1615212344.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Malackách, dieťa rodičov: matka H. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. X, T. a otec K. W., nar. XX.XX.XXXX., trvale bytom U. XXX, rozhodujúc o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec maloletého dieťaťa doručil dňa 18.12.2015 na Okresný súd Malacky návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal zverenia mal. U. do osobnej starostlivosti otca a určenia vyživovacej povinnosti matke v sume 100 € mesačne.

Otec svoj návrh na vydanie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že matka dieťaťa užíva drogy a obchoduje s nimi, pričom otec pozná ľudí, ktorí si k matke chodia pre drogy do jej bytu. Ďalej uviedol, že maloletá býva v jednoizbovom byte spolu s matkou a starou matkou, v byte je často nafajčené, matka bola videná v blízkosti maloletej pod vplyvom omamných látok. Otec uviedol, že maloletú nevidel už dva roky, pričom matka mu posielala výhražné sms s tým, aby sa prestal o maloletú zaujímať. Na základe uvedeného otec maloletej navrhuje nariadiť predbežné opatrenie.

Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 9P/27/2014 - 116 zo dňa 21.01.2015, správou s prešetrenia pomerov.

Z rozsudku Okresného súdu Malacky č. k. 9P/27/2014 - 116 zo dňa 21.01.2015 súd zistil, že súd schválil rodičovskú dohodu o úprave rodičovských práv a povinností tak, že maloletú U. zveril do osobnej starostlivosti matky a otec je zaviazaný prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 100 Eur mesačne, počnúc dňom 21.01.2015. Súd neupravoval styk otca s mal. dieťaťom.

Súd požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, odbor sociálnych vecí, (ďalej len ÚPSVaR) prešetriť pomery v domácnosti matky a preveriť skutočnosti uvádzané otcom v návrhu. Zo správy ÚPSVaR Malacky zo dňa 22.12.2015 súd zistil, že maloletá Samatha sa nachádza v starostlivosti svojej matky, bývajú v 1- izbovom byte spolu so starou matkou dieťaťa, byt je účelne a moderne zariadený. Maloletá navštevuje MŠ v T., je zdravá. Matka počas šetrenia uviedla, že otec dlhodobo nejaví o maloletú záujem, výživné však platí pravidelne. Matka taktiež uviedla, že otec jej posielal urážlivé sms, prostredníctvom dcéry sa snaží riešiť len vzťah s matkou dieťaťa. Zo správy vyplýva, že neboli zistené nedostatky v starostlivosti matky o maloletú U..

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 prvá veta O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

V ustanovení § 76 ods. 1 sú vymedzené druhy predbežných opatrení, ktoré sú však vymedzené len exemplifikatívne („najmä“) z čoho vyplýva, že súd môže nariadiť predbežné opatrenie i iného znenia.

Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej, je predbežné opatrenie. Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie, jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov.

Všeobecnou podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pri vydaní konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Súd v tejto súvislosti považuje za potrebné zdôrazniť, že pri nariaďovaní predbežných opatrení v konaniach starostlivosti súdu o maloletých, nie je potrebné zdôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, postačuje zdôvodnenie potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v jeho záujme.

Súd po preskúmaní návrhu otca, spisového materiálu ako i na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že nariadenie predbežného opatrenia tak, ako to navrhuje otec nie je v tomto prípade opodstatnené. Súd je toho názoru, že v tomto prípade nie sú dané okolnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov, t.j. že by tu bol potrebný okamžitý zásah súdu formou nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti otca. V konaní o nariadenie predbežného opatrenia spočíva povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno v činnosti súdu pred začatím konania, a pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, výlučne na navrhovateľovi, v posudzovanej veci teda na otcovi maloletej U.. Unesenie dôkazného bremena predpokladá len to, aby navrhovateľ súdu navrhol aspoň dôkazy základného významu pre osvedčenie nároku, ktorý má byť dočasne chránený predbežným opatrením, dôkazy na osvedčenie naliehavosti, primeranosti a nevyhnutnosti dočasného opatrenia. Ako už súd podotkol, otec skutočnosti uvádzané v návrhu neosvedčil žiadnym dôkazom, ktorý by poukázal na nedostatočnú starostlivosť matky a maloleté dieťa. Naopak, vykonaným šetrením ÚPSVaR Malacky v domácnosti matky mal súd za preukázané, že v starostlivosti matky o maloletú Samantha neboli zistené nedostatky.

Súd zamietajúcim predbežným opatrením nespochybňuje tvrdenia otca, že súčasná úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu sa javí byť nevyhovujúca, avšak pre spravodlivé rozhodnutie o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, bude potrebné vykonať riadne dokazovanie vo veci samej, prinajmenšom výsluchom účastníkov, zabezpečením správ od kolízneho opatrovníka a pod. Súd v tejto súvislosti len poznamenáva, že ktorýkoľvek z rodičov maloletého dieťaťa môže podať návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností vo veci samej.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol ako nedôvodný.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a) O.s.p., nakoľko sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Bratislave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci,

pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).