

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11C/385/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215205269
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6215205269.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného splnomocneným zástupcom JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, P.O. BOX 205, 810 00 Bratislava IČO: 37 927 795, proti odporcovi E. P.Q., F.. XX. XX. XXXX, T. Ž. XX, XXX XX R. P., o zaplatenie 467,85 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 218,90 Eur spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 61,90 Eur od 26. 08. 2012 až do zaplatenia, spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 79,92 Eur od 26. 07. 2012 až do zaplatenia, spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 77,08 Eur od 26. 09. 2012 až do zaplatenia, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným na okresný súd dňa 23.07.2015 domáhal, aby uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 467,85 Eur istiny spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 61,90 Eur od 26.08.2012 do zaplatenia, spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 79,92 Eur od 26.07.2012 do zaplatenia, spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 73,25 Eur od 26.06.2012 do zaplatenia, 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 77,08 Eur od 26.09.2012 do zaplatenia a to titulom neuhradených služieb a z dôvodu nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty. Nárokoval si aj náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 28,- Eur a trov právneho zastúpenia 99,82 Eur. V dôvodoch návrhu poukázal na to, že právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Slovak Telekom s odporcom uzatvoril Zmluvu o pripojení podľa § 43 a nasl. zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení dodatku k zmluve. Postupca sprístupnil verejné elektronické komunikačné služby odporcovi za podmienok stanovených v zmluve. Odporca sa zaviazal za dodané služby uhradiť dohodnutú cenu. Odporca v rozpore so zmluvou cenu služieb neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. Navrhovateľ postúpením nadobudol pohľadávku vo výške 467,85 Eur spolu s príslušenstvom podľa zmluvy o postúpení pohľadávok z 09.06.2014, uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a navrhovateľom. Vzhľadom na to, že odporca v lehote splatnosti cenu poskytnutých služieb nezaplatil, navrhovateľ si nárokuje aj príslušenstvo pohľadávky s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

Návrh na začatie konania doručil súd odporcovi dňa 23.11.2015 a vyzval ho, aby sa k návrhu v lehote do 15 dní písomne vyjadril a poučil ho povinnosti predložiť všetky dôkazy a všetky skutočnosti v lehote podľa § 120 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku.

Hodnota pohľadávky uplatňovanej navrhovateľom v predmetnom súdnom konaní bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000 Eur, preto súd v zmysle ustanovenia § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) predmetnú vec považoval za drobný spor. Z tohto dôvodu súd vzhľadom na ustanovenie § 115a ods. 2 O. s. p. vo veci nenariaďoval pojednávanie a podľa § 156 ods. 3 O. s. p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Účastníci, ani právny zástupca navrhovateľa sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili, preto súd podľa § 156 ods. 1 O. s. p. vo veci vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to so Zmluvou o pripojení v znení dodatku z 15.10.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou 25.07.2012 na sumu 83,42 Eur, fa. č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 25.08.2012 na sumu 61,90 Eur, fa. č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 25.09.2012 na sumu 80,58 Eur, Zmluvou o postúpení pohľadávok z 09.06.2014, osvedčením o živnostenskom oprávnení na č. I. 17, tlačivom na fotodokumentáciu identifikačných údajov č. I. 18.

Na základe vykonaných dôkazov súd mal za preukázaný tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa spol. Slovak Telekom, a.s. so sídlom v Bratislave a odporca uzavreli dňa 15.10.2011 Zmluvu o pripojení v znení Dodatku k zmluve o pripojení. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb prostredníctvom zvoleného účastníckeho programu služieb Podľa seba 3 NAJ. Na tomto zmluvnom základe právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi možnosť využívať elektronické komunikačné služby, poskytol mu SIM kartu, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX a odpredal mu mobilný telefón značky Sony Ericsson X9 za kúpnu cenu 19,- Eur. Odporca sa v zmysle Dodatku k Zmluve o pripojení z 15.10.2011 podľa bodu 1. písm. b) zaviazal riadne a včas platiť cenu poskytovaných služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom služieb a zaplatiť administratívny poplatok v súlade s Cenníkom. V bode 2. Dodatku k Zmluve o pripojení sa odporca zaviazal, že po dobu viazanosti (24 mesiacov) nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky, ani že sa nedopustí takeého konania, resp. neumožní také konanie, na základe ktorého by právny predchodcovi navrhovateľa vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení, alebo ju vypovedať z dôvodov porušenia povinností zo strany účastníka. V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1. písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 Dodatku k Zmluve, resp. čl. 3, bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok sa účastník zaviazal uhradiť právny predchodcovi navrhovateľa zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok z 09.06.2014 spoločnosť Slovak Telekom, a. s. ako postupca, postúpil navrhovateľovi ako postupníkovi pohľadávku voči odporcovi.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách; zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“); spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53a ods. 1 OZ; ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 53 ods. 5 OZ; neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 37 ods. 1 OZ; právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 517 ods. 2 OZ; ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nar. vlády č. 87/1995 Z.z v znení účinnom do 31.03.2013; výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Navrhovateľ doložil do spisu Zmluvu o postúpení pohľadávky, z ktorého je zrejmé, že pohľadávka, ktorú si uplatňuje voči odporcovi bola predmetom postúpenia. Ak sa navrhovateľ domáhal zaplata sumy 219,90 Eur za poskytnuté mobilné hlasové služby elektronickej komunikácie prostredníctvom zvoleného účastníckeho programu vrátane úrokov z omeškania, ako sankcie za nezaplata uvedenej čiastky v lehote splatnosti, nárok v tomto rozsahu súd považoval za opodstatnený a preukázaný listinnými dôkazmi. Zmluvou o pripojení v znení dodatku z 15.10.2011 a priloženými faktúrami bolo nesporne preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol záväzkovo-právny vzťah, na základe ktorého právny predchodca navrhovateľa poskytoval odporcovi špecifikované služby mobilnej komunikácie. Odporca v tomto zmluvnom vzťahu mal postenie spotrebiteľa, pretože z obsahu zmluvy nevyplýva, že by pri jej plnení a uzatváraní konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej alebo obchodnej činnosti. Plnenie bolo riadne vyúčtované a doložené faktúrami splatnými dňa 25.7.2012, 25.08.2012 a 25.09.2012, ktoré odporca v lehote splatnosti navrhovateľovi nezplatal. Súd preto odporcu zaviazal na zaplata čiastky 218,90 Eur, ktorá zodpovedá cene vyúčtovaných a poskytnutých služieb. Odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu a právnemu predchodcovi navrhovateľa vzniklo právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ktorých výšku ustanovuje vykonávací predpis (Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z.). Súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 61,90 Eur, s ktorou odporca bol v omeškaní od 26.08.2012 až do zaplata, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 79,92 Eur od 26.07.2012 až do zaplata, vo výške 8,75% ročne zo sumy 77,08 Eur od 26.09.2012 až do zaplata. Súd vychádzal z tohto, že základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu v danom prípade od 26.08.2012 činila 0,75 %, potom výška úrokov z omeškania ku dňu 26.08.2012 zvýšená o 8 percentuálnych bodov predstavuje 8,75 % a to až do 30.01.2013.

Súd návrh zamietol v časti 248,95 Eur. Nárok uplatňovaný titulom neuhradenej zmluvnej pokuty je nedôvodný. Súd vychádzal z ustanovenia § 53 ods. 1 OZ, ktoré má charakter zákazovej právnej normy. Dodávateľovi zakazuje používať zmluvnú podmienku, ktorá už bola skôr súdom právoplatne vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná a jedná sa o absolútnu neplatnosť (§ 53 ods. 5 OZ). Súd má povinnosť z takéhoto rozhodnutia vychádzať a je ním viazaný, pretože ďalším používaním neprijateľnej zmluvnej podmienky by vznikol protiprávny stav. Priznanie plnenia súdom z neprijateľnej podmienky by bolo v rozpore so zákonom. Súd považoval za preukázané, že právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Bardejove zo 06. 12. 2011, č. k. 4C/162/2011-28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 15. 03. 2012, sp. zn. 16Co 32/2012, ako aj rozhodnutím Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 11C/8/2014-20 z 30.01.2015 a mnohými ďalšími rozhodnutiami všeobecných súdov bola rovnaká zmluvná podmienka, o ktorú navrhovateľ v predmetnej veci opiera svoj nárok v rozsahu zmluvnej pokuty vyhlásená za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti. Táto skutočnosť viedla súd k záveru, že návrh navrhovateľa v časti zmluvnej pokuty ako nedôvodný zamietol, vrátane úrokov z omeškania zo žalovanej sumy.

Súd poukazuje na to, že dojednanie o zmluvnej pokute v bode 4 Dodatku k zmluve o pripojení z 15.10.2011 vyvoláva nerovnováhu vo vzájomných právach a povinnostiach zmluvných strán. Odporca sa ako spotrebiteľ prostredníctvom Dodatku k Zmluve o pripojení z 15. 10. 2011 zaviazal zaplata zmluvnú pokutu počas celej doby viazanosti vo výške 248,95 Eur za porušenie akejkoľvek povinnosti zo strany odporcu. Zmluvná pokuta však bola dohodnutá len pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti

zo strany odporcu. Nebola dohodnutá pre prípad porušenia zmluvných povinností na strane právneho predchodcu navrhovateľa. Odporca mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej výške počas celej doby viazanosti aj v prípade, ak by zmluvnú povinnosť porušil, hoci v posledný deň doby viazanosti. Zmluvná pokuta nebola žiadnym spôsobom odstupňovaná. Súd poukazuje na to, že dojednanie o zmluvnej pokute je skryté v miniaturizovanom texte v bode 4. Dodatku k Zmluve o pripojení z 15. 10. 2011 a povinnosť spotrebiteľa, na ktorú sa viaže zmluvná pokuta žiadnym spôsobom nie je zvýraznená. Podľa § 544 ods. 1 OZ, pre platnosť dohody o zmluvnej pokute sa vyžaduje, aby v písomnej dohode bola určená aj výška zmluvnej pokuty alebo spôsob jej určenia, ktorý musí byť vyjadrený jednoznačne. Spôsob dojednania zmluvnej pokuty pre prípad porušenia zmluvných povinností Dodatku k Zmluve o pripojení bez ich výslovnej špecifikácie nie je dostatočne určitý a neobsahuje presnú špecifikáciu všetkých zmluvných dojednaní, ktoré zmluvná pokuta zabezpečuje. Zo znenia bodu 4. Dodatku k Zmluve o pripojení je zrejmé, že porušenie povinnosti zo strany účastníka najmä „...akejkoľvek povinnosti...“, predstavuje neurčitú zmluvnú formuláciu, ktorá Zmluvu v tejto časti robí neplatnou.

Absolútna neplatnosť dojednania o zmluvnej pokute podľa bodu 4. Dodatku k Zmluve o pripojení je daná aj tým, že vznik nároku na zmluvnú pokutu sa viaže nielen na porušenie zmluvných povinností, ale je podmienený aj ďalšou právnou skutočnosťou. Touto je úkon navrhovateľa, resp. jeho právneho predchodcu spočívajúci vo vypojení SIM karty. Zmluvnú pokutu vždy možno dohodnúť len ako nepodmienenú, pretože nemožno kumulovať dva predpoklady podmieňujúce jej vznik. Podľa názoru súdu dojednanie zmluvnej pokuty v zmysle bodu 4. Dodatku k zmluve o pripojení odporuje ustanoveniu § 544 ods. 1 OZ. Navrhovateľovi poskytuje silnejšie zmluvné postavenie a vytvára kontraktnú nerovnosť zmluvných strán. Z týchto dôvodov súd tiež považoval dohodu o zmluvnej pokute v bode 4. Dodatku k Zmluve o pripojení za absolútne neplatnú (§ 53 ods. 5 OZ, § 37 ods. 1 OZ).

Na uvedenom základe potom návrh v rozsahu zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur, ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods.2 O. s. p. tak, že v spore prevažne úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, pretože si nárok na náhradu neuplatnil a zo spisu mu ani žiadne trovy nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).