

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 20P/232/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514217141
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Paulinová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1514217141.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V, v právnej veci opatrovníctva X. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., Z.. O. X B, t. č. umiestnenej v H. - I. sociálnych služieb, so sídlom A., Ul. Q. XXB, pozbavenej spôsobilosti na právne úkony, zastúpenej opatrovníkom, F. časťou B. - X., so sídlom B., A. XX, za účasti občianskeho združenia H. - Zariadenie sociálnych služieb, so sídlom Komárno, Ul. Slobody 19B, na návrh X. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., G. XX, o zmenu opatrovníka, takto

rozhodol:

Súd uvoľňuje Mestskú časť Bratislava - Petržalka, so sídlom Bratislava, Kutlíkova 17, z funkcie opatrovníka X. G., nar. XX.XX.XXXX, pozbavenej spôsobilosti na právne úkony.

Súd ustanovuje občianske združenie OAZIS - Zariadenie sociálnych služieb, so sídlom Komárno, Ul. Slobody 19B, za opatrovníka X. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., Z.. O. X B, t. č. umiestnenej v H. - I. sociálnych služieb, so sídlom A., Ul. Q. XXB, pozbavenej spôsobilosti na právne úkony.

Opatrovník je oprávnený a povinný zabezpečovať výživu a opateru pozbavenej, spravovať jej majetok a vykonávať v jej mene právne úkony voči štátnym a správnym orgánom, zastupovať ju v konaní pred týmito orgánmi a preberať jej dôchodok, pričom vo veciach presahujúcich bežný rámec konanie opatrovníka podlieha schváleniu súdom.

Opatrovník je povinný predkladať správu o výkone opatrovníctva príslušnému súdu dvakrát ročne, vždy k 01.06. a k 01.12. v každom roku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietá.

Týmto rozhodnutím sa mení uznesenie Okresného súdu Bratislava V č. k. 20P 405/2013-6 zo dňa 04.12.2013, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k, 11CoP 74/2014-34 zo dňa 21.02.2014.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 12.05.2014 a jeho doplnením zo dňa 14.07.2014, tunajšiemu súdu doručeným dňa 16.07.2014 sa navrhovateľ domáhal uvoľnenia Mestskej časti Bratislava - Petržalka z funkcie opatrovníka jeho manželky X. G., nar. XX.XX.XXXX, pozbavenej spôsobilosti na právne úkony a za opatrovníka pozbavenej navrhol určiť seba. Zároveň sa domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd Mestskej časti Bratislava - Petržalka uložil povinnosť zdržať sa konania, ktorým by pozbavenej bola nariadená ústavná starostlivosť a to do času, kým súd nerozhodne o zmene opatrovníka. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že je na dôchodku a chcel by sa postarať o svoju nesvojprávnu manželku. Sú XX rokov manželia, celý život spolu prežili a sľúbili si, že „budú v dobrom i v zlom“. Manželka sa o neho starala, bola mu vždy oporou a on jej to chce oplatiť tým, že sa bude

o ňu starať. Chodievala s ňou na prechádzky, je im spolu dobre. Vždy mu na nej záležalo. Pozbavená berie pravidelne lieky, ktoré jej navrhovateľ vyberá a podáva. Má pocit, že jej zdravotný stav sa o niečo zlepšil, pamätá si všetkých členov rodiny. Pozbavená je na tom lepšie aj čo sa týka samostatnosti, vie sa obriaďiť, naozaj si myslí, že je to s ňou lepšie. Má aj také informácie, že Mestská časť Bratislava - Petržalka chce pozbavenú umiestniť do sociálneho zariadenia s 24 - hodinovou starostlivosťou mimo B.. Ako manžel je proti tomu, lebo pozbavená má kde bývať, on sa o ňu vie postarať aj dcéra D. mu je ochotná pomôcť. Pozbavená je veľmi fixovaná na rodinu, nevie si predstaviť, že by žila niekde inde medzi cudzími ľuďmi. Navrhovateľ sa obáva, že v prípade jej umiestnenia do sociálneho zariadenia by sa jej zdravotný stav zhoršil. Poukazoval tiež na nedostatky pri výkone funkcie predošlej opatrovníčky, ich dcéry L.. Prílohu doplnenia návrhu tvorila kópia rodného listu dcéry D. G., nar. XX.XX.XXXX, kópia výpisu z registra trestov navrhovateľa, lekárske potvrdenie o tom, že navrhovateľ je spôsobilý vykonávať funkciu opatrovníka osoby pozbavenej spôsobilosti na právne úkony a kópia znaleckého posudku F. V. X. č. XX/XXXX.

R. č. k. XXP XXX/XXXX-XX, zo dňa XX.XX.XXXX tunajší súd vylúčil časť návrhu navrhovateľa, týkajúcu sa nariadenia predbežného opatrenia ohľadne X. G., nar. XX.XX.XXXX, pozbavenej spôsobilosti na právne úkony, na samostatné konanie.

Vo vyjadrení k návrhu navrhovateľa zo dňa XX.XX.XXXX, tunajšiemu súdu doručenom dňa XX.XX.XXXX, F. časť B. - X. uviedla, že neodporúča navrhovateľa za opatrovníka pozbavenej, pretože v jeho prípade ide o nespohľadlivú osobu, vo zvýšenej miere požívajúcu alkoholické nápoje. V stave opojenia prichádza i na úrad mestskej časti, kedy je podráždený, nervózny až agresívny. Podľa mestskej časti sa tento hrubo správa tiež k svojej manželke, ktorá túto skutočnosť sama v rozhovore potvrdila. Menovaný neplatí pomernú časť pravidelných poplatkov za byt na G. ulici č. XX v B., v ktorom býva, často nehovorí pravdu, nerešpektuje názory a potreby druhého a nevhodne nakladá s finančnými prostriedkami, ktoré patria aj jeho nesvojprávnej manželke.

V podaní zo dňa XX.XX.XXXX, tunajšiemu súdu doručenom dňa XX.XX.XXXX, F. časť B. - X. súdu odporučila do funkcie opatrovníka ustanoviť H. - I. sociálnych služieb, so sídlom A., Ul. Q. XXB, kde sa menovanej poskytuje sociálna služba celoročne, s čím menované zariadenie súhlasí.

Podaním zo dňa 20.02.2015 tunajšiemu súdu doručeným dňa 25.02.2015 predmetné zariadenie súhlasilo s ustanovením za opatrovníka pre pozbavenú. Prílohu tohto podania tvorila kópia stanov občianskeho združenia, ako aj kópia zmluvy o poskytovaní sociálnej služby pozbavenej, č. 53/2014 zo dňa 30.09.2014.

Z vykonaného dokazovania bolo zistené, že tunajší súd rozsudkom č. k. XXPs XX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným dňa XX.XX.XXXX, X. G., nar. XX.XX.XXXX, pozbavil spôsobilosti na právne úkony a za opatrovníka jej ustanovil L. G. nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, B..

R. č. k. XXP XXX/XXXX-X, zo dňa XX.XX.XXXX, v spojení s uznesením A. súdu v B. č. k. XXCoP XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX, tunajší súd odvolal L. G. nar. XX.XX.XXXX z funkcie opatrovníka nesvojprávnej a za opatrovníka menovanej ustanovil F. časť B. - X.. K rozhodnutiu súd oprel najmä o skutočnosť, že dovtedajšia opatrovníčka zanedbávala povinnosti spojené s funkciou opatrovníka osoby pozbavenej spôsobilosti na právne úkony a v občianskom živote sa správala neprístojným spôsobom. Z. súd v tom čase nezistil inú osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke, vhodnú na ustanovenie do funkcie opatrovníka nesvojprávnej do tejto funkcie ustanovil obec. Súd tiež zdôraznil, že manžel pozbavenej - navrhovateľ s ohľadom na jeho hrubé správanie voči pozbavenej a prebiehajúce súdne konania (konanie o rozvod a o vylúčenie manžela z užívania bytu), a ani dcéra D. G., o ktorej návrhu na zmenu osoby opatrovníka súd rozhodol samostatným uznesením, neprichádzajú ako opatrovníci pozbavenej do úvahy.

Podľa § 192 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), súd je povinný postarať sa o to, aby bol ustanovený opatrovník osobám, ktoré ho podľa zákona musia mať.

Podľa § 192 ods. 2 O.s.p., v uznesení, ktorým súd ustanovuje opatrovníka, uvedie i rozsah opatrovníckych práv a povinností.

Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa § 27 ods. 3 OZ, ak sa za opatrovníka nemôže ustanoviť príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy, prípadne jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojím menom (§ 18 ods. 1).

S prihliadnutím na to, že pozbavená je dlhodobo umiestnená v domove sociálnych služieb v A., kde sa jej poskytuje sociálna služba celoročne, má súd za to, že aj keď opatrovník nie je povinný vykonávať starostlivosť o opatrovanca osobne, značná vzdialenosť medzi miestom sídla súčasného opatrovníka a miestom obvyklého pobytu opatrovanca odôvodňuje zmenu opatrovníctva a to najmä preto, aby opatrovníkovi bolo umožnené dennodenne zastupovať opatrovanca v bežných veciach, ako aj promptne reagovať na všetky situácie, ktoré môžu v budúcnosti v súvislosti s výkonom opatrovníctva nastať. Aj keď súd pri rozhodovaní o opatrovníctve uprednostňuje osoby z rodinného okruhu opatrovanej osoby, v tomto konkrétnom prípade žiaľ nemohol vyhovieť návrhu navrhovateľa v celom rozsahu, aj keď je tento manželom pozbavenej, nakoľko z obsahu pripojených spisov, ako aj z vyjadrenia súčasného opatrovníka pozbavenej možno mať dôvodné pochybnosti o jeho spoľahlivosti, pričom je treba mať na zreteli tiež hrubé správanie sa navrhovateľa k pozbavenej v minulosti. Opatrovníctvo osoby pozbavenej spôsobilosti na právne úkony je funkciou vyžadujúcou veľkú zodpovednosť, ako aj schopnosť riadne narábať s finančnými prostriedkami opatrovanej osoby a hospodáriť s jej majetkom, ktoré však v tomto konaní navrhovateľ neosvedčil. Súd už v minulých konaniach konštatoval, že manžel pozbavenej neprichádza ako opatrovník do úvahy a taktiež ani jedna z dcér pozbavenej. Súd naopak za vhodného opatrovníka v súčasnosti považuje zariadenie sociálnych služieb, v ktorom je menovaná umiestnená, keďže toto spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka osobe pozbavenej spôsobilosti na právne úkony a zároveň nebola zistená iná vhodná osoba pôsobiaca v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne inom prostredí, ktoré je pozbavenej blízke. Súd však dáva navrhovateľovi do pozornosti, že výkon opatrovníctva podlieha pravidelnej kontrole súdu, z toho dôvodu boli v tomto rozhodnutí stanovené aj termíny, v ktorých je opatrovník povinný súdu predkladať správu o výkone svojej funkcie a teda v prípade zistenia akýchkoľvek nedostatkov v spôsobe výkonu opatrovníctva môže súd aj bez návrhu zahájiť konanie o zmenu opatrovníctva.

S poukazom na uvedené preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, trojmo, na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu, s náležitosťami podľa § 42 ods. 3 a podľa § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha), a to len z dôvodov podľa § 205 ods. 2 O.s.p.