

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/395/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715213353
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715213353.1

Rozhodnutie

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843 proti žalovanej X. H., J.. XX. XX. XXXX, G. Y. Y., K. XXXX/XXX v konaní o zaplatenie 569,03 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je žalobcovi povinná zaplatiť sumu 370,03 € spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 203,09 € od 26. 02. 2013 do zaplatenia, 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 64,17 € od 26. 03. 2013 do zaplatenia, spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 72,36 € od 26. 04. 2013 do zaplatenia a spolu s 8,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 30,41 € od 26. 05. 2013 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku uplatneného nároku sa žaloba zamieťa.

Žalovaná je žalobcovi povinná nahradiť trovy konania v sume 43,73 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 21. 09. 2015 sa žalobca proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 569,03 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 203,09 € od 26. 02. 2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 64,17 € od 26. 03. 2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 72,36 € od 26. 04. 2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 30,41 € od 26. 05. 2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 199,00 € od 26. 02. 2014 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobca žalobu odôvodnil tou skutočnosťou, že pohľadávku voči žalovanej nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 11. 2014, ktorú uzavrel ako postupník s postupcom obchodnou spoločnosťou Slovak Telecom a. s. so sídlom v Bratislave, IČO: 0035763469. Pohľadávka postupcu voči žalovanej vznikla na základe zmluvy č. 5693841, ktorú uzavrel mobilný operátor so žalovanou dňa 26. 04. 2012. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb, za ktoré bola žalovaná zaviazaná riadne a včas platiť v zmysle cenníka mobilného operátora, na ktorý odkazovala zmluva. Postupca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby faktúrami č. 7301137801 znejúcou na sumu 203,09 € zročnou 25. 02. 2013, faktúrou č. 7302238032 znejúcou na sumu 64,17 € zročnou 25. 03. 2013, faktúrou č. 7303375773 znejúcou na sumu 72,36 € zročnou 25. 04. 2013, faktúrou č. 7304513282 znejúcou na sumu 30,41 € zročnou 25. 05. 2013 a faktúrou č. 7401329831 znejúcou na sumu 199,00 € zročnou 25. 02. 2014. Žalovaná, ku dňu podania žaloby a už vôbec nie v lehote zročnosti faktúr, tieto faktúry nezaplatila a preto bol žalobca nútený obrátiť sa žalobou na súd.

V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila, hoci jej bola doručená riadne a včas aj s prílohami.

Vzhľadom na skutočnosť, že medzi účastníkmi konania šlo o tzv. drobný spor podľa § 200ea O. s. p. súd v zmysle § 115a ods. 2 O. s. p. , § 156 ods. 3 O. s. p. dňa 30. 12. 2015 vyhlásil verejne rozsudok bez nariadenia pojednávania.

Pri svojej rozhodovacej činnosti súd vychádzal z listinných dôkazov, ktoré žalobca pripojil do súdneho spisu, nimi mal súd preukázané, že skutočne obchodná spoločnosť Slovak Telecom a.s. so sídlom v Bratislave dňa 26. 04. 2012 so žalovanou uzavrela zmluvu o poskytovaní verejných telekomunikačných služieb a toho dňa k nej uzavrela aj dodatok.

V zmysle zmluvy a jej dodatku sa mobilný operátor zaviazal poskytovať žalovanej telekomunikačné služby v programe Podľa 1 NAJ N za tam uvedený aktivačný poplatok, pri dobe zmluvnej viazanosti 24 mesiacov a zmluvnej pokute 199,00 €, na ktorú mobilnému operátorovi vznikal nárok podľa článku 4 dodatku v zmysle ktorého, v prípade porušenia záväzku účastníka uvedeného v bode 1 písm. b/ tohto dodatku, v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke číslo 1. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu tohto dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom dourčenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky podniku.

V článku 1 písm. b/ dodatku bol zakotvený záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu za zariadenie a poskytovanie služieb podniku, podľa zvoleného programu služieb, a dodržať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, týmto dodatkom, všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete podniku, zaplatiť administratívny poplatok v súlade s cenníkom.

Súd mal potom preukázané, že mobilný operátor vyúčtoval cenu poskytnutých telekomunikačných služieb žalovanej, faktúrami ktoré boli zročné v roku 2013 ich číslo a sumy uvedené sa zhodujú s tvrdeniami žalobcu v žalobe.

Poslednou zročnou faktúrou č. 7401329831 zročnou 25. 02. 2014 vyúčtoval mobilný operátor žalovanej zmluvnú pokutu vo výške 199,00 €.

V konaní nebol produkovaný dôkaz preukazujúci, že by žalovaná bola v lehote zročnosti mobilnému operátorovi alebo najneskôr žalobcovi tieto faktúry zaplatila, alebo že by tak bola urobila ku dňu vyhlásenia rozsudku.

Majúc preukázané tieto skutočnosti súd dospel k presvedčeniu, že žaloba žalobcu je dôvodná len čiastočne.

Súd nemal námietky k nároku žalobcu k zaplaceniu ceny poskytnutých telekomunikačných služieb, nárok mobilného operátora na toto plnenie rovnako ako aj jeho právneho nástupcu, teda žalobcu nachádza právnu oporu priamo v zmluve o pripojení. Preto súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 370,03 €, ktorá predstavuje súčet súm 203,09 €, 64,17 €, 72,36 € a 30,41 €.

K týmto plneniam súd žalobcovi priznal aj nárok na úroky z omeškania, ktorý nachádza právnu oporu v ust. § 517 ods. 2 Obč. zák. v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Výška úroku z omeškania je o 8 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pokiaľ však ide o nárok žalobcu na zaplatenie sumy 199,00 € titulom zmluvnej pokuty, tento nárok súd považoval za nedôvodný a žalobcovi ho nepriznal. Jednak žalobca neprodukoval dôkazy preukazujúce, že mu v zmysle dodatku k zmluve vzniklo právo na zmluvnú pokutu, avšak v čase keď súd rozhodoval bol súdu známy z jeho rozhodovacej činnosti rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4C/174/2011 zo dňa 30. 11. 2011. Tu súd zistil, že zmluvná podmienka, na základe ktorej mal žalobcovi vzniknúť nárok na zmluvnú pokutu vo výške 199,00 € je takmer rovnako formulovaná, pokiaľ ide o porušenie povinností, ktoré sú zabezpečené zmluvnou pokutou, ako bola v prípade rovnakého mobilného operátora, ktorý bol prejednávaný Okresným súdom Bardejov pod sp. zn. 4C/174/2011 a ktorú Okresný súd Bardejov

vyššie spomínaným rozsudkom vyhlásil za neprijateľnú zmluvnú podmienku a teda za neplatnú zmluvnú podmienku.

Podľa § 53a ods. 1 Obč. zák., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Je nepochybné, že zmluvu, ktorú uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovanou je nutné posudzovať ako zmluvu spotrebiteľskú, nakoľko právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná bola identifikovaná ako fyzická osoba - nepodnikateľ, teda uzatvárala ju na svoju osobnú potrebu. Preto žalobca ako právny nástupca dodávateľa, teda obchodnej spoločnosti Slovak Telecom a.s., keďže sa stal nositeľom pohľadávky na základe zmluvy o postúpení pohľadávok v zmysle § 524 a nasl. Obč. zák., nemohol uplatňovať nárok na zmluvnú pokutu, ktorej podmienky boli takmer identicky formulované ako boli formulované v zmluve, ktorej časť ustanovení Okresný súd Bardejov vyššie spomínaným rozsudkom vyhlásil za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Preto v tejto časti súd žalobu považoval za nedôvodnú a zamietol ju, tak pokiaľ ide o istinu ako aj príslušenstvo, ktoré zo zmluvnej pokuty žalobca požadoval.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O. s. p.. Žalobca bol v konaní prevažne úspešný, pokiaľ ide o uplatňovanú istinu a istina, ktorá mu bola prisúdená predstavuje približne 65 % celkovo uplatneného nároku, z toho vyplýva, že neúspech žalobcu v konaní predstavoval 35 % celkovo uplatneného nároku a čistý úspech žalobcu predstavujúci rozdiel medzi úspechom a neúspechom potom predstavuje 30 % celkovo uplatneného nároku. Preto súd žalobcovi priznal nárok len na náhradu 30 % účelne vynaložených trov konania. Trovy žalobcu predstavuje zaplatený súdny poplatok zo žalobného návrhu v sume 34,00 € a ďalej trovy žalobcu predstavujú trovy právneho zastúpenia, ktoré boli vyčíslené v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v celkovej výške 111,78 €. Trovy právneho zastúpenia sú tvorené odmenou právneho zástupcu žalobcu za 2 úkony právnych služieb po 45,82 €, režijným paušálom za 2 úkony právnych služieb po 10,07 € v odmene za jeden úkon a v režijnom paušály za jeden úkon je už započítaná 20 % DPH. Spolu takto trovy konania predstavujú sumu 145,78 € a 30 % z tejto sumy predstavuje sumu 43,73 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g/ súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods.3, časť prvej vety za bodkočiarkou,

h/ rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov. /§ 205 ods.2 O.s.p./.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno sa jej splnenia domáhať výkonom rozhodnutia.