

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/89/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514206502
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Duditš
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7514206502.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, zast. Advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, proti odporčyni: P. F., N.. XX.XX.XXXX, A. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka občianskeho združenia Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom v Prešove, Námestie Legionárov 5, IČO: 42 343 828, zast. JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou so sídlom advokátskej kancelárie v Košiciach, Urbánkova 1562/6, v konaní o zaplatenie 808,47 eur, o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane odporcu občianskeho združenia Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom v Prešove, Námestie Legionárov 5, IČO: 42 343 828, proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie č.k. 13C/208/2014-38 zo dňa 07.10.2014 takto

rozhodol:

M e n í uznesenie tak, že pripúšťa vstup občianskeho združenia Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej.

odôvodnenie:

Okresný súd Košice - okolie (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým uznesením námietke neprípustnosti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej vyhovel.

Uznesenie odôvodnil tým, že navrhovateľ podal na súd prvého stupňa návrh, ktorým žiadal, aby súd zaviazal odporčyniu zaplatiť navrhovateľovi sumu 808,47 eur s prísl. a nahradiť mu trovy konania. Dňa 10.07.2014 občianske združenie Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom v Prešove, Námestie Legionárov 5, IČO: 42 343 828, podalo prostredníctvom svojho právneho zástupcu JUDr. Moniky Marjanovič, advokátky so sídlom advokátskej kancelárie v Košiciach, Urbánkova 1562/6, súdu prvého stupňa návrh na vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporčyne. Súd prvého stupňa oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania doručil navrhovateľovi a odporčyni. Navrhovateľ písomným podaním namietal vstup vedľajšieho účastníka do konania a žiadal, aby súd rozhodol o neprípustnosti jeho vstupu do konania, nakoľko predmetom konania nie je ochrana práv spotrebiteľov, ale individuálna žaloba na plnenie. Svoju námietku opiera tiež o článok 19 ods.2 a 3 Ústavy SR a má za to, že pripustením vstupu vedľajšieho účastníka by tento získal informácie o citlivých údajoch týkajúcich sa spotrebiteľa.

Aplikujúc ust. § 93 ods. 1 až 4 O.s.p. ako aj § 2 písm. a/ a b/ zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, súd prvého stupňa s poukazom na bližšie zdôvodnenie ust. § 93 ods.1 a 2 O.s.p., ako aj uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 188/2012 zo dňa 05.02.2013 a 6Cdo 207/2011 vychádzajúc z výslovného nevyjadrenia odporcu k vstupu vedľajšieho účastníka do konania na jeho strane, dospel k záveru, že ako vedľajšieho účastníka do tohto konania už len pre samotnú absenciu súhlasu odporcu ako hlavného účastníka, popri ktorému malo toto združenie - vedľajší účastník, vystupovať, nie je možné pripustiť. V predmetnom konaní súhlas žalovanej so vstupom vedľajšieho

účastníka na jej strane nebol odporkyňou daný, a teda nebol naplnený predpoklad vedľajšieho účasti, ak podnet na vstup dal sám vedľajší účastník.

Proti tomuto uzneseniu podalo včas odvolanie občianske združenie Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom v Prešove, Námestie Legionárov 5, IČO: 42 343 828, prostredníctvom svojho právneho zástupcu JUDr. Moniky Marjanovič, advokátky so sídlom advokátskej kancelárie v Košiciach, Urbánkova 1562/6 a žiadalo námietku žalobcu o neprípustnosti vedľajšieho účasti na strane žalovaného nevyhovieť.

V dôvodoch odvolania poukazovalo na to, že združenie ako vedľajší účastník do konania vstúpilo ako právnická osoba zriadená za účelom kolektívnej ochrany spotrebiteľov, a preto vstup vedľajšieho účastníka na strane žalovaného je prípustný. S odkazom na ust. § 93 ods.2 O.s.p., ako aj uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 14.05.2014 sp. zn. 17Co/506/2014 ako aj ďalšie cit. Rozhodnutia uviedol, že výslovný súhlas podporovaného účastníka konania so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jeho strane nie je potrebný a dôvodom neprípustenia vedľajšieho účastníka do konania je len výslovný nesúhlas podporovaného účastníka, ktorý tento oznámi súdu. Uviedol, že s účinnosťou od 15.10.2008 zaviedol Občiansky súdny poriadok druhú skupinu subjektov, ktoré môžu vystupovať ako vedľajší účastníci v konaní, kde v zmysle zák. č. 250/2007 Z.z. je ochrana spotrebiteľa. Čo sa týka námietky navrhovateľa týkajúcej sa ochrany osobných údajov a porušovania čl. 19 ods.2 a 3 Ústavy SR, poukazoval na to, že skutočnosť, že sa právnické osoby, ktorých predmetom je ochrana práv podľa osobitného predpisu v súvislosti so svojím vstupom do konania z doručených rovnopisov návrhov na začatie konania oboznámi s podstatnými okolnosťami prípadov, vrátane osobných údajov účastníkov konania, ktorých rozsah je stanovený § 79 ods.1 O.s.p., nepredstavuje neospravedliteľný zásah do základného práva na súkromie podľa čl. 19 ods.2 a 3 ústavy, ale práve naopak, sleduje legitímny cieľ.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu poukazoval na skutočnosti uvádzané v jeho námietke proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania s odkazom na cit. rozhodnutia súdov. Navrhoval, aby odvolací súd odmietol odvolanie ako odvolanie podané neoprávnenou osobou.

Odporkyňa sa k odvolaniu vedľajšieho účastníka nevyjadřila.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že občianske združenie Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom v Prešove, Námestie Legionárov 5, IČO: 42 343 828, podalo prostredníctvom svojho právneho zástupcu JUDr. Moniky Marjanovič, advokátky so sídlom advokátskej kancelárie v Košiciach, Urbánkova 1562/6 odvolanie v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal uznesenie ako aj konanie mu predchádzajúce v súlade s ust. § 212 ods. 1, 3 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a po preskúmaní uznesenia dospel k záveru, že je potrebné uznesenie v napadnutom výroku o neprípustení vstupu občianske združenie Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom v Prešove, Námestie Legionárov 5, IČO: 42 343 828, do tohto konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne zmeniť v súlade s ust. § 220 O.s.p. a to tak, že odvolací súd pripúšťa do konania na strane odporkyne ako vedľajšieho účastníka občianske združenie Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom v Prešove, Námestie Legionárov 5, IČO: 42 343 828.

Právny poriadok Slovenskej republiky priznáva právnickým osobám, na ktoré sa vzťahuje § 93 ods. 2 O. s. p., široké možnosti uplatnenia ochrany práv spotrebiteľa. Legitímnu formou, ktorou právnické osoby zriadené a zamerané na ochranu práv spotrebiteľa prispievajú k sledovanej ochrane práv, je aj vstup do už začatého konania v procesnom postavení vedľajšieho účastníka. S účinnosťou od 15.10.2010 Občiansky súdny poriadok zaviedol druhú skupinu subjektov, ktoré môžu vystupovať ako vedľajší účastníci v konaní (§ 93 ods. 2 O. s. p.). Kým prvou skupinou subjektov, ktoré v konaní môžu vystupovať ako vedľajší účastníci sú osoby, ktoré majú právny záujem na výsledku tohto konania (musí ísť o hmotnoprávny záujem vedľajšieho účastníka na výsledku konania, u právnických osôb, ktorých predmetom činnosti je ochrana spotrebiteľských práv podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení noviel, nie je procesným predpokladom vstupu preukázanie právneho záujmu na jeho výsledku. Odvolací súd poukazuje na to, že neprípustnosť vedľajšieho účasti sa posudzuje len z hľadiska právneho záujmu na výsledku sporu a právny záujem na výsledku sporu medzi dvoma,

či viacerými účastníkmi má ten, koho právne postavenie bude priaznivo, či nepriaznivo ovplyvnené rozsudkom vydaným v tomto spore. Námieta nepripustnosti a rozhodovanie o pripustnosti vedľajšieho účastníctva právnických osôb, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, ktorú vzniesla protistrana, by mohla byť odôvodňovaná tým, že nie je predmetom činnosti právnickej osoby ochrana práv, o ktoré v konaní ide, prípadne nejde o konanie, v ktorom legitímáciu na vstup vedľajšieho účastníka do konania dáva zákon (zákon č. 365/2004 Z.z., zákon č. 350/2005 Z.z. a zákon č. 250/2007 Z.z.), teda že konkrétne nejde o spor o ochranu spotrebiteľa. Vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania, ktorého chce vedľajší účastník (občianske združenie Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom v Prešove, Námestie Legionárov 5, IČO: 42 343 828) podporovať, má procesné právo vyjadriť svoj nesúhlas s jeho vstupom do konania, teda zabrániť tomu, aby pred súdom na jeho strane v pozícii vedľajšieho účastníka konal ten, koho účasť v konaní si neželá. Najvyšší súd SR v svojich rozhodnutiach zdôraznil, že súdy musia mať za každých okolností jasno v otázke, či účastník, ktorého chce vedľajší účastník (vstupujúci do konania z vlastnej iniciatívy) v konaní podporovať, s jeho podporou súhlasí, resp. či účastník neprejavil nesúhlas s vedľajším účastníctvom a musia súdy vždy zákonne zodpovedajúcim spôsobom reagovať na prípadný nesúhlasný (nepripustnosť namietajúci) procesný úkon účastníka konania. Aplikačné problémy, aby pri využívaní tejto formy ochrany práv spotrebiteľa právnické osoby vstupovali len do konaní, v ktorých to reálne vyžadujú potreby toho, koho chcú v konaní podporovať - spotrebiteľa, má za cieľ novela občianskeho súdneho poriadku, vykonaná zákonom č. 353/2014, ktorá nadobudne účinnosť 1.1.2015, ktorá v ust. § 93 ods. 3 za prvú vetu vkladá druhú vetu v znení: „Ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o vstupe, musí byť aj súhlas účastníka, pri ktorom sa zúčastňuje na konaní. Inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. Aj keď novela Občianskeho súdneho poriadku vykonaná zákonom č. 353/2014 nemá prechodné ustanovenie, platí pravidlo typické pre právo po prvýkrát zakotvené v § 355 pri prijatí zákona č. 99/1963 Zb. podľa ktorého ak boli v konaní začatým pred účinnosťou tohto zákona urobené procesné úkony, tak účinky ktoré sa s nimi spájajú podľa predchádzajúcej právnej úpravy, ostávajú zachované aj naďalej. Rovnako to platí pre úkony súdu aj pre úkony účastníkov konania. Teda pokiaľ vedľajší účastník do konania vstúpil pred 1.1.2015 účinky vstupu sa posudzujú podľa ust. § 93 O.s.p. v znení pred novelou vykonanou zákonom č. 353/2014 Z.z..

Pokiaľ odporca nevyjadril žiadne stanovisko k vstupu združenia do konania, táto okolnosť neumožňuje, aby súd nepripustil do konania ako vedľajšieho účastníka občianske združenie Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“. Takýto záver nie je možné vyvodiť ani z rozhodnutí Najvyššieho súdu SR 3Cdo/188/2012, ani z uznesenia Najvyššieho súdu SR 6Cdo/323/2013, ani z ďalších rozhodnutí Najvyššieho súdu SR (napr. 6Cdo/77/2014 zo 7.5.2014). Všetky citované rozhodnutia riešili otázku súhlasu účastníka s odvolaním vedľajšieho účastníka vystupujúceho na jeho strane a nie otázku pripustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania.

Odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov v súlade s § 220 O. s. p. zmenil uznesenie súdu prvého stupňa tak, že pripustil do konania na strane odporkyne občianske združenie Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom v Prešove, Námestie Legionárov 5, IČO: 42 343 828.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.