

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/699/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114214803
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4114214803.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej navrhovateľov v 1. rade: K. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. č.d. XXX, XXX XX H., v 2. rade: K. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. č.d. XXX, XXX XX H. proti odporcovi v 1. rade: Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, v 2. rade: Dražobná spoločnosť, a.s., IČO: 35 849 703, so sídlom Gunduličová 3, 811 05 Bratislava zast. Staněk, Vetrák & Partneri, s.r.o., so sídlom: Vlčková 18, 811 06 Bratislava, o neplatnosť dražby, o odvolaní odporcu v druhom rade proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 25. februára 2015 č.k. 10C/96/2014-125, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti, týkajúcej sa náhrady trov konania, potvrdzuje.

Navrhovateľom v prvom a v druhom rade nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podľa § 96 ods. 1, 3 OSP zastavil konanie, v ktorom sa navrhovatelia domáhali určenia neplatnosti dražby, pre späťvzatie ich návrhu, pred otvorením pojednávania. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 druhá veta OSP tak, že navrhovateľov v prvom a v druhom zaviazal zaplatiť odporcovi v druhom rade náhradu trov konania vo výške 625,07 eura do troch dní od právoplatnosti uznesenia. Súd dospel k záveru, že právnomu zástupcovi odporcu v 2. rade neprináleží odmena v takej výške, ako si ju uplatnil, pretože podľa názoru súdu, úkon - písomné podanie na súd - vyjadrenie sa k žalobe, nebol hospodárny, navyše právny zástupca odporcu v 2. rade nebol na vykonanie daného úkonu vyzvaný. Súd mal teda za to, že vykonanie predmetného úkonu právnej služby nebolo nevyhnutné, a môže tak viesť k navyšovaniu trov právneho zastúpenia.

Uznesenie súdu prvého stupňa v časti priznanej náhrady trov konania, napadol odvolaním odporca v druhom rade, domáhajúc sa jeho zmeny tak, že odvolací súd prizná odporcovi v druhom rade náhradu trov konania v sume 1250,14 eura a trovy odvolacieho konania v sume 625,49 eura. Dôvodil tým, že ak mu súd prvého stupňa doručil predvolanie na pojednávanie spolu so žalobným návrhom, nebol dôvod a ani nemal procesnú povinnosť vyčkávať s vyjadrením, kým mu bude doručená výzva zo súdu prvého stupňa na vyjadrenie, ale vo vlastnom záujme bol nútený zahájiť účelnú a efektívnu ochranu svojich zákonných práv. Z tohto dôvodu nemožno považovať dôvodne realizovaný úkon právnej pomoci zo strany žalovaného v druhom rade - vyjadrenie k žalobe - za nehospodárny, či nadbytočný. Tomuto nasvedčuje aj fakt, že napriek tomu, že vo veci sa neuskutočnilo ani jedno pojednávanie, navrhovatelia sami vzali návrh späť. Museli tak učiniť po oboznámení sa s obsahom písomného vyjadrenia odporcu v druhom rade a následnom prehodnotení svojho rozhodnutia.

Navrhovatelia sa k odvolaniu odporcu v druhom rade nevyjadrili.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP), viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP), prejednal odvolanie odporcu v druhom rade bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolanie odvolateľa nie je dôvodné a napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne, z ktorého dôvodu ho podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

V danej veci súd prvého stupňa jednotlivé dôkazy vyhodnotil a na ich závere vec aj správne právne posúdil. Následne vo veci rozhodol napadnutým uznesením, s ktorým sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil a preto ho podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil. Odvolací súd preberá súdom prvého stupňa zistený skutkový stav, pokiaľ ide o skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie predmetnej veci, výsledky dokazovania jednotlivito i vo vzájomných súvislostiach dôkladne a správne vyhodnotil. Zároveň odvolací súd konštatuje, že súd prvého stupňa uznesenie aj v dostatočnej miere a správne tak po právnej, ako aj skutkovej stránke odôvodnil, s ktorým odôvodnením sa v plnom rozsahu stotožnil a preto na správnosť týchto dôvodov ďalej, podľa § 219 ods. 2 OSP, iba poukazuje.

Podľa § 219 ods. 1 OSP odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ods.2 tohto ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Vychádzajúc z dikcie zákona (§ 142 OSP) je zrejmé, že občianskoprávne (sporové) konanie je ovládané zásadou zodpovednosti za výsledok konania, podľa ktorej účastník, ktorý mal v sporovom konaní plný úspech, má právo na náhradu všetkých trov konania vynaložených na účelne uplatňovanie alebo bránenie svojho práva. V prípade zastavenia konania však naopak zásadne žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (§ 146 ods. 1 písm. c) OSP). Výnimku z tejto všeobecnej zásady predstavuje ustanovenie § 146 ods. 2 OSP, podľa ktorého možno niektorému z účastníkov uložiť povinnosť uhradiť druhému z účastníkov trovy zastaveného konania, a to podľa vety prvej tohto ustanovenia tomu z účastníkov, ktorý zavinil, že konanie muselo byť zastavené, a podľa vety druhej tohto ustanovenia odporcovi v prípade, ak pre jeho správanie bol vzatý späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne. V tomto ustanovení sa teda opätovne premieta zodpovednosť účastníka za zavinenie na zastavení konania, ktoré sa však výlučne posudzuje z procesného hľadiska. Preto za situácie, že žalobca vzal svoj dôvodne podaný návrh späť pre správanie žalovanej, má právo na náhradu všetkých trov potrebných na účelne uplatnenie svojho práva.

V prejednávanej veci predmetom konania bol návrh navrhovateľov v prvom a v druhom rade na určenie neplatnosti dražby. V priebehu konania, pred otvorením pojednávania, navrhovateľ v prvom rade zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, pričom dôvod tohto úkonu neuviedol. Následne aj navrhovateľka v druhom rade súhlasila so späťvzatím návrhu. Dôsledkom tohto späťvzatia bolo právoplatne zastavené konanie, ktoré s ohľadom na zhora uvedené závery, bolo zavinené navrhovateľmi (bez uvedenia dôvodu), a preto pri rozhodovaní o náhrade trov konania bol daný dôvod pre aplikáciu ustanovenia § 146 ods. 2 veta druhá OSP a priznanie náhrady trov konania žalobcovi tak, ako to správne rozhodol súd prvého stupňa.

Odvolateľ v podanom odvolaní namieta nesprávne priznanú výšku náhrady trov konania. Trovy konania odporcu v druhom rade v prvostupňovom konaní, ktoré si uplatnil, pozostávali z trov právneho zastúpenia, ktorých spôsob určenia a výšku upravuje vyhláška MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení (ďalej len „vyhláška“). Trovy právneho zastúpenia boli reprezentované odmenou advokáta za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie k návrhu) podľa § 14 ods. 1 písm. a), b) citovanej vyhlášky pri hodnote sporu 43 500 eur (cena predmetnej nehnuteľnosti ohodnotená znaleckým posudkom), pri hodnote 512,85 eura za jeden úkon (§ 10 ods. 1 cit. vyhlášky), a náhradou hotových výdavkov 2 x 8,04 eura režijný paušál (§ 15 písm. a), § 16 ods. 3 vyhlášky) a daňou z pridanej hodnoty vo výške 20% (§ 18 ods. 3 vyhlášky). Spolu si odporca v druhom rade uplatnil náhradu trov konania vo výške 1250,14 eura. Súd prvého stupňa nepriznal odporcovi v druhom rade náhradu trov právneho zastúpenia za úkon -

vyjadrenie k návrhu - dôvodiac, že ho k tomuto vyjadreniu nevyzval a toto vyjadrenie zo strany odporcu nebolo nevyhnutné a viedlo tak k navýšeniu trov právneho zastúpenia.

Na priznanie náhrady trov konania je nevyhnutné splnenie podmienok vyžadovaných § 142 OSP, a to najmä účelnosť vynaložených trov konania. Účelnosť je vlastnosť, ktorá sleduje naplnenie cieľa a opodstatnená je v prípade, že vychádza zo zákonných dôvodov a neprekračuje jej medze. Nárok na náhradu trov právneho zastúpenia nemožno priznať, ak určité procesné podanie bolo podané bez výzvy, či bez preukázania jeho nevyhnutnosti pre konanie. V danej veci je nesporné, že súd prvého stupňa zaslal právnemu zástupcovi odporcu v druhom rade predvolanie na pojednávanie a spolu s týmto predvolaním mu aj správne doručil návrh na začatie konania. Odporca v druhom rade namiesto toho, aby sa pojednávania zúčastnil, svoju neúčasť na nariadenom pojednávaní ospravedlnil a žiadal konať v jeho neprítomnosti. Taktiež ďalších pojednávanií, dňa 01. 12. 2014 a 25. 02. 2015, sa odporca v druhom rade nezúčastnil. Odvolací súd sa preto v plnom rozsahu stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, ktorým nepriznal odporcovi v druhom rade náhradu trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej pomoci - vyjadrenie k návrhu navrhovateľov, nakoľko toto vyjadrenie mohol predniesť na konanom pojednávaní dňa 22. 09. 2014, resp. na ďalších nariadených pojednávaniach, ktorých sa však nezúčastnil. Je nesporné, že súd prvého stupňa nevyzval odporcu v druhom rade na predloženie vyjadrenia k žalobnému návrhu navrhovateľov v prvom a v druhom rade. Z uvedeného dôvodu preto nepovažoval úkon právnej pomoci - podanie vyjadrenia - za účelný a hospodárny. Odvolací súd sa s týmto konštatovaním stotožnil. Tvrdenie odvolateľa, že navrhovatelia v dôsledku jeho vyjadrenia vzali návrh na začatie konania späť, odvolací súd považuje za účelový a nepreukázaný.

Pokiaľ preskúmaným rozhodnutím nebola odporcovi v druhom rade priznaná náhrada trov konania za jeden úkon právnej pomoci - vyjadrenie k návrhu - pre jeho neúčelnosť a nehospodárnosť, odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov sa s týmto záverom súdu prvého stupňa stotožnil a rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti, ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 a 151 ods. 1 OSP tak, že v odvolacom konaní plne úspešným navrhovateľom v prvom a v druhom rade náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko navrhovatelia návrh v tomto smere v odvolacom konaní nepodali.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.