

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 7C/183/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215211659  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Pastorek  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4215211659.3

## Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: Obec Dulovce, IČO: 306444, Hlavná 33, 946 56 Dulovce, zast. splnomocneným právnym zástupcom: Malata, Pružinský, Hegedüs & Partners s. r. o., Prievozská 4/B, 821 09 Bratislava, IČO: 47 239 921, proti odporcom: I. R. T., nar. XX.XX.XXXX a II. Y. T., nar. XX.X.XXXX, obaja zhodne bytom G. XXX/X H. XXX XX o zriadenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, t a k t o

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa o d m i e t a.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ vo svojom podaní, ktoré doručil súdu dňa 24.06.2015 a označil ako: „Návrh na zriadenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu“, sa domáhal zriadenia práva zodpovedajúceho vecnému bremenu a náhrady trov konania.

Okresný súd Komárno svojím Uznesením čis. kon. 7C/183/2015-10, z dňa 24.08.2015 vyzval navrhovateľa aby svoje podanie v súdom vymedzenom rozsahu opravil, doplnil o dôkazy na ktoré sa v podanom návrhu odvoláva a ktoré podľa návrhu mal pripojiť avšak ich k samotnému návrhu na začatie konania nepripojil. V predmetnom rozhodnutí bolo dané aj poučenie pre prípad ak by podanie nebolo opravené.

V zmysle ust. § 79 ods. 1 O.s.p. konanie sa začína na návrh, ktorý má okrem všeobecných náležitostí § 42 ods. 3 O.s.p. obsahovať meno, priezvisko, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha tzv. p e t i t rozhodnutia. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo ak je pridelené.

V ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia sa uvádza, že navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. platí, že ak účastník v lehote podľa ods. 1 podanie neopraví alebo nedoplní a v konaní nemožno pre uvedený nedostatok pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Súd v súlade s uvedenými ustanoveniami O.s.p. rozhodol tak ako je vo výroku rozhodnutia uvedené podľa § 43 ods. 2, O.s.p. a podanie odmietol, súd rozhodol o trovách tak, že účastníci nemajú právo na ich náhradu.

Podanie navrhovateľky vykazovalo množstvo nedostatkov a preto súd vyzval na opravu svojím Uznesením čís. kon. 7C/183/2015-10, z dňa 24.08.2015, ktoré rozhodnutie súd doručil AK dňa 24.09.2015. Navrhovateľ zastúpený splnomoc. práv. zást. síce požiadal o predĺženie lehoty, avšak bez vymedzenia časového úseku, preto súd nemohol rozhodnúť o predĺžení tejto lehoty o požadovaný rozsah časového úseku.

Na základe uvedených preto súd mal za to, že navrhovateľ nepredložil súdom požadované listiny ani po viac ako 3 mesiacoch (od 24.09.2015 + 10dní do 30.12.2015), navrhovateľ svoje podanie nedoplnil, napriek tomu, že v podanom návrhu na str. 2. uvádza, že: „Ďalej prikladáme Geometrický plán na zameranie chodníka p. č. 422/184 a priznanie práva prechodu cez p. č. 422/184 (ďalej ako geometrický plán)“, a medzi dôkazmi uvádza, že uvedený Geometrický plán na zameranie chodníka p. č. 422/184 a priznanie práva prechodu cez p. č. 422/184 pripájajú k návrhu. Okrem uvedeného plánu navrhovateľ nepredložil ani súdom požadovaný list vlastníctva vo vzťahu k nehnuteľnostiam o ktorých má súd konať a to ani na základe osobitnej výzvy súdu v Uznesení OS KN čís. kon.: 7C/183/2015-10, z dňa 24.08.2015. Z podaného návrhu je zrejmé, že navrhovateľ sa domáhal práv zodpovedajúceho vecnému bremenu prechodu cez pozemok avšak bez vyššie uvedeného Geometrického plánu na zameranie chodníka p. č. 422/184 a priznanie práva prechodu cez p. č. 422/184 nie je možné vo veci konať o rozhodnúť, preto súd rozhodol tak ako je vo výroku tohoto rozhodnutia uvedené.

Nakoľko uvedené písomné dôkazy neboli predložené napriek výzve a po poučení súdu a pre tento nedostatok podľa súdu nemožno v konaní pokračovať, preto súd podanie odmietol podľa ustanovenie § 43 ods. 2 O.s.p. v zmysle ktorého: Ak účastník v lehote podľa ods. 1 podanie neopraví alebo nedoplní a v konaní nemožno pre uvedený nedostatok pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podľa § 204 ods. 1 O.s.p. podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Komárno na Krajský súd v Nitre v 2 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť: proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia O.s.p. platí, že rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.