

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/34/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422202218
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová Koprďová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1422202218.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprďovou, v spore žalobcu : R.. R. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. D. č. XXXX, XXX XX U., zast. : JUDr. Denisa Hostačná, advokátka, so sídlom ul. Dunajská č. 4, 811 08 Bratislava, IČO: 40 266 273, proti žalovanému : Deltako Praha s.r.o. , so sídlom ul. Na Hroudě č. 157/35, 10000 Praha (zápis: Městský soud v Praze, spis. zn.: C 197421), IČO: 242 52 859, o zaplatenie 5.200,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 5.200,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 5.200,- eur od 28.11.2021 až do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

III. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 15.06.2022, doručenou Okresnému súdu Bratislava IV dňa 20.06.2022, sa žalobca domáhal zaviazania žalovaného k zaplateniu istiny 5.200,-eur s príslušenstvom s odôvodnením, že žalobca si v júli 2018 objednal u žalovaného zhotovenie rohového krbu Deltako L100, čím došlo k uzatvoreniu Zmluvy o dielo. Právomoc súdov v súkromných sporoch, ktoré vyplývajú z občianskoprávných vzťahov, je určená podľa § 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v spojení s Nariadením európskeho parlamentu a rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach .Vecná príslušnosť súdu je daná na základe § 12 CSP, podľa ktorého je na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd. Miestna príslušnosť súdu je daná v zmysle čl. 18 ods. 1 Nariadenia, podľa ktorého spotrebiteľ, ktorým žalobca je, môže žalovať druhého účastníka zmluvy buď na súdoch členského štátu, v ktorom má tento účastník bydlisko, alebo - bez ohľadu na bydlisko druhého účastníka - na súdoch podľa miesta bydliska spotrebiteľa. Podľa čl. 6 ods. 1 písm. a) Nariadenia európskeho parlamentu a rady (ES) č. 593/2008 zo 17. júna 2008, o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I): „Bez toho, aby boli dotknuté články 5 a 7, zmluva uzavretá fyzickou osobou na účel, ktorý sa môže považovať za patriaci do oblasti mimo jej predmetu činnosti alebo výkonu povolania („spotrebiteľ“), s inou osobou, ktorá koná v rámci svojho predmetu činnosti alebo výkonu povolania („podnikateľ“), sa spravuje právnym poriadkom krajiny obvyklého pobytu spotrebiteľa za predpokladu, že podnikateľ: vykonáva svoju obchodnú alebo podnikateľskú činnosť v krajine obvyklého pobytu spotrebiteľa (...)“ S ohľadom na vyššie citované nariadenie Rím I, sa na Zmluvu o dielo aplikuje právny poriadok Slovenskej republiky a teda zmluva o dielo je uzatvorená podľa ust. § 631 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník. Žalobca v zmysle uzatvorenej Zmluvy o dielo za tento krb zaplatil dohodnutú cenu diela v celkovej sume 5.200,- eur a to tak,

že dňa 11.07.2018 uhradil zálohu vo výške 2.000,- eur a zvyšok ceny diela vo výške 3.200,- eur uhradil po montáži krbu (predložil dôkaz: Potvrdenie o uhradení zálohy). Poukázal na ust. § 52 ods. 1, 3, 4 Obč. zák. s tým, že žalobca je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní zmluvy o dielo so žalovaným nekonal v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Žalovaným je právnická osoba založená podľa práva Českej republiky, registrovaná na Mestskom súde Praha pod sp. zn. C 197421, pričom z výpisu z Obchodného registra Mestského súdu Praha vyplýva, že predmetom podnikania žalovaného je: „výroba, obchod a služby neuvedené v prílohách 1 až 3 živnostenského zákona“. Z webovej stránky žalovaného (<https://www.krby-deltako.cz>) a predmetom podnikania žalovaného je výroba a montáž krbov. Žalovaný pri uzatváraní predmetnej Zmluvy o dielo konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti a teda Zmluva o dielo uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným je spotrebiteľskou zmluvou. Žalobca počas používania krbu zistil, únik dymu vrchným prieduchom, deformáciu kovového rámu pod zdvíhacím sklom, poškodenie izolácie a izolačných šnúr, poškodenie šamotových tehliel, nefunkčnosť regulačnej klapky v ráme a nespĺňanie deklarovaného výkonu krbu („vady krbu“). Žalobca vady krbu v záručnej dobe reklamoval, pričom jeho reklamácia bola zo strany žalovaného posúdená ako nedôvodná. Následne si nechal žalobca na vlastné náklady krb znalecky preskúmať, pričom znalec konštatoval neodstrániteľné vady na krbe, ktoré bránia riadne užívať krb bez vady:

- krb nespĺňa podmienky k pripojeniu na komín v dome,
- použitý nesprávny obložkový materiál
- realizácia krbu bola v rozpore s technickou normou
- krb bez zásadných úprav je nebezpečný na prevádzkovanie a užívanie.

Žalobca ako dôkaz predložil doklady : Cenová ponuka, Objednávka dodávky krbu, Návod na použitie, záručný list a odovzdávací protokol, E-mailová komunikácia, Reklamácia - žiadosť zo dňa 26.05.2020 Predžalobná výzva zo dňa 19.11.2020, Znalecký posudok 69/2021. Vadným plnením záväzkov nezaniká, čo zodpovedá aj všeobecnej úprave povinnosti dlžníka plniť riadne s poukazom na ustanovenia § 48 ods. 2 , § 45 ods. 1 Obč. zák. Z uvedených dôvodov žalobca dňa 18.11.2021 od Zmluvy o dielo odstúpil, v dôsledku čoho sa zmluva zrušila od počiatku a v dôsledku tejto skutočnosti vzniklo žalobcovi právo, aby mu bola vrátená zaplatená cena diela vo výške 5.200,-eur. Žalovaný si zaslané odstúpenie od zmluvy neprevzal, a žalobca z dôvodu opatrnosti odstúpenie od zmluvy zaslal na adresu žalovaného v Českej republike, a aj na adresu spriaznenej spoločnosti v Slovenskej republike. Žalobcovi sa odstúpenie doručilo po 1x dňa 24.11.2021 (žalobca si odstúpenie neprevzal, poštový doručovateľ mu zanechal oznam). Žalobca žalovaného na povinnosť vrátiť mu zaplatenú cenu diela do 3 dní od doručenia odstúpenia upozorňoval už v samotnom odstúpení a žalobcovi bolo odstúpenie doručené dňa 24.11.2021 a od tohto termínu mu plynula lehota 3 dní na vrátenie sumy 5.200,- eur.

2. Súd vyzval žalovaného Výzvou č. k. 7Csp/34/2022 - 95 zo dňa 26.10.2022 na vyjadrenie sa k podanej žalobe (§ 167 ods. 1m, 2 CSP). Žalovaný neprevzal výzvu súdu na vyjadrenie sa k podanej žalobe, žalobu s prílohami, s poučením podľa CSP (l. č. 107 - zásielka sa vrátila súdu dňa 15.06.2023 s oznamom „ nevyžádaná“). Výzvu na vyjadrenie sa k podanej žalobe zo dňa 20.11.2023 (l. č. 108 - 112) súd doručil žalovanému pomocou „Žiadosti o doručenie písomnosti“ (čl. 8 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a rady (EÚ) 2020/1784 zo dňa 25.11.2020 o doručovaní súdnych a mimosúdnych písomností vo veciach občianskych a obchodných v členských štátoch (doručovanie písomností). Obvodní soud pro Prahu 10 Osvedčením o doručení alebo nedoručení písomnosti zo dňa 15.12.2023 (čl. 11 ods. 2, čl. 12 ods. 4, čl. 14 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2020/1784 z 25.11.2020 o doručovaní súdnych a mimosúdnych písomností v občianskych a obchodných veciach v členských štátoch - l. č. 115 - 116) oznámil tunajšiemu súdu dňa 22.12.2023, že žalovaný nebol zastihnutý, preto mu bola dňa 30.11.2023 poštou zanechaná výzva, aby si písomnosť vyzdvihol, inak bude písomnosť považovaná za doručenú 10. deň, adresát si zásielku nevyzdvihol, preto sa zásielka (t.j. žaloba s prílohami a výzvou súdu) považuje za doručenú dňom 11.12.2023. Na pojednávanie konané dňa 25.06.2024 sa žalovaný nedostavil, zásielka sa vrátila súdu dňa 24.05.2024 (l. č. 125) s oznamom pošty „ nevyžádaná“. Súd podľa ustanovenia § 180 CSP pojednával v neprítomnosti žalovaného (po vyvolaní veci súd zistil, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané, nakoľko sa predvolaný žalovaný nedostavil, súd rozhodol, že sa pojednávanie bude konať v jeho neprítomnosti a otvoril pojednávanie).

3. Podľa § 3 CSP, súdy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány.

4. Podľa § 12 ods. 1 CSP, na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 12 ods. 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie v prvej inštancii je pre obvod Mestského súdu Bratislava IV miestne príslušný Mestský súd Bratislava IV.

6. Právomoc súdov v súkromných sporoch, ktoré vyplývajú z občianskoprávných vzťahov, je určená podľa § 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v spojení s Nariadením Európskeho parlamentu a rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach. Vecná príslušnosť súdu bola daná v čase podania žaloby na súd na základe § 12 CSP. Miestna príslušnosť súdu je daná v zmysle čl. 18 ods. 1 Nariadenia, podľa ktorého spotrebiteľ (žalobca) môže žalovať druhého účastníka zmluvy buď na súdoch členského štátu, v ktorom má tento účastník bydlisko, alebo - bez ohľadu na bydlisko druhého účastníka - na súdoch podľa miesta bydliska spotrebiteľa. Žalobca (spotrebiteľ) je trvale bytom : ul. D. XXXX, XXX XX U..

7. Podľa čl. 6 ods. 1 písm. a) Nariadenia európskeho parlamentu a rady (ES) č. 593/2008 zo 17. júna 2008, o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I): Bez toho, aby boli dotknuté články 5 a 7, zmluva uzavretá fyzickou osobou na účel, ktorý sa môže považovať za patriaci do oblasti mimo jej predmetu činnosti alebo výkonu povolania, s inou osobou, ktorá koná v rámci svojho predmetu činnosti alebo výkonu povolania, sa spravuje právnym poriadkom krajiny obvyklého pobytu spotrebiteľa za predpokladu, že podnikateľ: vykonáva svoju obchodnú alebo podnikateľskú činnosť v krajine obvyklého pobytu spotrebiteľa " S poukazom na nariadenie Rím I, sa na predmetnú Zmluvu o dielo súd aplikoval právny poriadok Slovenskej republiky (§ 631 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník).

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav :

9. Súd vychádzal z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, pričom tieto neboli rozporované žalovaným a postupoval v konaní tak, aby sa mohlo rozhodnúť rýchlo a hospodárne, spravidla na jedinom pojednávaní s prihliadnutím na povahu konania (§ 157 CSP). Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že strany sporu v júli 2018 uzatvorili predmetnú Zmluvu o dielo a to tak, že žalobca objednal u žalovaného zhotovenie rohového krbu Deltako L100.

10. Medzi stranami sporu neboli sporné žiadne skutkové tvrdenia. Z obsahu listinného dôkazu „Odozdávací - preberací protokol zo dňa 20.07.2018“ (l. č. 19), Záručný list zo dňa 20.07.2018 (l. č. 17), Návod na používanie k vložke Deltako I 100 vyrobená na individuálnu zákazku zo dňa 20.07.2018 (l. č. 15 - 16), z potvrdenia o zaplatení záhy 2.000,-eur dňa 11.07.2018, Reklamácia zo dňa 26.05.2020 (l. č. 8 - 9), Odstúpenie od zmluvy zo dňa 18.11.2021 (l. č. 5) a z výpovede žalobcu vyplýva, že žalobca v zmysle uzatvorenej Zmluvy o dielo za dielo uzavretej dňa 20.07.2018 za predmetný krb zaplatil žalovanému dohodnutú cenu diela v celkovej sume 5.200,- eur (t.j. dňa 11.07.2018 uhradil zálohu vo výške 2.000,- eur a zvyšok ceny diela vo výške 3.200,- eur uhradil po montáži krbu - čo vyplýva z Potvrdenie o uhradení zálohy - dátum realizácie 18.07.2018 - 19.07.2018).

11. Žalobca na pojednávaní konanom dňa 25.06.2024 okrem iného vypovedal, že počas používania krbu zistil únik dymu vrchným prieduchom, deformáciu kovového rámu pod zdvíhacím sklom, poškodenie izolácie a izolačných šnúr, poškodenie šamotových tehiel, nefunkčnosť regulačnej klapky v ráme a nespĺňanie deklarovaného výkonu krbu , a preto vady krbu v záručnej dobe reklamoval (Reklamácia zo dňa 26.05.2020 - l. č. 8 - 9), ale reklamácia bola zo strany žalovaného posúdená ako nedôvodná. Následne si nechal žalobca na vlastné náklady krb znalecky preskúmať, pričom znalec konštatoval neodstrániteľné vady na krbe, ktoré bránia riadne užívať krb bez vady: krb nespĺňa podmienky k pripojeniu na komín v dome, použitý nesprávny obložkový materiál, realizácia krbu bola v rozpore s technickou normou, krb bez zásadných úprav je nebezpečný na prevádzkovanie a užívanie. Žalobca ako dôkaz predložil doklady : Cenová ponuka, Objednávka dodávky krbu, Návod na použitie, záručný list a odozdávací protokol, e-mailová komunikácia, Reklamácia - žiadosť zo dňa 26.05.2020, Predžalobná výzva zo dňa 19.11.2020, Znalecký posudok 69/2021. Žalobca dňa 18.11.2021 od zmluvy o dielo odstúpil (Odstúpenie od zmluvy zo dňa 18.11.2021 - l. č. 5), žiadal, aby mu bola vrátená zaplatená cena diela vo výške 5.200,-eur.

12. Z obsahu listinného dôkazu „Predžalobná výzva a návrh na mimosúdne vyrovnanie zo dňa 16.11.2020“ (l. č. 23) vyplýva, že žalobca žalovaného cestou splnomocneného právneho zástupcu

vyzval , nakoľko nemohol rohový krb užívať, aby žalovaný vykonal požadovanú opravu krbovej vložky, deflektora a ovládacej klapky na zhotovenom rohovom krbe Deltako L100na náklady žalovaného do 30.11.2020 s tým, že pokiaľ v danom termíne nedôjde k oprave rohového krbu , žalobca podá žalobu na súd a bude žiadať demontáž zhotoveného rohového krbu Deltako L100 a zhotovenie nového krbu na náklady spoločnosti žalovaného.

13. Z obsahu (l. č. 28 - 52) znaleckého posudku č. 69/2021 zo dňa 12.11.2021, súdneho znalca z odboru „stavebnictví, odvětví různá, specializace domovní komíny, komínové systémy“, Zbigniewa K. G., vyplýva záver, že :

- hodnotený komín a jeho príslušenstvo preukázateľne nespĺňajú základné požiadavky na zaistenie bezpečného odvodu spalín. Jednovrstvová konštrukcia komína má veľký odber tepla. Elementárny nepomer, kedy je obmedzený prívod vzduchu a na druhej strane nie je vytvorený dostatočne funkčný komínový ťah, tento stav má za následok nedokonalé spaľovanie,

- nedostatočný prívod vzduchu pre nasávanie do spaľovacej komory a súčasne k prúdeniu cirkulačného vzduchu okolo krbovej vložky je zásadným nedostatkom posudzovaného „topidla“,

- s ohľadom na pochybnosti o prevedení krbu, funkčnosti krbovej vložky a jej účinnosti za daného stavu , bol požiadaný o súčinnosť súdny znalec z odboru „kamen krbu“ ktorý po osobnej prehliadke na mieste realizácie posúdil, že na izoláciu stien a stropu boli použité izolačné dosky, bol dodržaný odstup (70cm a norma požaduje min. 50cm), ale veľkosti mriežok sú nedostatočné, lem mriežok presahuje hrúbkou steny a bráni ľahkému výdychu ohriateho vzduchu a záverom znalec Z.. G. T. skonštatoval, že samotná realizácia krbu nebola prevedená v súlade s deklarovaným postupom v technickej norme . STN 06 1219:2015, mriežky na krbu majú iba 25% potrebnej plochy, realizačná firma nevyhodnotila správne dispozíciu obytného priestoru a navrhla úplne nevhodný typ, teda teplovzdušný krb (v tomto prípade malo ísť o akumulčný krb). Problémom, prečo sa teplo nedostáva k vrchnému poschodiu je fakt, krbom prechádza málo ohriateho vzduchu vďaka zlým rozmerom mriežok v kombinácii s nedoriešeným externým prívodom vzduchu pre horenie. Znalec skonštatoval, že sa jedná o nekvalitnú stavbu:

-bol zvolený zlý typ krbu (teplovzdušný miesto akumulčného)

- neboli dodržané veľkosti pre nasávacie a výdychové mriežky, kedy krb pracuje len so štvrtinovým výkonom (25%)

- tým, že krb bol používaný podľa návodu, dochádza permanentne k jeho tepelnému preťažovaniu, čo má za následok jeho degradáciu (tesnenie, vnútorná výplň a.t.d.)

-nie sú žiadne revízne dvierka (alebo obdobná veľkosť mriežok, kadiaľ by bolo možné do krbovej komory zasiahnuť aby mohla byť prevedená pravidelná kontrola, čistenie, a.t.d.

Záverom znalec uviedol, že :

-ponuka a technická príprava stavby krbu nebola prevedená v súlade s platnou legislatívou a technickými normami, ktoré sa k takejto stavbe vzťahujú (norma STN 06 1219:2015&&&&ň

- umiestnenie teplovzdušného krbu do otvoreného priestoru s otvoreným schodištom do vyššieho poschodia je v rozpore s požiadavkou praxe,

- nedostatočné veľkosti mriežok pre cirkuláciu ohriateho vzduchu nedokáže daný priestor vytemperovať a sú príčinou trvalého prehriatia krbovej vložky a jej degradácie

-prevádzka takéhoto krbu je nebezpečná a nie je možné odporučiť jeho ďalšiu prevádzku bez zásadných úprav. Znalec posudzoval stavbu krbu, poznal stav komína (Správa z obhliadky existujúceho komínového telesa od Z.. R. X. z 16.08.2021) a ten zodpovedá požiadavkám a nemá vplyv na vzniknuté problémy.

14. Žalovaný si svoju povinnosť nesplnil, s plnením sa dostal do omeškania a žalobca požiadala o priznanie úrokov z omeškania vo výške 5,00% z dlžnej sumy od 28.11.2021 do zaplatenia (§ 517 ods. 2 Obč. zák., nar vl. SR č. 87/95 Z. z. v znení neskorších predpisov - odstúpenie od zmluvy doručené dňa 24.11.2021, lehota na plnenie bola daná 3 dni).

15. Podľa § 48 ods. 1 Obč. zák. od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

16. Podľa § 48 ods. 2 Obč. zák. odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

17. Podľa § 45 ods. 1 Obč. zák. prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.
18. Podľa ust. § 52 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
19. Podľa ust. § 52 ods. 3 Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.
20. Podľa ust. § 52 ods. 4 Obč. zák. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.
21. Podľa § 631 Občianskeho zákonníka, zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.
22. Podľa § 633 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zhotoviteľ je povinný dielo vykonať podľa zmluvy, riadne a v dohodnutom čase. Ak je na vykonanie diela ustanovená záväzná technická norma, musí vykonanie zodpovedať tejto norme.
23. Podľa § 634 ods. 2 Občianskeho zákonníka, Ak nie je dohodnuté inak, platí sa cena až po skončení diela. Ak sa však dielo vykonáva po častiach alebo ak vyžaduje vykonanie diela značné náklady, je ten, komu bolo zadané, oprávnený požadovať už počas vykonávania diela od objednávateľa primerané preddavky.
24. Podľa § 635 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ak objednávateľ odstúpi od zmluvy, je povinný zaplatiť zhotoviteľovi sumu pripadajúcu na vykonanú prácu a vzniknuté náklady podľa pôvodne dohodnutej ceny, iba ak mal z čiastočného plnenia zmluvy majetkový prospech.
25. Podľa § 637 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak má objednávateľom dodaný materiál nedostatky, ktoré bránia riadnemu vyhotoveniu diela, zhotoviteľ je povinný na to objednávateľa bez zbytočného odkladu upozorniť. Rovnakú povinnosť má zhotoviteľ aj vtedy, ak objednávateľ žiada, aby bolo dielo vykonané podľa pokynov, ktoré sú nevhodné.
25. Podľa ust. § 637 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak objednávateľ napriek upozorneniu zhotoviteľa trvá na objednávke, zhotoviteľ môže od zmluvy odstúpiť.
26. Podľa ust. § 642 ods. 2 Občianskeho zákonníka, objednávateľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy aj vtedy, ak je zrejmé, že dielo nebude včas hotové alebo nebude vykonané riadne, a ak zhotoviteľ neurobí nápravu ani v poskytnutej primeranej lehote.
27. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.
28. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.
29. Z listinných dôkazov bolo nesporne preukázané (žiadne skutkové tvrdenie nebolo rozporované), že žalobca v zmysle uzatvorenej Zmluvy o dielo uzavretej dňa 20.07.2018, za dielo- krb zhotovený zhotoviteľom (žalovaným) pre objednávateľa (žalobcu) podľa ústnej dohody, zaplatil žalovanému dohodnutú cenu diela a to :

- dňa 11.07.2018 uhradil zálohu vo výške 2.000,- eur a

- zvyšok ceny diela vo výške 3.200,- eur po montáži krbu (podľa Potvrdenia o uhradení zálohy - dátum realizácie 18.07.2018 - 19.07.2018).

30. Z obsahu žaloby a výpovede žalobcu na pojednávaní konanom dňa 25.06.2024 a z obsahu žaloby a k nej pripojených listinných dôkazov vyplýva, že predmetný krb si vybral pre rodinný domček, ale namietal, že pri stavbe už bol problém, pracovníkom nesedel plán, improvizovali a pri práci nebol prítomný majster, pracovníci boli neskúsení. Až počas používania krbu zistil únik dymu vrchným prieduchom, deformáciu kovového rámu pod zdvíhacím sklom, poškodenie izolácie a izolačných šnúr, poškodenie šamotových tehiel, nefunkčnosť regulačnej klapky v ráme a nespĺňanie deklarovaného výkonu krbu, a preto vady krbu v záručnej dobe reklamoval (Reklamácia zo dňa 26.05.2020 - I. č. 8 - 9), ale reklamácia bola zo strany žalovaného posúdená ako nedôvodná. Uviedol, že pár krát s manželkou navštívili výrobcu, aj výrobca prišiel k nim pozrieť, zakúrili spoločne, ale problém nevyriešili. Celá skúška spočívala v tom, že zapálili a pozreli, či do komína uniká dym. Žalobca uviedol, že kvalita krbu sa postupne zhoršovala, zdeformovali sa dvierka a neostalo sa kúriť. 3 roky nekúrili, plačón bol čierny, potom ale zavolali špecialistu z Ostravy, najskôr prišli kominári aby pozreli zhotovenie krbu a funkčnosť. Následne si nechal žalobca na vlastné náklady krb znalecky preskúmať, pričom znalec konštatoval neodstrániteľné vady na krbe, ktoré bránia riadne užívať krb bez vady: krb nespĺňa podmienky k pripojeniu na komín v dome, použitý nesprávny obložkový materiál, realizácia krbu bola v rozpore s technickou normou, krb bez zásadných úprav je nebezpečný na prevádzkovanie a užívanie. Žalobca ako dôkaz predložil doklady: Cenová ponuka, Objednávka dodávky krbu, Návod na použitie, záručný list a odovzdávací protokol, e-mailová komunikácia, Reklamácia - žiadosť zo dňa 26.05.2020, Predžalobná výzva zo dňa 19.11.2020, Znalecký posudok 69/2021. Žalobca dňa 18.11.2021 od zmluvy o dielo odstúpil (Odstúpenie od zmluvy zo dňa 18.11.2021 - I. č. 5), žiadal, aby mu bola vrátená zaplatená cena diela vo výške 5.200,-eur. Žalobca vypovedal, že krb musel dať vybrať na svoje náklady a stojí vonku, zistil vtedy, že napojenie krbu bolo zlé a chýbal popolník, pričom mu výrobca povedal, že nemusí byť popolník. Poukazuje, na znalecký posudok, odborné stanoviská nachádzajúce sa v súdnom spise. Posudok je robený ako spektrálna analýza kovu materiálu z čoho bol krb postavený.

31. Žalobca písomne reklamoval listom Reklamácia - žiadosť zo dňa 26.05.2020 (I. č. 8) vady diela a požiadal okrem iného aj o bezodkladné vymontovanie celého krbu vrátane napojenia na komín a jeho kontroly za prítomnosti špecialistu.

32. „Predžalobnou výzvou a návrhom na mimosúdne vyrovnanie zo dňa 16.11.2020“ (I. č. 23) žalobca vyzval žalovaného (zhotoviteľa) cestou splnomocneného právneho zástupcu, nakoľko nemohol rohový krb užívať, aby žalovaný vykonal požadovanú opravu krbovej vložky, deflektora a ovládacej klapky na zhotovenom rohovom krbe Deltako L100 na náklady žalovaného do 30.11.2020 s tým, že pokiaľ v danom termíne nedôjde k oprave rohového krbu, žalobca podá žalobu na súd a bude žiadať demontáž zhotoveného rohového krbu Deltako L100 a zhotovenie nového krbu na náklady spoločnosti žalovaného.

33. Z predloženého (I. č. 28 - 52) znaleckého posudku č. 69/2021 zo dňa 12.11.2021, súdneho znalca z odboru „stavebníctví, odvětví různá, specializace domovní komíny, komínové systémy“, M. K. G., a Z. G. T. vyplýva záver, že ponuka a technická príprava stavby krbu nebola prevedená v súlade s platnou legislatívou a technickými normami, ktoré sa k takejto stavbe vzťahujú (norma STN 06 1219:2015, umiestnenie teplovzdušného krbu do otvoreného priestoru s otvoreným schodišťom do vyššieho poschodia je v rozpore s požiadavkou praxe, nedostatočné veľkosti mriežok pre cirkuláciu ohriateho vzduchu nedokáže daný priestor vytemperovať a sú príčinou trvalého prehriatia krbovej vložky a jej degradácie, pričom konštatoval, že prevádzka takéhoto krbu je nebezpečná a nie je možné odporučiť jeho ďalšiu prevádzku bez zásadných úprav. Znalec posudzoval stavbu krbu, pričom poznal stav komína (Správa z obhliadky existujúceho komínového telesa od Z. R. X. z XX.XX.XXXX) a uviedol, že ten zodpovedá požiadavkám a nemá vplyv na vzniknuté problémy. Následne po tom, čo znalec skonštatoval neodstrániteľné vady na krbe, ktoré bránia riadne užívať krb, pričom bol krb bez zásadných úprav nebezpečný na prevádzkovanie a užívanie, žalobca o na svoje náklady dal vybrať (krb stojí vonku). Výhodou pre objednávateľa diela (žalobcu) je zodpovednosť zhotoviteľa diela (žalovaného) za vady, ktoré sa prejavujú v dohodnutej alebo záručnej lehote. Práva objednávateľa sa líšia podľa toho, či ide o vady odstrániteľné alebo neodstrániteľné, pričom u neodstrániteľných väd rozlišujeme ešte také, pre ktoré vec nie je možné riadne užívať a také, navzdory ktorým vec užívať možno, ale s určitým obmedzením. Podľa toho má objednávateľ právo buď na:

- bezplatné odstránenie väd (Reklamácia zo dňa 26.05.2020 - I. č. 8), na primeranú zľavu z ceny alebo

- na odstúpenie od zmluvy (Odstúpenie od zmluvy zo dňa 18.11.2021 - I. č. 5). Žalobca od zmluvy o dielo odstúpil (zhotoviteľ vzhľadom na jeho odbornosť vedome vyhotovil dielo s tak závažnými vadami - viď Znalecký posudok č. 69/2021).

33. S poukazom na znalecký posudok a výpoveď žalobcu, dielo malo vady a zhotoviteľ pri riadne uplatnenej reklamacii zo strany objednávateľa ich v primeranej lehote neodstránil, resp. ich odmietol odstrániť, zákon poskytol žalobcovi ako objednávateľovi nárok z väd a nakoľko sa jedná o podstatné porušenie zmluvy, žalobcovi (spotrebiteľovi) vznikol nárok buď :

a/ na odstránenie väd diela,

b/ zľavu z ceny, alebo

c/ odstúpenie od zmluvy.

Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalobca (objednávateľ) dňa 18.11.2021 od predmetnej Zmluvy o dielo odstúpil (zmluva sa zrušila od počiatku) a žalobcovi vzniklo právo, na vrátenie zaplatenej ceny diela vo výške 5.200,-eur. Žalovaný si zaslané odstúpenie od zmluvy neprevzal, žalobca odstúpenie od zmluvy zaslal aj na adresu žalovaného v Českej republike, aj na adresu spriaznenej spoločnosti v Slovenskej republike. Žalobcovi sa odstúpenie doručilo dňa 24.11.2021 (žalobca si odstúpenie neprevzal, poštový doručovateľ mu zanechal oznam). Žalobca vyzval žalovaného na povinnosť vrátiť mu zaplatenú cenu diela do 3 dní od doručenia odstúpenia a žalovaný (zhotoviteľ) si svoju povinnosť nesplnil, s plnením sa dostal do omeškania a žalobca (objednávateľ) požiadala v žalobe o priznanie aj úrokov z omeškania vo výške 5,00% z dlžnej sumy od 28.11.2021 do zaplataenia (§ 517 ods. 2 Obč. zák., nar vl. SR č. 87/95 Z. z. v znení neskorších predpisov - odstúpenie od zmluvy doručené dňa 24.11.2021, lehota na plnenie bola daná 3 dni). Z dôvodu omeškania žalovaného s plnením dlhu (viď už uvedené v odôvodnení rozsudku), vzniklo žalobcovi zo zákona právo na zaplataenie úrokov z omeškania. Zodpovednosť za omeškание je objektívnej povahy, vzniká bez ohľadu na zavinenie. Jej dôsledkom je vznik povinnosti dlžníka platiť veriteľovi úroky z omeškania. Výšku úrokov z omeškania určuje vykonávací predpis (87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu je navýšená o 5 percentuálnych bodov). S poukazom na nesporne ustálený skutkový stav listinnými dôkazmi súd zaviazal žalovaného zaplataiť žalobcovi dlžnú sumu vo výške 5.200,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 5.200,- eur od 28.11.2021 až do zaplataenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Žalobca dňa 15.09.2022 zaplatil súdny poplatok za žalobný návrh v sume 242,-eur (I. č. 92) podľa zák. č. 71/1992 Z. z. v znení neskorších predpisov. Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Nakoľko súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhoduje o nároku na náhradu trov konania, pričom prizná nárok na náhradu trov konania strane v spore úspešnej, pre toto rozhodovanie je nevyhnutné primárne je ustáliť aké výdavky v priebehu konania v spore úspešnej strane vznikli, teda v akej výške vynaložila výdavky, pričom tieto výdavky strana musí aj reálne zaplataiť (napr. súdny poplatok, hotové výdavky a pod.), aby bolo možné vôbec uvažovať o existencii trov konania na konkrétnej procesnej strane, ktoré je povinná neúspešná strana nahradiť. Prvotne je teda potrebné, aby určité výdavky strana zaplatala (v zmysle CSP každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú) a následne, pokiaľ bude táto strana v spore úspešná, vzniká jej nárok na náhradu týchto ňou platených výdavkov (za podmienok podľa CSP, t. j. preukázania, odôvodnenosti a účelnosti). V prejednávanej veci súd o náhrade trov konania súd rozhodol podľa CSP a žalobcovi, ktorého čistý pomer úspechu vo veci bol 100%, priznal plný nárok na náhradu trov konania ako plne úspešnej strane s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Mestskom súde Bratislava IV, Saratovská 1/A, Bratislava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.