

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2Tos/106/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315011031  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Libantová Medvecká  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4315011031.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubici Libantovej Medveckej, PhD. a sudcov JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci proti odsúdenému H. S., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a iné, o sťažnosti odsúdeného H. S., proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 13.11.2015 sp. zn. 4Pp/52/2015, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 30. decembra 2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného H. S. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného D. D. (ďalej len odsúdený) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 2, sp. zn. 4T/118/2015 zo dňa 23.07.2015.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že v prípade odsúdeného je splnená formálna podmienka a to výkon polovice uloženého trestu, avšak neslnil ani jednu materiálnu podmienku, keď počas výkonu trestu nepreukázal polepšenie (získal 1 disciplinárny trest za porušenie ústavného poriadku a nezískal ani jednu disciplinárnu odmenu). Nie je možné očakávať, že bude viesť riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia. Poukázal na odpis z registra trestov, z ktorého vyplýva, že sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti. Už v prípade prvého odsúdenia mu bol uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody, ktorý vykonal väzbou a ani táto skutočnosť mu nezabránila, aby nepokračoval v páchaní ďalšej trestnej činnosti, z čoho je zrejmé, že trest nesplnil prevýchovný ani represívny účel.

Uvedené uznesenie sťažnosťou napadol odsúdený, pričom do termínu konania neverejného zasadnutia nebolo doručené nadriadenému súdu písomné zdôvodnenie.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení, súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, nadriadený súd zistil, že súd I. stupňa rozhodol správne, keď zamietol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Odsúdený splnil formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keď 06.10.2015 vykonal polovicu uloženého trestu odňatia slobody, avšak podľa názoru nadriadeného súdu nespĺnil materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie a to, že sa polepšil a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce vyplýva, že odsúdený sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, jeho aktivita pri plnení krátkodobých cieľov nedosahuje vo všetkých oblastiach požadovanú úroveň. Riziko sociálneho zlyhania je stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá. Preto nie je možné ani za danej situácie dôvodne očakávať, že odsúdený v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody by viedol riadny život tak, ako to má na mysli ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák. Nepostačí tvrdenie odsúdeného, že dodržiava Ústavný poriadok, nebude vykonávať žiadnu trestnú činnosť a zamestná sa. Počas doterajšieho výkonu trestu nepreukázal polepšenie, keď nezískal žiadnu disciplinárnu odmenu a bol raz disciplinárne potrestaný. Tak, ako už súd I. stupňa poukázal na hodnotenie riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody, odsúdený si nevytvoril dostatočné podmienky na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu.

S poukazom na hore uvedené skutočnosti, ako aj dôvody uvedené v odôvodnení napadnutého uznesenia súdu I. stupňa, nadriadený súd rozhodol tak, že sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol, keď nezistil ani žiadne nesprávnosti v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.