

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10P/53/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722202987  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722202987.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa D. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., t.č. Reedukačné centrum, Samuela Kollára 72, 979 01 Čerenčany, štátny občan SR, zastúpený kolíznym opatrovníkom Mesto Zvolen, Námestie slobody 22, 960 01 Zvolen, IČO: 320439, dieťa rodičov matka I. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., štátna občianka SR a otec D. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XX, V.-V., štátny občan SR, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, za účasti Okresnej prokuratúry Zvolen, na nariadenie výchovného opatrenia pre maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e maloletému D. Y., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov matky I. U.A., nar. XX.XX.XXXX a otca D. Y., nar. XX.XX.XXXX, výchovné opatrenie - pobyt v zariadení Reedukačné centrum, Samuela Kollára 72, 979 01 Čerenčany na obdobie najdlhšie 6 mesiacov, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Matka maloletého I. U., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého D. Y., nar. XX.XX.XXXX v minimálnom rozsahu vyživovacej povinnosti mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, a to tak, že výživné splatné na mesiac dopredu je povinná poukazovať vždy do 15-teho dňa mesiaca, na ktorý sa výživné poskytuje, na účet Reedukačného centra, Samuela Kollára 72, 979 01 Čerenčany, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Otec maloletého D. Y., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého D. Y., nar. XX.XX.XXXX v minimálnom rozsahu vyživovacej povinnosti mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, a to tak, že výživné splatné na mesiac dopredu je povinný poukazovať vždy do 15-teho dňa mesiaca, na ktorý sa výživné poskytuje, na účet Reedukačného centra, Samuela Kollára 72, 979 01 Čerenčany, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Súd z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Zvolen zo dňa 04.04.2022 sp.zn.8P/15/2022-33, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 26.07.2022 formou elektronického podania bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa ÚPSVaR Zvolen, ktorým žiadali, aby súd nariadil výchovné opatrenie u maloletého D. Y., a zároveň, aby rodičov maloletého zaviazal platením výživného v minimálnej zákonnej výške na účet RC Čerenčany, kde by sa malo výchovné opatrenie aj realizovať.

Navrhovateľ návrh zdôvodnil tým, že maloletý bol z dôvodu dlhodobého zanedbávania starostlivosti o maloleté deti a ohrozenia priaznivého vývinu detí zo strany ich rodičov spolu so svojimi súrodencami, predbežným opatrením tunajšieho súdu zo dňa 26.08.2013 č.k.5PPOm/11/2013-21 umiestnený do dočasnej starostlivosti Detského domova Hriňová a následne bola u maloletého a jeho súrodencov rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 17.03.2014 č.k.7P/28/2013-87 nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Detskom domove Hriňová od 01.01.2019 CDR Hriňová.

Zmeny v správaní u maloletého D. sa začali prejavovať od marca 2021, s tým, že školské povinnosti si začal plniť podľa momentálneho psychického rozpoloženia, stávalo sa, že si odmietal domáce úlohy robiť, bola potrebná kontrola, dohľad, prípadne pomoc. Počas školského roka školské zariadenie neavizovalo výraznejšie ťažkosti v správaní, správanie hodnotili ako usmerniteľné. V danom čase bol žiakom 5.ročníka a v zariadení bol umiestnený v 3 samostatnej usporiadanej skupine CDR Hriňová. Následne neodkladným opatrením tunajšieho súdu uznesenie zo dňa 17.08.2021 č.k.8P/39/2021-17 bol maloletému nariadený pobyt v Diagnostickom centre Ružomberok, najdlhšie do 31.12.2021, do ktorého bol však prijatý až dňa 03.11.2021 z dôvodu karantény pre ochorenie COVID-19. Dňa 15.12.2021 bola navrhovateľovi doručená priebežná správa z diagnostického pobytu a psychologického vyšetrenia maloletého, z ktorej okrem iného vyplynulo, že sa počas pobytu zúčastňoval komunitných stretnutí detí a dospelých v zariadení, psychologických vyšetrení a individuálnych sedení zameraných na psychodiagnostiku a výchovné vedenie, usmerňovanie a korekciu prejavov jeho správania. Maloletý D. bol v dispenzári pedopsychiatra medikovaný. Psychológ na tento čas v správe konštatoval, že aktuálne intelektové schopnosti maloletého sa nachádzajú v dolnom pásme priemeru, zaznamenali diskrepanciu medzi verbálnou a názorovou zložkou intelektových schopností v prospech verbálnej zložky, ktorá sa nachádzala v dolnom pásme priemeru a názorová zložka v pásme ľahkého podpriemeru, v správaní a prejavoch prítomná emocionálna deprivácia z ranného detstva. V minulosti absencia uspokojivého vzťahu a bazálnej dôvery od významných osôb. V prostredí CDR maloletý iritabilný, s nízkou frustračnou toleranciou, s osvojenými nevhodnými vzorcami správania. V záťažových situáciách prchké, impulzívne správanie na verbálnej aj brachilálnej úrovni. V závere správy členovia dislokačnej komisie vzhľadom ku krátkosti trvania pobytu odporúčali pokračovať v neodkladnom opatrení súdu až do ukončenia trvania diagnostického procesu v Diagnostickom centre Ružomberok, t.j. najdlhšie do 31.03.2022. Dňa 25.03.2022 bola navrhovateľovi z Diagnostického centra Ružomberok doručená záverečná správa z diagnostického pobytu a psychologického vyšetrenia, z ktorej vyplývalo, že členovia dislokačnej komisie odporúčali ukončenie neodkladného opatrenia a umiestnenie maloletého do Reedukačného centra Čerenčany, nakoľko maloletý potrebuje dôsledný no zároveň citlivý výchovný prístup s jasne vymedzenými pravidlami a hranicami správania spolu so zvýšenou kontrolou. Odporúčali naďalej pokračovať v psychologickom vedení a pedopsychiatrickej starostlivosti. Z tohto dôvodu opätovne podali návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým bol maloletý umiestnený do Reedukačného centra Čerenčany, v ktorom sa nachádza od 27.05.2022, nakoľko CDR Hriňová nedokáže vo svojich podmienkach zabezpečiť takú odbornú pomoc, akú maloletý D. potrebuje a je v jeho záujme na tento čas jeho umiestnenie v reedukačnom centre, aby ďalej pokračovala jeho reedukácia.

2. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 05.10.2022, na ktoré sa dostavil navrhovateľ prostredníctvom poverenej zamestnankyne, kolízny opatrovník maloletého prostredníctvom poverenej zamestnankyne, ako i zástupkyňa OP Zvolen. Nedostavili sa na pojednávanie rodičia maloletého, ktorí mali doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané v súlade s § 111 ods. 3 v spojení s § 106 C.s.p.. Svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnili, ani nežiadali pojednávanie odročit'. Taktiež navrhovateľ, kolízny opatrovník maloletého a OP Zvolen mali doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Súd postupoval v súlade s ustanovením § 180 C.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti rodičov maloletého.

3. Súd na tomto pojednávaní vykonal listinné dôkazy, ktoré predložili účastníci, resp. ktoré si vyžiadal súd z úradnej moci a to: správu Mesta Zvolen z č.l.33, správu Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen z č.l.36, správu ÚPSVaR Zvolen z č.l.39, správu Obce Lieskovec z č.l.42, správu ÚPSVaR Zvolen z č.l.55, správu Reedukačného centra Čerenčany zo dňa 04.10.2022, doručenú tunajšiemu súdu prostredníctvom emailu dňa 05.10.2022 o 08.53 hod., a oboznámil sa s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.8P/15/2022, sp.zn.13P/62/2021, ako aj s rozhodnutím Okresného súdu Zvolen sp.zn.8P/39/2021, rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn.7P/28/2013-87 a uznesením Okresného súdu Zvolen sp.zn.5PPOm/11/2013-21, a tiež sa oboznámil s prednesmi poverenej zamestnankyne navrhovateľa, poverenej zamestnankyne kolízneho opatrovníka a zástupkyne OP Zvolen, pričom zistil tento skutkový stav.

Zo správy Mesta Zvolen zo dňa 22.08.2022 súd okrem iného zistil, že matka maloletého I. U. po návrate z výkonu trestu odňatia slobody žije bez zabezpečenia trvalého bývania a zdržiava sa na rôznych miestach v lokalitách obývaných bezdomovcami na území mesta Zvolen. Posledne známe miesto, kde sa zdržiavala so súčasným partnerom G. Ď., bola teplovodná výmenička pri rieke Hron za obchodným domom Kaufland. Podľa informácií overených v NsP Zvolen bola dňa 15.07.2022 hospitalizovaná s tržnou ranou, pomliaždeninami a otrasom mozgu na chirurgickom oddelení, dňa 18.07.2022 prepustená do domáceho liečenia.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 22.08.2022 súd zistil, že rodičia maloletého v súčasnosti nie sú evidovaní v registri poistencov Sociálnej poisťovne, posledná registrácia u matky maloletého bola v roku 2021, u otca v roku 2020, s tým, že ani jeden z nich nepoberá žiadnu dávku vyplácanú Sociálnou poisťovňou.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen zo dňa 22.08.2022 súd okrem iného zistil, že matka maloletého je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi od júla 2021 do trvá vo výške 68,80 EUR, táto nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, posledná doba evidencie bola od 24.05.1999 do 05.10.1999. Otec maloletého nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, ani iných príspevkov vyplácaných týmto úradom, tiež nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, posledná doba evidencie od 03.12.2018 do 23.04.2019.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen zo dňa 14.09.2022 z prešetrenia rodinných pomerov maloletého D. Y. súd okrem iného zistil, že matka maloletého sa naposledy podľa ich zistení zdržiavala v priestoroch výmeničky pri teplovodnom potrubí na sídlisku Zvolen-Západ, kde žila s partnerom G. Ď., mali tam len dve epedy, skrinku a handry po zemi, miestnosť bola zadymená, steny čierne. V júli tohto roku došlo medzi partnermi k napadnutiu zo strany pána Ď., a tento sa nachádza vo vyšetrovacej väzbe v ÚVV Banská Bystrica. Otec maloletého žije na adrese trvalého pobytu, pribudla mu medzi časom ďalšia vyživovacia povinnosť voči maloletému I. Y., narodenému v roku XXXX, ktorého má s partnerkou H. E., ktorá s ním žije v obci V.. Spoločne bývajú v rodinnom dome rodičov otca, kde v prístavbe majú k dispozícii jednu miestnosť zariadenú najnutnejším nábytkom primerane udržiavanú. Otec detí v CDR s nimi udržiava nepravidelný telefonický kontakt. Na záver konštatovali, že na tento čas ani jeden z rodičov maloletého nemá vytvorené primerané bytové a sociálne pomery pre návrat maloletého do rodinného prostredia. Obaja rodičia sa o maloletého v zariadení nezaujímajú.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.8P/15/2022 súd okrem iného zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 04.04.2022 sp.zn.8P/15/2022-33, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého bol nariadený maloletému súdom pobyt v Reedukačnom centre Čerenčany, najdlhšie na dobu 6 mesiacov od vykonateľnosti tohto neodkladného opatrenia. Toto neodkladné opatrenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.06.2022 a vykonateľnosť dňa 26.05.2022.

Z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp.zn.7P/28/2013-87 zo dňa 17.03.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.05.2014, súd okrem iného zistil, že ním súd u maloletého D. Y., nar. XX.XX.XXXX a jeho ďalších súrodencov nariadil ústavnú starostlivosť v Detskom domove Hriňová, Krivec 1741 a rodičov maloletého zaviazal prispievať na výživu maloletého a jeho súrodencov sumou 30 % zo sumy životného minima na každé z nezaopatrených neplnoletých detí od právoplatnosti rozsudku na účet Detského domova Hriňová.

Zo správy Reedukačného centra Čerenčany zo dňa 04.10.2022, týkajúcej sa maloletého, súd okrem iného zistil, že tento bol do ich zariadenia prijatý dňa 27.05.2022, v školskom roku 2022/2023 je žiakom 6.ročníka pri ich základnej škole. Prijatý bol z dôvodu výchovných problémov v CDR Hriňová a v školskom prostredí na ZŠ Thurzu v Detve, na základe rozhodnutia tunajšieho súdu o nariadení neodkladného opatrenia. Od začiatku umiestnenia v RC maloletý dodržiava pravidlá zariadenia, pekne sa začlenil do kolektívu žiakov v škole, v triede patrí pomerne k obľúbeným žiakom. Učiteľov rešpektuje, plní ich požiadavky. Počas prestávok sa dostáva do občasných konfliktov s mladšími chlapcami, sú to však len detské šarvátky, žiadneho vážnejšieho priestupku sa nedopustil. Učí sa rád, na hodiny chodí pripravený. Rozumové schopnosti sú v pásme priemeru. Pri výklade vyučujúceho dáva pozor, mnohé zadania si zapamätá na hodine. V žiadnom z predmetov nemá vážnejšie ťažkosti, nedostatky vo vedomostiach si dopĺňa. Ani príchodom jeho sestry X. do RC sa D. správanie nezmenilo negatívne. Súrodenci sa radi stretávajú v škole, sú súdržní, nezbadali sme doposiaľ, že by vplývali negatívne na ostatné deti, ako tomu bolo v podmienkach CDR. Vo výchovnej skupine je D. umiestnený s mladšími chlapcami, medzi ktorými zaujíma rovnocenné postavenie. Nesnaží sa o dominanciu, vo vyhrotených situáciách sa drží skôr v úzadí. Vychovateľom je nápomocný, plní si svoje každodenné povinnosti, vie vysloviť svoj názor, vždy však slušným prijateľným spôsobom. Na výchovnej skupine takisto ako v škole sa stane, že sa s chlapcami naťahujú, aj pokľbčia, nie sú to však agresívne strety. D. je ešte nezrelý, detský, hravý. Dá sa na neho vplývať vo všetkých oblastiach. Najúčinnejšou motiváciou

je pre neho javenie úprimného záujmu o jeho osobu, dodržanie slova, spravodlivý prístup zo strany dospelého. Je schopný kompromisov, pochopiť, čo sa od neho požaduje a podľa toho sa správa. Doposiaľ patrí D. k neproblémovým deťom ich zariadenia. Jeho rodičia neprejavili doposiaľ o neho ani o sestru X. Žiadny záujem, kontaktuje sa s nimi ich staršia plnoletá sestra, ktorá býva v Rimavskej Sobote. Súrodenci sú na seba emočne naviazaní. Vzhľadom na krátkosť pobytu maloletého v RC doporučujú súdu, aby menovanému nariadil výchovné opatrenie najdlhšie 6 mesačný pobyt v režimovom zariadení v Reedukačnom centre Čerenčany.

Z prednesu poverenej zamestnankyne navrhovateľa na pojednávaní súd zistil, že zotrvali na podanom návrhu, nakoľko mali vedomosť o tom, že maloletý v zariadení ukončil adaptačnú fázu, ale je potrebné v tomto procese pokračovať.

Z prednesu poverenej zamestnankyne kolízneho opatrovníka maloletého súd zistil, že vyjadrili súhlas s podaným návrhom, s poukazom na rodinnú situáciu u maloletého a jeho zdravotný stav, s tým, že mali za to, že pre jeho priaznivý vývoj je nevyhnutné pokračovať v tomto procese.

Z prednesu zástupkyne OP Zvolen na pojednávaní súd zistil, že táto okrem iného uviedla, že sa im návrh javil ako dôvodný, s poukazom na potrebu pokračovať v reedukačnom procese, avšak nakoľko absentovala aktuálna správa z reedukačného centra, ktorá je podľa ich názoru kľúčová, navrhli, aby súd zvážil možnosť odročiť pojednávanie za účelom doplnenia dokazovania v tomto zmysle, nakoľko podmienky na vyhovenie návrhu bez toho nie sú podľa ich názoru splnené.

4. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy

životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 2 písm. c) zákona č.601/2003 Z.z. o životnom minime, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 107,03 eura mesačne, ak ide

1. o zaopatrené nepľnoleté dieťa,
2. o nezaopatrené dieťa.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

5. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh je dôvodný.

Súd totiž na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žiaden z rodičov nie je schopný zabezpečiť maloletému riadnu osobnú starostlivosť v plnohodnotnom rozsahu, keďže ani jeden z rodičov maloletého nemá vytvorené vhodné podmienky, a to ani po materiálnej stránke, na to, aby zabezpečil maloletému vhodné výchovné prostredie.

Taktiež súd považoval za preukázané, na základe vykonaného dokazovania, že nie je v súčasnosti postačujúce ponechať maloletého v jeho kmeňovom zariadení Centre pre deti a rodiny Hriňová, ale za účelom zabezpečenia odbornej pomoci pre maloletého D. je potrebné jeho umiestnenie v Reedukačnom centre Čerenčany, kde sa aj v súčasnosti nachádza, na základe vyššie citovaného neodkladného opatrenia tunajšieho súdu nariadenom v konaní vedenom pod sp.zn.8P/15/2022, za účelom dokončenia reedukačného procesu u maloletého.

Súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zároveň rozhodol o povinnosti oboch rodičov maloletého prispievať v minimálnej zákonnej výške na výživu maloletého, keďže súd dospel k záveru, že aktuálne príjmové a osobné pomery rodičov maloletého neumožňujú, aby títo boli zaviazaní na úhradu výživného vo vyššej výške, s tým, že aktuálna suma minimálneho výživného predstavuje čiastku 32,11 EUR mesačne, ktorú sú rodičia povinní uhrádzať na účet predmetného zariadenia, kde bude maloletý umiestnený.

6. Súd počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Zvolen zo dňa 04.04.2022 sp.zn.8P/15/2022-33 s poukazom na ustanovenie § 363 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené, keďže súd má za to, že momentom nadobudnutia právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia stratí opodstatnenie predmetné neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletému nariadený pobyt v Reedukačnom centre Čerenčany.

7. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len C.m.p.), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v piatich vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

V súlade s § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 C.m.p.),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. C.m.p..