

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/292/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114221592
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114221592.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 35 855 673, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10 proti žalovanej: F. V., J.. XX.XX.XXXX, G. G., H. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, IČO: 42343828, so sídlom Prešov, Námestie legionárov 5, právne zastúpený: JUDr. Jaroslava Oravcová, advokátka so sídlom Vranov nad Topľou, Dobrianskeho 1651, v konaní o zaplatenie 302,34 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 76,34 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 26.04.2013 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

v prevyšujúcej časti návrh zamieťa,

náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobným návrhom doručeným súdu dňa 01.08.2014 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 302,34 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 26.04.2013 do zaplatenia a na náhradu trov konania. V odôvodnení žalobného návrhu uviedol, že so žalovanou uzavrel zmluvu č. M., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy vypožičal žalovanej SIM kartu umožňujúcu využívať jej telekomunikačné služby poskytované žalobcom s priradeným telefónnym číslom. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 226,- Eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty bolo v súdnom konaní rozsudkom KS Prešov sp.zn. 6Co/91/2011 označené ako neprijateľná zmluvná podmienka. Žalobca si týmto návrhom uplatňuje nárok na náhradu škody voči žalovanej, ktorá vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie HTC Wildfire a to vo výške 226,- Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Okrem toho si žalobca uplatňuje aj cenu poskytnutých služieb, ktorú žalovaná neuhradila vo výške 526,34 Eur za obdobie 12/2012-02/2013. Pokusom o pokonávku zo dňa 11.04.2013 oznámil žalobca žalovanej sumu neuhradených faktúr a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie a vyzval žalovanú na ich úhradu. Žalovaná reagovala úhradou pohľadávky vo výške 450,- Eur. Žalobca si tak uplatňuje titulom neuhradených služieb sumu 76,34 Eur a titulom náhrady škody 226,- Eur.

Súd doručoval žalovanej žalobu s prílohami a uznesenie č.k. 15C/292/2014-32, ktorým ju poučoval o jej procesných právach a povinnostiach. Zároveň jej uložil povinnosť v lehote 15 dní písomne sa vyjadriť k žalobe. Žalovaná sa v mieste bydliska nezdržiava, jej pobyt sa súdu zistiť nepodarilo, preto jej v súlade

s ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka. V priebehu konania žalovaná oznámila súdu miesto jej pobytu, preto dôvody pre ustanovenie opatrovníka zanikli a súd ho uznesením zo dňa 17.12.2015 zrušil. Žalovaná si povinnosť písomne sa vyjadriť k žalobe nesplnila.

Na podporu práv žalovanej účastníčky ako spotrebiteľky vstúpil do konania vedľajší účastník Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“. Právny zástupca vedľajšieho účastníka si žalobu s prílohami prevzal 08.02.2015, do vyhlásenia rozhodnutia vo veci nenaplnil účel daný mu jeho postavením a proklamovaným v podaní ktorým oznámil vstup do konania, presadzovať práva spotrebiteľa.

Podľa § 115a ods. 1,2 O.s.p.

(1) Na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

(2) Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta O.s.p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

V prejednávanej veci súd pojednávanie nenariaďoval, pretože sa jedná o drobný spor. Pri rozhodovaní súd vychádzal z listinných dôkazov Zmluvy o pripojení č. M. zo dňa 24.06.2005, Dodatku k zmluve o pripojení č. M. zo dňa 14.04.2011, Pokusu o pokonávku z 11.04.2013, faktúr, Všeobecných obchodných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Žalobca ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaná ako fyzická osoba - nepodnikateľ uzavreli dňa 24.06.2005 Zmluvu o pripojení č. M., predmetom ktorej bolo poskytnutie účastníckeho programu Paušál 60 s doplnkovými službami, pridelením SIM karty a mobilného telefónu. K zmluve bol uzavretý Dodatok s totožným číselným označením dňa 14.04.2011, predmetom ktorého bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu Biznis 300 + nonstop + volania po 1. min zdarma a dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia za zľavnenú kúpnu cenu 1,- Euro pri predajnej cene 227,- Eur. Jednalo sa o telekomunikačné zariadenie HTC Wildfire. V bode 2.5 Dodatku si zmluvné strany pre prípad porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 Dodatku dohodli zmluvnú pokutu vo výške 226,- Eur.

Žalobca fakturoval žalovanej nasledovne:

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 29.12.2012 na sumu 68,82 Eur (poskytnuté služby),
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 29.01.2013 na sumu 1,33 Eur (upomienka),
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 29.01.2013 na sumu 444,13 Eur (poskytnuté služby),
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 01.03.2013 na sumu 22,86 Eur (poskytnuté služby).

Pokusom o pokonávku z 11.04.2013 vyzval žalobca žalovanú na úhradu ceny poskytnutých služieb 526,34 Eur a zmluvnú pokutu/náhradu škody 812,53 Eur do 25.04.2013. Ako to žalobca uvádza, žalovaná uhradila z dlžnej sumy 450,- Eur.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. (ďalej „OZ“),

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 OZ,

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve, j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predlži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprímerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

(6) Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

(7) Zabezpečenie splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva k nehnuteľnosti je pri spotrebiteľskej zmluve neprípustné.

(8) Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

(9) Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

(10) Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy uzavretej na dobu neurčitú, podľa ktorých si dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu jednostranne a bez poskytnutia výpovednej lehoty vypovedať túto zmluvu, sa nepovažujú za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. g), ak ide o vážny objektívny dôvod, ktorý dodávateľ nezapríčinil, nemohol predvídať ani odvrátiť a ktorý dodávateľovi bráni v plnení tejto zmluvy, pričom dodávateľ sa v tejto zmluve zaviazal, že o vypovedaní a dôvode vypovedania tejto zmluvy bez zbytočného odkladu písomne informuje spotrebiteľa.

(11) Ustanovenia odseku 4 písm. g) a i) o neprijateľných podmienkach sa nepoužijú na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je

a) obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv,

b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodné peňažné príkazy vystavené v cudzej mene.

(12) Za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. i) sa nepovažuje podmienka, podľa ktorej si

a) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu bez oznámenia zmeniť úrokovú sadzbu alebo výšku iných poplatkov za finančné služby podľa osobitného predpisu, ktoré má platiť spotrebiteľ alebo dodávateľ, ak súčasne sa dodávateľ zaviazá bez zbytočného odkladu o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať spotrebiteľskú zmluvu písomne informovať spotrebiteľa a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu,

b) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu si vyhradzuje právo meniť jednostranne podmienky spotrebiteľskej zmluvy na dobu neurčitú, ak sa od dodávateľa vyžaduje, aby o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať túto zmluvu bez zbytočného odkladu písomne informoval spotrebiteľa, a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu.

(13) Ustanovenie odseku 4 písm. j) o neprijateľných podmienkach sa nepoužije na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je

a) obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv,

b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodných peňažných príkazov vystavených v cudzej mene,

c) doložka o cenových indexoch, ak takúto doložku výslovne dovoľuje osobitný predpis a ak spôsob úpravy ceny je v tejto doložke výslovne opísaný.

Podľa § 420 OZ,

(1) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

(2) Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávnych predpisov nie je tým dotknutá.

(3) Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 517 ods. 1,2 OZ,

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci konania uzatvorili zmluvu č. M. vrátane Dodatku k zmluve, na základe ktorej žalobca ako dodávateľ poskytoval žalovanej ako spotrebiteľke elektronické telekomunikačné služby a odpredal jej za zvýhodnenú cenu telekomunikačné zariadenie HTC Wildfire za zmluvne dohodnutých podmienok. Povinnosťou žalovanej bolo uhrádzať fakturované ceny poskytnutých služieb, ktorých výšku žalobca vyčíslil na 76,34 Eur potom, ako z pôvodne dlžnej sumy 526,34 Eur žalovaná uhradila 450,- Eur. Zvyšok dlžnej sumy žalovaná neuhradila, preto si ho žalobca uplatnil súdnou cestou a po posúdení opodstatnenosti návrhu v tejto časti dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná. Súčet ceny fakturovaných služieb tak, ako vyplývajú z predložených faktúr po spočítaní predstavoval 537,16 Eur. Z uvedenej sumy žalovaná uhradila 450,- Eur a rozdiel predstavuje 87,16 Eur. Z predložených faktúr by súd nepovažoval za dôvodnú len faktúru č. XXXXXXXXXXX, ktorou žalobca fakturoval žalovanej upomienku, pričom z predložených zmlúv nevyplýva, žeby obsahovala zmluvné dojednanie o povinnosti spotrebiteľky uhrádzať cenu upomienky v prípade porušenia zmluvných povinností. Logicky sa tak nejedná o individuálne vyjednanú zmluvnú podmienku. Pokiaľ žalobca fakturuje žalovanej upomienku, je jeho povinnosťou preukázať, že v súvislosti s ňou mu vznikli reálne náklady vo výške 1,33 Eur, čo žalobca nepreukázal. Po odpočítaní ceny upomienky zo sumy 87,16 Eur je nepochybné, že dlh žalovanej uplatnený žalobcom vo výške 76,34 Eur je dôvodný.

Vo vzťahu k uplatnenej náhrade škody vo výške 226,- Eur pôvodne dohodnutej ako zmluvná pokuta pre prípad porušenia povinnosti vyhodnotil súd návrh žalobcu ako neopodstatnený. Predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je porušenie právnej povinnosti (protiprávny úkon), teda konanie v rozpore s objektívnym právom, vznik škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a vznikom škody a tiež zavinenie. Porušením právnej povinnosti sa rozumie objektívne vzniknutý rozpor medzi tým, ako osoba skutočne konala (prípadne opomenula konať) a tým, ako konať mohla, aby si splnila svoju povinnosť. Pre vznik zodpovednosti za škodu sa vyžaduje kumulatívne splnenie všetkých predpokladov. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že nie je daná zodpovednosť žalovanej za škodu, ktorá mala žalobcovi vzniknúť ako rozdiel medzi trhovou predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a cenou zľavnenou, nakoľko predaj tohto telekomunikačného zariadenia za akciovú cenu je výsledkom ofenzívnej obchodnej politiky žalobcu, ktorý predáva mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia za nižšiu ako skutočnú cenu a rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou je tak výsledkom zmluvného konsenzu strán, pričom nemôže byť zo strany žalobcu reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania zo zmluvného vzťahu uzatvoreného so žalovanou. K protiprávnemu konaniu zo strany žalovanej nedošlo, pretože k odpredaju telekomunikačného zariadenia žalobcom došlo na základe jeho dobrovoľného rozhodnutia. Z uvedeného dôvodu súd žalobe v časti o zaplatenie 226,- Eur nevyhovet.

Neuhradením dlžných súm v lehote splatnosti jednotlivých faktúr sa žalovaná dostala do omeškania, preto je dôvodné vyhovieť žalobnému návrhu v časti zákonného úroku z omeškania požadovaného žalobcom deň nasledujúci po uplynutí lehoty dodatočne poskytnutej pokusom o pokonávku, teda od 26.04.2013. Nakoľko k dobrovoľnému plneniu doposiaľ nedošlo, žalovaná je v omeškaní, súd priznal zákonný úrok z omeškania žalobcom kvantifikovaný v správnej výške 8,75 % ročne v súlade s ust. § 517 OZ v spojení s vykonávacím predpisom.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1,2 O.s.p., keď nepriznal náhradu trov konania účastníkom ani vedľajšiemu účastníkovi, pretože žalobca bol v konaní prevažnej neúspešný, uplatnil si náhradu trov konania, ale na tieto nemá právo. Prevažnej úspešná žalovaná a vedľajší účastník si náhradu trov konania neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.