

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/678/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814205327
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5814205327.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom Mamateyova 17, Bratislava, IČO: 35 937 874, adresa pre doručovanie: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., Krajská pobočka Žilina, Hviezdoslavova 26, Žilina, proti odporcovi: M. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. F. XXX/XX, G., zastúpenému splnomocneným zástupcom JUDr. Petrom Vevurkom, advokátom so sídlom M. XXX/XX, G., o zaplatenie 155,64 eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 10C/132/2014-26 zo dňa 14. mája 2015 a o späťvzatí návrhu na začatie konania, takto

rozhodol:

prípúšťa späťvzatie návrhu na začatie konania.

Rozsudok Okresného súdu Námestovo č. k. 10C/132/2014-26 zo dňa 14. mája 2015 zrušuje a konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Námestovo rozsudkom č. k. 10C/132/2014-26 zo dňa 14.05.2015 uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 155,64 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 27.11.2013 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Odporcovi zároveň uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 16,50 eur, na účet Okresného súdu Námestovo, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 07.08.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 155,64 eur s príslušenstvom, titulom nesplnenia si povinností podľa § 23 ods. 1 písm. c/ zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení zákona č. 718/2004 Z. z.).

Okresný súd vychádzajúc zo skutkového stavu tvrdeného navrhovateľom, ktorý považoval za nesporný, návrhu navrhovateľa vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) avšak úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal, keďže mu žiadne nevznikli.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“) súd odporcovi ako neúspešnému účastníkovi konania uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur.

Proti tomuto rozsudku podal odporca odvolanie, ktorým sa domáhal zmeny napadnutého uznesenie spočívajúcej v zamietnutí návrhu navrhovateľa v časti istiny, s uložením povinnosti odporcovi zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 155,64 eur od 27.11.2013 do 19.02.2015, alternatívne zrušenia napadnutého rozsudku a vrátenia veci na ďalšie konanie. V odôvodnení odvolania poukázal na to, že dňa 20.02.2015, po doručení žalobného návrhu a pred rozhodnutím súdu, uhradil na účet navrhovateľa istinu 155,64 eur, z ktorého dôvodu mal navrhovateľ

zobrať žalobný návrh v časti istiny späť. Keďže navrhovateľ tak neurobil, okresný súd ho napadnutým rozsudkom zaviazal k povinnosti uhradiť istinu bez právneho dôvodu.

Pred doručením odvolania, navrhovateľ podaním zo dňa 10.06.2015, doručeným súdu dňa 12.06.2015, zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že odporca dňa 20.02.2015 dlžnú sumu uhradil.

Na základe výzvy odvolacieho súdu odporca oznámil, že so späťvzatím žalobného návrhu v celom rozsahu súhlasí a navrhol, aby súd navrhovateľa zaviazal na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 59,97 eur.

Podľa § 208 O. s. p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

V predmetnej veci zobral navrhovateľ návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, a to potom ako okresný súd, ako súd prvého stupňa, vo veci dňa 14.05.2015 rozhodol, pričom jeho rozhodnutie dosiaľ nenadobudlo právoplatnosť (rozsudok bol navrhovateľovi doručený dňa 08.06.2015 a splnomocnenému zástupcovi odporcu dňa 18.06.2015). Vzhľadom na tento dispozitívny úkon účastníka konania - navrhovateľa, s ktorým odporca súhlasil, odvolací súd, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p., v zmysle § 208 O. s. p. späťvzatie návrhu na začatie konania pripustil, rozsudok Okresného súdu Námestovo č. k. 10C/132/2014-26 zo dňa 14.05.2015 zrušil a konanie zastavil.

O trovách konania (celého) rozhodol odvolací súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Odvolací súd v danom prípade nezistil dôvod pre aplikáciu ust. § 146 ods. 2 O. s. p., keď navrhovateľ, ktorý si náhradu trov konania neuplatnil, návrh na začatie konania zobral späť pre správanie sa odporcu, ktorý žalovanú istinu uhradil až po podaní návrhu. I keď k späťvzatiu návrhu v časti uplatneného príslušenstva došlo bez zavinenia odporcu, vzhľadom na výšku príslušenstva je táto skutočnosť bez zásadného významu pre rozhodnutie súdu. Pokiaľ si odporca uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vzhľadom na to, že navrhovateľ napriek úhrade istiny návrh v tejto časti nezobral späť, a teda súd ho napadnutým rozsudkom zaviazal na úhradu istiny bez právneho dôvodu, odvolací súd poukazuje na to, že od úhrady žalovanej istiny (dňa 20.02.2015) do rozhodnutia súdu (dňa 14.05.2015) nič nebránilo ani odporcovi oznámiť súdu, že z jeho strany došlo k úhrade žalovanej istiny, z ktorého dôvodu považuje návrh navrhovateľa v tejto časti za nedôvodný, na ktorú skutočnosť by bol súd povinný prihliadnuť. Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Vzhľadom na to, že v konaní došlo k späťvzatiu návrhu, a teda nemožno hovoriť o úspešnom či neúspešnom účastníkovi konania, odvolací súd zrušil i výrok o uložení povinnosti odporcovi zaplatiť súdny poplatok za návrh. V tejto súvislosti však odvolací súd zároveň dodáva, že povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh nebola odporcovi uložená správne, keďže v danom prípade ide o konanie vo veciach zdravotného poistenia, ktoré konanie je od poplatku oslobodené vecne (t. j. poplatková povinnosť nezaťažuje žiadneho z účastníkov konania).

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.