

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/359/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715212065
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715212065.3

Rozhodnutie

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu Quantum Credit, a. s. so sídlom v Bratislave, Ružová dolina 25, IČO: 47 248 980, právne zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Ružová dolina 25, IČO: 36 668 745 proti žalovanému P. P., A.. XX. XX. XXXX, W. O., Č. Y. XXX/X v konaní o zaplatenie 198,49 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je žalobcovi povinný zaplatiť sumu 150,69 € spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 51,85 € od 26. 08. 2012 do zaplatenia, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 41,74 € od 26. 09. 2012 do zaplatenia a s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 57,10 € od 26. 10. 2012 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku uplatneného nároku sa žaloba zamieta.

Žalovaný je žalobcovi povinný nahradiť trovy konania v sume 40,23 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 24. 08. 2015 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 198,49 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 51,85 € za obdobie od 26. 08. 2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 41,74 € za obdobie od 26. 09. 2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 57,10 € za obdobie od 26. 10. 2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 47,80 € za obdobie od 26. 08. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu žalobca odôvodnil tou skutočnosťou, že pohľadávku proti žalovanému nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorú uzavrel 09. 06. 2014 ako postupník so spoločnosťou Slovak Telecom a.s. so sídlom v Bratislave ako postupcom, čím sa žalobca stal veriteľom vo vzťahu k žalovanému. Pohľadávka mobilného operátora voči žalovanému vznikla na základe zmluvy o poskytovaní verejných telekomunikačných služieb, ktorú uzavrela obchodná spoločnosť Slovak Telecom a.s. so sídlom v Bratislave dňa 04. 04. 2012 so žalovaným. Na základe tejto zmluvy poskytoval mobilný operátor žalovanému elektronické komunikačné služby v programe NAJ 200 a žalovaný bol povinný za tieto služby riadne a včas platiť, a dodržať dobu zmluvnej viazanosti. Za poskytnuté služby vyúčtoval mobilný operátor žalovanému cenu týchto služieb faktúrami č. 7208151297 splatnou 25. 08. 2012 na sumu 51,85 €, faktúrou č. 7209205978 splatnou 25. 09. 2012 na sumu 41,74 €, faktúrou č. 7210259431 splatnou 25. 10. 2012 na sumu 57,10 € a faktúrou č. 7308073309 splatnou 25. 08. 2013 na sumu 47,80 €. Žalovaný však porušil zmluvu tým, že vystavené faktúry nezaplatil, v dôsledku čoho bol deaktivovaný a následne došlo k odstúpeniu od zmluvy. Predčasným zánikom zmluvy nedošlo k naplneniu podmienky dodržania lehoty viazanosti, na ktorú sa žalovaný zaviazal a od ktorej sa odvíjala aj zľava za poskytnutú službu. Vzhľadom na tieto skutočnosti vznikol poskytovateľovi služby, teda mobilnému operátorovi nárok na zmluvnú pokutu, ktorá bola žalovanému vyfakturovaná.

Ďalšiu časť svojej žaloby žalobca potom venoval právnenému zdôvodneniu nároku na zmluvnú pokutu, kde konštatoval, že má za to, že vymáhanú zmluvnú pokutu nemožno považovať za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti. Poukázal na skutočnosť, že samotný fakt dohody o zmluvnej pokute medzi účastníkmi spotrebiteľskej zmluvy nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku a takýto záver nevyslovil zatiaľ žiadny súd. Žalovaný pri podpise zmluvných dokumentov bol oboznámený s možnosťou uplatnenia zmluvnej pokuty. Nedodržaním lehoty zmluvnej viazanosti 24 mesiacov sa poskytovateľovi služby nevrátilo kalkulované plnenie v podobe marže z tržieb za poskytnuté služby, keďže poskytovateľ služby vstupoval do zmluvného vzťahu so žalovaným za predpokladu určitého očakávaného hospodárskeho výsledku.

V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril hoci mu bola doručená do vlastných rúk aj s prílohami.

Keďže vzhľadom na výšku uplatneného nároku šlo medzi účastníkmi konania o tzv. drobný spor podľa § 200ea O. s. p. súd podľa § 115a ods. 2 O. s. p. a § 156 ods. 3 O. s. p. dňa 30. 12. 2015 vyhlásil verejne rozsudok bez nariadenia pojednávania.

Pri svojej rozhodovacej činnosti súd vychádzal z listinných dôkazov, ktoré žalobca pripojil do súdneho spisu.

Súd mal takto vykonaným dokazovaním preukázaný tento skutkový stav veci:

Žalovaný ako klient a Slovak Telecom a. s. so sídlom v Bratislave IČO: 35 763 469 uzavreli dňa 04. 04. 2012 zmluvu o poskytovaní verejných telekomunikačných služieb, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronických komunikačných služieb žalovanému v programe tam uvedenom a riadne a včasné platenie ceny týchto služieb žalovaným. Toho istého dňa účastníci zmluvy uzavreli k zmluve aj dodatok, podľa ktorého sa žalovaný zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s mobilným operátorom po dobu 24 mesiacov a užívať tam uvedený program NAJ 200 za v zmluve uvedený aktivačný poplatok. V tabuľke č. 1 dodatku bola uvedená aj zmluvná pokuta vo výške 47,80 €, na ktorú mobilnému operátorovi vznikol nárok podľa článku 4 tohto dodatku, v prípade porušenia záväzku účastníka uvedeného v bode 1 písm. b/ dodatku v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku. Pokiaľ šlo o porušenie záväzku uvedeného v článku 1 písm. b/ dodatku, tak tento článok obsahoval záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb podľa zvoleného programu a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou a dodatkom, ako aj všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete.

Ako potom súd zistil, mobilný operátor vyúčtoval žalovanému cenu poskytnutých telekomunikačných služieb faktúrami uvedenými v žalobe, ktoré boli zročné v roku 2012 a zneli na sumu 51,85 €, 41,74 € a 57,10 €. Posledne zročnou faktúrou č. 7308073309 zročnou 25. 08. 2013, ktorá znela na sumu 47,80 € mobilný operátor vyúčtoval žalovanému zmluvnú pokutu.

V konaní nebol produkovaný dôkaz preukazujúci, že by žalovaný ku dňu vyhlásenia rozsudku bol predmetné faktúry predchodcovi žalobcu, teda mobilnému operátorovi alebo žalobcovi samotnému zaplatil.

Skutočnosť postúpenia pohľadávok, ktoré vyplývali pre mobilného operátora z vyššie uvádzaných faktúr na žalobcu, mal súd potom preukázanú listom obchodnej spoločnosti Slovak Telecom a.s. so sídlom v Bratislave zo dňa 01. 07. 2014, ktorým žalovanému oznámila postúpenie pohľadávky na žalobcu s tým, že žalovaný môže svoj záväzok plniť priamo žalobcovi.

Majúc preukázané tieto skutočnosti súd dospel k presvedčeniu, že žaloba žalobcu je dôvodná iba čiastočne.

Súd nemal námietky k nároku žalobcu, pokiaľ šlo o zaplatenie sumy 51,85 €, ktorá bola podľa faktúry č. 7208151297 splatná k 25. 08. 2012 ani k zaplateniu sumu 41,74 €, ktorá bola vyúčtovaná faktúrou č. 7209205978 a bola splatná k 25. 09. 2012, či k zaplateniu sumy 57,10 €, ktorá bola vyúčtovaná faktúrou

č. 7210259431 splatnou 25. 10. 2012, pretože šlo o cenu vyúčtovaných poskytnutých telekomunikačných služieb a spolu tento nárok predstavuje istinu uvádzanú vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Pokiaľ šlo však o nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 47,80 €, v tejto časti súd žalobe vyhovieť nemohol a preto tento nárok, resp. žalobu v tejto časti zamietol a tak pokiaľ ide o nárok na zaplatenie sumy 47,80 € ako aj pokiaľ ide o nárok na príslušenstvo tejto sumy, teda úrok z omeškania.

Je totiž nepochybné, že zmluvou, ktorú uzavreli mobilný operátor so žalovaným vznikol medzi pôvodným mobilným operátorom a žalovaným vzťah spotrebiteľský, nakoľko zmluva o poskytnutí verejných služieb mala charakter spotrebiteľskej zmluvy, kde mobilný operátor konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a mal postavenie dodávateľa a žalovaný nakupujúci jeho služby pre svoju osobnú potrebu mal pozíciu spotrebiteľa.

Podľa § 53a ods. 1 Obč. zák., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Súdu je z jeho rozhodovacej činnosti známy rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10C/67/2014 zo dňa 23. 06. 2014, kde bolo určené, že zmluvná podmienka v zmluve o pripojení zo dňa 30. 11. 2010, rovnakého mobilného operátora, ktorá bola ale v tomto prípade uvedená v bode 3 zmluve, je rovnako formulovaná ako vyššie citovaná zmluvná podmienka v bode 4 dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, ktoré uzavreli obchodná spoločnosť Slovak Telecom a.s. a žalovaný. Okresný súd Rožňava vo vyššie uvádzanom rozsudku pritom rozhodol, že takto formulovaná zmluvná podmienka je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a v dôsledku tejto skutočnosti je neplatná.

Je nepochybné, že žalovaný uzavrel zmluvu o pripojení na vopred predtlačenom formulári aj pokiaľ ide o bod 4 predmetnej zmluvy a nemohol znenie tejto formulárovej zmluvy, čiže aj ustanovenie o zmluvnej pokute nejakým spôsobom ovplyvniť. Mohol takúto zmluvu odmietnuť len ako celok.

Ak nejaký súd Slovenskej republiky u rovnakého dodávateľa, v rovnakej formulárovej zmluve určil rovnako znejúcu zmluvnú podmienku za neprijateľnú, v zmysle ust. § 53a ods. 1 Obč. zák. je takýto dodávateľ, prípade jeho právny nástupca povinný zdržať sa používania takejto neprijateľnej zmluvnej podmienky, resp. uplatňovania nárokov z takejto zmluvnej podmienky. Ak to žalobca neurobil, niesol riziko, že v tejto časti bude jeho žaloba zamietnutá.

Súd preto v tejto časti žalobu zamietol.

Pokiaľ ide o trovy konania, súd rozhodoval podľa ust. § 142 ods. 2 O. s. p. a nárok na náhradu konania v konaní úspešnejšieho žalobcu pomerne krátil v závislosti od pomeru jeho úspechu a neúspechu vo veci. Neúspech žalobcu predstavuje približne 1 celkovo uplatneného nároku, preto úspech žalobcu predstavuje približne 3 celkovo uplatneného nároku. Čistý úspech žalobcu potom predstavuje rozdiel medzi úspechom a neúspechom, čiže predstavuje 2/4, inak povedané 1 celkovo uplatneného nároku. Žalobcovi vznikli trovy konania zaplatením súdneho poplatku zo žalobného návrhu v sume 16,50 € a trovami právneho zastúpenia, ktoré vyúčtoval podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Trovy právneho zastúpenia sú tvorené odmenou právneho zástupcu žalobcu za 2 úkony právnych služieb po 18,26 €, režijným paušálom po 8,39 € a 20 % DPH, celkovo predstavujú sumu 63,96 € a spolu so zaplateným súdnym poplatkom celkové trovy konania predstavujú sumu 80,46 €, polovica tejto sumy potom predstavuje sumu 40,23 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g/ súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods.3, časť prvej vety za bodkočiarkou,

h/ rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov. /§ 205 ods.2 O.s.p./.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno sa jej splnenia domáhať výkonom rozhodnutia.