

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 7C/50/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814200893
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Šabla
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6814200893.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, samosudcom JUDr. Ľubomírom Šablom, v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: P. M., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. Š. XX, XXX XX Z., Z. Č. V. G. XXX, XXX XX P., Č. E., o zaplatenie 176,30 eura, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 176,30 eura do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 eura pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku zo žaloby, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou došlou súdu dňa 14.02.2014 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 176,30 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 22.06.2012 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 21.09.2011 uzavrel so žalovaným poisťovňu zmluvu č. 8018552174 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Peugeot 806, EČV: E. XXX R. na dobu neurčitú. Platenie ročného poistného za prvé poistné obdobie bolo rozvrhnuté do štvrtročných splátok po 75,44 eura s dobou splatnosti k 21.09., 21.12., 21.03. a 21.06. bežného roka. Žalovaný neuhradil splátky ročného poistného za následné poistné obdobie po 75,44 eura splatné dňa 21.12.2011, 21.03.2012 a 21.06.2012. Poistná zmluva zanikla dňa 21.07.2012, t.j. jeden mesiac od nezaplatenia poslednej splátky ročného poistného, ktorá bola zročná dňa 21.06.2012. Nezaplatená časť poistného za dobu od 21.12.2011 do 21.07.2012 predstavuje sumu 176,30 eura.

Dňa 20.01.2015 vzal žalobca žalobu v časti uplatneného úroku z omeškania späť. Súd uznesením č. k. 7C/50/2015 - 38 zo dňa 27.07.2015 konanie v tejto časti zastavil.

Žaloba s prílohami bola žalovanému doručená do vlastných rúk fikciou doručenia v zmysle § 47 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení (ďalej len „OSP“) dňa 19.10.2015. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Keďže sa jedná v zmysle § 29 ods. 6 a § 200ea OSP o drobný spor, súd v zmysle § 115a ods. 2 a § 122 ods. 2 OSP vo veci nenariadil súdne pojednávanie a oznámil vyvesením na úradnej tabuli súdu termín verejného vyhlásenia rozsudku v zmysle § 156 ods. 3 OSP.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie v zmysle § 122 ods. 1 OSP oboznámením sa s obsahom spisu, a to poisťovňu zmluvou zo dňa 21.09.2011, poisťovňu č. 8018552174, dodatkom k poisťovňu zmluve

zo dňa 27.02.2012, predpismi na úhradu poistného zo dňa 04.11.2011, 03.02.2012 a 09.05.2012 a oznámením o zániku poistenia zo dňa 29.10.2012. Súd nevykonal dokazovanie oznámením o podmienkach povinného zmluvného poistenia na ďalšie poistné obdobie od 21.09.2012 do 20.09.2013, nakoľko táto listina nemá súvis s pohľadávkou uplatnenou žalobou.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 21.09.2011 uzavreli účastníci konania poistnú zmluvu č. 8018552174 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Peugeot 806 s EČV: E. XXX R. na dobu neurčitú so začiatkom poistenia od 21.09.2011. Platenie ročného poistného vo výške 301,75 eura bolo rozvrhnuté do štvrtročných splátok po 75,44 eura s dobou splatnosti k 21.09., 21.12., 21.03. a k 21.06. bežného roka. Žalovaný neuhradil splátky ročného poistného po 75,44 eura splatné dňa 21.12.2011, 21.03.2012 a 21.06.2012.

Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s nižšie citovanou právnou úpravou sa súd riadil nasledovnými úvahami pri hodnotení dôkazov a dospel k nasledovným právnym záverom:

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „OZ“) poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 789 OZ ods. 2 osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie).

Podľa § 791 ods. 1 OZ pre právne úkony týkajúce sa poistenia je potrebná písomná forma, ak nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „zákon o PZP“) poistná zmluva okrem všeobecných náležitostí podľa osobitného predpisu (OZ) obsahuje aj údaje o motorovom vozidle zapísané v osvedčení o evidencii vozidla podľa osobitného predpisu alebo údaje zapísané v technickom osvedčení vozidla pri motorových vozidlách, ktoré nepodliehajú evidencii vozidiel, alebo v obdobnom preukaze.

Podľa § 795 ods. 1 OZ povinnosť poistiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa § 796 ods. 1 OZ ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 796 ods. 2 OZ, ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 9 ods. 4 zákona o PZP poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 veta prvá zákona o PZP, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ (poisťovňa) nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že na základe vyššie uvedenej poistnej zmluvy o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla si žalovaný nesplnil svoj zmluvný záväzok platiť poistné rozvrhnuté do štvrtročných splátok. Nakoľko žalovaný neuhradil tri štvrtročné splátky ročného poistného, pričom posledná štvrtročná splátka ročného poistného bola splatná 21.06.2012, poistná zmluva zanikla dňa 21.07.2012. Nezaplatená časť poistného

za obdobie od 21.12.2011 do zániku poistenia 21.07.2012 predstavuje sumu 117,63 eura (75,44 eura x 2 + 25,42 eura (pomerná časť tretej splátky do zániku poistenia). Keďže žalovaný túto dlžnú sumu poistného neuhradil, súd ho zaviazal na jej zaplatenie.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá OSP o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, nakoľko žalobca mal plný úspech vo veci. Je síce pravdou, že pôvodne si uplatňoval aj úrok z omeškania a v dôsledku späťvzatia žaloby v tejto časti zaviniel v zmysle § 146 ods. 2 veta prvá OSP v časti úroku z omeškania zastavenie konania, súdny poplatok sa však v prípade, ak sa uplatňuje žalobou istina aj príslušenstvo (úrok z omeškania) vyrubuje len z istiny, t.j. bez ohľadu na uplatnený úrok z omeškania by bol súdny poplatok vyrubený v rovnakej výške 16,50 eura. Súd preto úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku zo žaloby vo výške 16,50 eura.

Vzhľadom na uvedené a v súlade s citovanou právnou úpravou súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia tohto rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení).