

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9C/74/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612209790  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6612209790.9

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovaným 1/ N. A., Q. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. P. XXXX/X, F., štátny občan Slovenskej republiky, zastúpená: Z.Q. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., Q. P. XXXX/X, 2/ Z.. Z. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. M. XXXX/XX, Q. K., štátny občan Slovenskej republiky, zastúpená: JUDr. Róbert Lakatoš, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Rimavská Sobota, Daxnerova 5, 3/ S. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX/XX, F., štátny občan Slovenskej republiky, za účasti vedľajšieho účastníka konania na strane žalovaných 1/, 2/, 3/ Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrej Cifra, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A, v konaní o zaplatenie 1.419,21 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie o zaplatenie 1.419,21 Eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal na Okresnom súde Lučenec dňa 29.06.2012 žalobu o zaplatenie 1.419,21 Eur s príslušenstvom.

Okresný súd Lučenec rozhodol rozsudkom č.k. 9C/74/2012-133 zo dňa 08.03.2013 tak, že žalobu žalobcu proti žalovaným 1/, 2/, 3/ o zaplatenie sumy 1.419,21 Eur s príslušenstvom zamietol.

Proti rozsudku podal odvolanie žalobca.

Krajský súd Banská Bystrica uznesením č.k. 12Co/180/2013-181 rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Následne žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť, pretože spor medzi účastníkmi konania bol vyriešený mimosúdne. Uzavreli Dohodu o urovaní zo dňa 08.12.2015. Trovy konania proti žalovaným 1/, 2/, 3/ si neuplatnil.

Žalovaní 1/, 2/, 3/ oznámili písomne, že súhlasia so zastavením konania v dôsledku späťvzatia žaloby žalobcu, ktorá bola podaná proti nim. Trovy konania voči žalobcovi si neuplatňujú.

Vedľajší účastník konania oznámil, že súhlasia s dohodou o urovaní, ktorá bola uzavretá medzi žalobcom a žalovanými 1/, 2/, 3/ a so zastavením konania. Trovy konania si neuplatňujú.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd rozhodol v súlade s ustanovením § 96 ods. 1, 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku, tak ako to vyplýva z výrokovej časti uznesenia. K tomu, aby súd mohol konanie účinne zastaviť v dôsledku späťvzatia žaloby, bol potrebný súhlas protistrany. Žalovaní 1/, 2/, 3/ súhlasili so zastavením konania.

Podľa § 146 ods. 1 písmeno c) Občianskeho súdneho poriadku žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

V súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Žalobca, žalovaní 1/, 2/, 3/, vedľajší účastník konania si trovy voči sebe navzájom neuplatňovali.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v piatich vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.