

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/407/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112233510
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Urban
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5112233510.3

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného spoločnosťou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, proti odporcovi Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti SR, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, na základe odvolania navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 14C/244/2012-84 zo dňa 27. novembra 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom v celom rozsahu zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu škodu a nemajetkovú ujmu spôsobenú tvrdeným nesprávnym úradným postupom exekučného súdu - Okresného súdu Žilina. Vychádzal (okrem iného) z toho, že exekučné konanie, od ktorého sa odvíja navrhovateľom uplatňovaný nárok, bolo vedené na tamomšom (exekučnom) súde pod sp. zn. 18Er/5335/2010; z dotknutého spisu vymedzil i rozhodné skutkové okolnosti.

Vo vzťahu k podaniam navrhovateľa viažucim sa k termínu pojednávania okresný súd posudzoval iba žiadosť o jeho odročenie a konštatoval, že tvrdená okolnosť - neoznámenie výsledkov procesných postupov pre vyriešenie nestrannosti zákonného sudcu - bola nepravdivá; rozhodnutie o nevyklúčení zákonného sudcu bolo navrhovateľovi riadne doručené spolu s nariadením termínu pojednávania v súdnej veci. Iné dôvody na odročenie pojednávania neboli v konaní zistené.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie navrhovateľ, ktorý sa domáhal jeho zrušenia a vrátenia veci na opätovné prejednanie. Namietal (okrem iného), že meritórne rozhodnutie je predčasné, pretože konajúci súd nevyčkal na právoplatnosť rozhodnutia o zamietnutí návrhu na prerušenie konania; súčasne však uvádzal, že o takomto návrhu nebolo ani rozhodnuté. Odvolateľ taktiež upozornil, že nie je zrejmé, či dokazovanie bolo vykonané listinami, ktoré sú založené v súvisiacom exekučnom spise.

Odporca zostal v odvolacom konaní nečinný.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu vymedzenom ustanovením § 212 ods. 1, 2 písm. b/ O.s.p. a bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 za súčasnej aplikácie § 156 ods. 3 O.s.p.) napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 1 písm. h/, ods. 2 O.s.p., pričom prihliadol i na (iné) vady konania v zmysle § 212 ods. 3 O.s.p.

Takmer súčasne so žiadosťou/návrhom na odročenie pojednávania navrhovateľ vykonal i procesný návrh na prerušenie konania do rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie o prejudiciálnych otázkach,

ktoré tomuto súdu predložil Okresný súd Prešov v jeho veci sp. zn. 7C/6/2010 (č.l. 71-73). O predmetnom návrhu okresný súd žiadnym spôsobom nerozhodol a ani v rámci odôvodnenia nevysvetlil, na základe akej úvahy sa s dotknutým procesným nárokom (ne)vyporiadal.

Nadväzne je dôvodnou námietka odvolateľa, že nebolo (vôbec) rozhodnuté o jeho procesnom návrhu, ktoré rozhodnutie z hľadiska priebehu konania je rozhodnutím predchádzajúcim rozhodnutie vo veci samej. Bez náležitého vyriešenia zákonom predpokladanou formou (vydaním rozhodnutia) predmetnej procesnej otázky je vydanie meritórneho rozhodnutia predčasné.

Len pre úplnosť krajský súd dodáva, že tzv. inou vadou konania by nebolo, pokiaľ by okresný súd o danej otázke rozhodol a toto jeho rozhodnutie by „iba“ nebolo v čase vydania meritórneho rozhodnutia ešte právoplatné. Zo žiadneho zákonného ustanovenia totiž nie je možné vyvodiť taký záver, že najskôr musia byť právoplatne uzavreté všetky procesné otázky a až následne môže konajúci súd vydať rozhodnutie vo veci samej. Naopak, z ustanovenia § 209 ods. 2 O.s.p. vyplýva, že odvolania proti rozhodnutiam, ktoré nebránia vydaniu meritórneho rozhodnutia, sa odvolaciemu súdu v zásade predkladajú až spoločne s odvolaním vo veci samej, resp. s odvolaním proti rozhodnutiu, ktorým sa konanie končí.

Okresný súd postupoval nedôsledne taktiež v otázke vymedzenia skutkových okolností, z ktorých vychádzal pri vecnom posúdení prejednávaneho prípadu. To znamená okolností viažucich sa bezprostredne k namietanému exekučnému konaniu. Podľa odôvodnenia napadnutého rozsudku (jeho str. 15) má ísť o vec Okresného súdu Žilina sp. zn. 18Er/5335/2010, ale označeniu exekučnej veci navrhovateľom v návrhu na začatie konania (menom a priezviskom dlžníka, spisovou značkou exekútora) zodpovedá spis tamojšieho súdu sp. zn. 18Er/2805/2008.

Následne možno uzavrieť, že v zmysle odôvodnenia preskúmaného rozhodnutia konajúci súd v rámci vecného posúdenia prípadu vychádzal z okolností odlišného/iného exekučného konania, než ktorého priebeh z hľadiska plynulosti bol navrhovateľom namietaný. Zo zápisnice o pojednávaní dňa 27.11.2014 (č.l. 81 až 83) pritom vyplýva, že dokazovanie malo byť vykonané oboznámením spisu Okresného súdu Žilina sp. zn. 18Er/2805/2008; t.j. je daný rozpor aj medzi vykonaným dokazovaním a skutkovým stavom deklarovaným v odôvodnení napadnutého rozsudku.

S poukazom na uvedené nedôslednosti v postupe okresného súdu nebolo možné v aktuálnom štádiu vec (meritórne) uzavrieť v konaní pred odvolacou inštanciou. Z daného titulu krajský súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Úlohou okresného súdu v ďalšom postupe v konaní bude rozhodnúť o vyššie rozoberanom procesnom návrhu navrhovateľa na prerušenie konania, eventuálne o iných procesných nárokoch/návrhoch, ktoré budú zo strany navrhovateľa, či odporcu vznesené. V rámci vecného posúdenia prípadu bude okresný súd vychádzať zo skutkových okolností, ktoré vyplývajú z obsahu exekučného spisu tamojšieho súdu sp. zn. 18Er/2805/2008.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné