

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 23Em/9/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214227296
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. G.Tomčovčíková Šandalová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7214227296.3

Uznesenie

Okresný súd Košice II vo veci starostlivosti súdu o maloletú M. O., H.. X.XX.XXXX, bývajúcu u matky H. E. V. Č.. XX N. E., zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, na návrh otca Z. O., H.. X.X.XXXX, bývajúceho H. D. V. Č.. XX N. E., zastúpeného JUDr. Jánom Tokárom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom na Werferovej ulici č. 1 v Košiciach, za účasti matky M. O., H.. X.X.XXXX, bývajúcej H. E. V. Č.. XX N. E., v konaní o výkon rozhodnutia takto

rozhodol:

Návrh otca na výkon rozhodnutia zamietá.

odôvodnenie:

Otec maloletej návrhom podaným na tunajšom súde dňa 14.10.2014 sa domáhal nariadenia výkonu vykonateľného rozhodnutia súdu uložením pokút matke maloletej M. O.. Svoj návrh odôvodnil tým, že Okresný súd Košice II uznesením zo dňa 12.6.2014 č.k. 45P/133/2013-376 dočasne upravil styk otca s maloletou M. tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletou v období od 1.7.2014 do 31.8.2014 každý párný týždeň v stredu v čase od 15,30 hod. do 17,00 hod. a v období od 1.9.2014 do právoplatného rozhodnutia vo veci samej každú stredu od 15,30 hod. do 17,00 hod. v S.R. S.. G. F., psychológa neziskovej organizácie Miesto pod Slnkom so sídlom Hlavná 68 v Košiciach s tým, že matka je povinná maloletú v uvedených termínoch riadne pripravenú priviezť do zariadenia n.o. Miesto pod Slnkom a odovzdať A. S.. G. F., čím zmenil uznesenie č.k. 45P/133/2013-71 zo dňa 26.7.2013 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 8CoP 338/2013-129 zo dňa 12.9.2013, ďalej uviedol, že matka maloletej absolútne ignoruje všetky rozhodnutia súdov vydané v danej veci, už dlhodobo mu bráni stretávať sa s maloletou, matka dlhodobo neplní svoje povinnosti vyplývajúce jej z príslušných súdnych rozhodnutí, ani po vydaní predbežného opatrenia mu neumožňuje kontakt s dcérou, čo otec považoval za hrubé porušenie súdneho rozhodnutia zo strany matky, a matka svojím správaním ubližuje aj maloletej, ktorá stráca väzby na jedného z rodičov.

Uznesením Okresného súdu Košice II sp. zn. 0Tp 37/13-15 zo dňa 5.10.2013 bol otec maloletej Z. O., H.. X.X.XXXX, prepustený zo zadržania s tým, že súd prijal sľub obvineného nahradzujúci väzbu podľa ust. § 80 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Zároveň súd týmto uznesením uložil otcovi maloletej obmedzenie a to kontakt s maloletou dcérou zabezpečiť na nestrannom mieste za asistencie psychológa.

Okresný súd Košice II uznesením č.k. 45P/133/2013-49 zo dňa 12.7.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 2.8.2013, nariadil predbežné opatrenie, ktorým zveril maloletú M. O., H.. X.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na jej výživu výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa a v prevyšujúcej časti návrh zamietol. Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 8CoP/319/2013-77 zo dňa 9.8.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.8.2013, zmenil uznesenie súdu prvého stupňa v časti o výživnom a zaviazal otca maloletej prispievať na výživu maloletej M. sumou 200 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred matke až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej.

Okresný súd Košice II uznesením č.k. 45P/133/2013-71 zo dňa 26.7.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 8CoP/338/2013-129 zo dňa 12.9.2013, nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne, až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej, upravil styk otca s maloletou M. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou každú párnú nedeľu v čase od 14.00 hod. do 18.00 hod. v prítomnosti maty s tým, že matka je povinná maloletú v uvedených termínoch na styk riadne pripraviť.

Okresný súd Košice II uznesením č.k. 45P/133/2013-376 zo dňa 12.6.2014, ktoré nadobudlo vykonateľnosť 18.7.2014, dočasne upravil styk otca s maloletou M. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou v období od 1.7.2014 do 31.8.2014 každý párný týždeň v stredu v čase od 15,30 hod. do 17,00 hod. a v období od 1.9.2014 do právoplatného rozhodnutia vo veci samej každú stredu od 15,30 hod. do 17,00 hod. v S. S. G. F., psychológa neziskovej organizácie Miesto pod Slnkom so sídlom Hlavná 68 v Košiciach s tým, že matka je povinná maloletú v uvedených termínoch riadne pripravenú priviesť do zariadenia n.o. Miesto pod Slnkom a odovzdať ju S. S. G. F., čím zmenil uznesenie č.k. 45P/133/2013-71 zo dňa 26.7.2013 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 8CoP 338/2013-129 zo dňa 12.9.2013. Krajský súd v Košiciach o odvolaní matky voči tomuto uzneseniu rozhodol uznesením sp. zn. 8CoP/356/2014 zo dňa 27.11.2014, ktorým uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

Výzvou zo dňa 16.10.2014, prevzatou matkou dňa 14.11.2014 bola matka maloletej vyzvaná na dobrovoľné plnenie svojich povinností vyplývajúcich z právoplatného uznesenia o nariadení predbežného opatrenia č.k. 45P/133/2013-376 zo dňa 12.6.2014 a taktiež bola upozornená na následky neplnenia týchto povinností.

Matka prostredníctvom právnej zástupkyne podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 9.12.2014 uviedla, že záujem otca o stretávanie sa s maloletou pod hrozbou finančných sankcií uložených matke nemôže byť povýšený nad záujem maloletého dieťaťa, ktorého rešpektovanie je jednou zo základných zásad Zákona o rodine, a záujem dieťaťa je prvoradým, uviedla, že na strane otca pretrvávajú závažné skutočnosti, ktoré bránia jeho stretávaniu sa s maloletou napriek rozhodnutiu súdu, voči otcovi sa viedlo a aj vedie trestné stíhanie pre zločin sexuálneho násillia voči maloletej M. a toto konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené, ako ďalší dôvod uviedla zlý zdravotný stav maloletej, ktorá je chorľavá a nejde o svojvôľu matky zmariť styk otca s maloletou, maloletá taktiež postupuje terapiu V. Z. F., a o nevoli dieťaťa stretávať sa s otcom svedčia aj obrazovo - zvukové záznamy, kde maloletá uviedla, že sa s otcom stretávať nechce, matka maloletej mala za to, že je potrebné rešpektovať názor dieťaťa a je v rozpore s morálkou a logikou sankcionovať druhého rodiča, ak odmieta umožniť stretávať sa s maloletou dcérou do právoplatného skončenia ako trestnej, tak aj opatrovníckej veci.

Zo správy kolízneho opatrovníka doručenej súdu dňa 7.11.2014 vyplýva, že matka maloletej bola zo strany kolízneho opatrovníka upozornená, aby dodržiavala súdne rozhodnutie o úprave styku otca s maloletou, bolo jej vysvetlené, že môžu byť voči nej vyvodené právne dôsledky, uloženie poriadkovej pokuty a aj opakovane, matka sa vyjadrila, že do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej nesúhlasí, aby sa otec kontaktoval a stretával s maloletou M., styk medzi otcom a maloletou sa nerealizoval, otec sa s maloletou stretol od 1.7.2013 jedenkrát na sedení u súdnej znalkyne, ktorá vypracovala znalecký posudok v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností.

Otec maloletej prostredníctvom právneho zástupcu podaním doručeným súdu dňa 11.12.2014 oznámil, že matka maloletej naďalej marí styk otca s maloletou a odmieta sa podrobovať plneniu súdneho rozhodnutia v danej veci, preto žiadal, aby súd nariadil výkon rozhodnutia ukladaním pokút matke maloletej.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 23Em/9/2014 zo dňa 12.12.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.3.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 7CoP/35/2015-52 zo dňa 18.3.2015, súd uložil matke maloletej pokutu vo výške 200 € v súlade s ust. § 272 O.s.p. za nerešpektovanie vykonateľného rozhodnutia súdu o styku otca s maloletou.

Na základe uloženia poriadkovej pokuty tunajší súd vyzval otca maloletej dňa 20.4.2015, aby súdu oznámil, či na podanom návrhu trvá a či sa zmenili skutočnosti ohľadom styku s maloletou po uložení pokuty matke maloletej, ako často prebieha styk s maloletou a kedy naposledy sa uskutočnil.

Otec prostredníctvom právneho zástupcu podaním doručeným súdu dňa 27.4.2015 oznámil, že okolnosti prípadu sa nijako nezmenili, napriek uloženiu pokuty matke maloletej, matka naďalej nerešpektuje rozhodnutia súdov a neplnila ani jediný raz povinnosť, ktorá jej bola rozhodnutím súdu uložená, zároveň otec žiadal o prijatie efektívnejších opatrení v súvislosti s výkonom rozhodnutia o úprave styku otca s maloletou, s maloletou sa od rozhodnutia súdu nestretol ani jediný raz, uviedol, že doterajší výkon rozhodnutia nevedol k efektívnemu vymoženiu práv, preto žiadal, aby prestalo byť tolerované neplnenie rozhodnutí súdov zo strany matky a aby boli podniknuté dostatočné kroky na obnovenie osobného kontaktu otca s maloletou dcérou, taktiež žiadal prijať také opatrenia, nevyklučujú nútený výkon rozhodnutia, ktoré zaručia to, že budú jeho práva dostatočne rešpektované, nakoľko sa nejedná iba o práva otca, ale predovšetkým o právo dieťaťa na styk s rodičom.

Kolíznym opatrovníkom vo svojej správe zo dňa 18.5.2015 doručenej súdu dňa 2.6.2015 uviedol, že kontaktoval matku maloletej, ktorú upovedomil, aby dodržiavala uznesenie súdu a aby sa realizoval styk otca s maloletou tak, ako bol súdom upravený, taktiež jej bolo vysvetlené, že v prípade, ak nebude rešpektovať rozhodnutie súdu, budú voči nej vyvozené právne dôsledky, uloženie poriadkovej pokuty aj opakovane, matka sa vyjadrila, že do doby, kým v trestnej veci zločinu sexuálneho zneužívania nebude právoplatne rozhodnuté, nesúhlasí, aby sa otec s maloletou stretával, kolízny opatrovník uviedol, že styk maloletej s otcom sa do dnešného dňa nerealizoval, jediný raz sa s maloletou otec stretol dňa 1.7.2013 na sedení u znalkyne PhDr. Samselyovej, ktorá vypracovala znalecký posudok vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností.

Tunajší súd uznesením č.k. 23Em/9/2014-69 zo dňa 17.6.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.11.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 7CoP/216/2015-107 zo dňa 27.10.2015, uložil matke maloletej opätovne pokutu vo výške 200 € za nerealizovanie styku otca s maloletou v zmysle právoplatného rozhodnutia súdu.

Zo správy neziskovej organizácie Miesto pod Slnkom n.o. zo dňa 25.11.2015 vyplýva, že matka v letných mesiacoch do organizácie s maloletou nechodila, dostavila sa až 23.9.2015, dopredu ich neinformovala a preto sa stretnutie s otcom neuskutočnilo, ale maloletá sa oboznámila s jej doposiaľ neznámym prostredím, stretnutie sa uskutočnilo 30.9.2015, trvalo krátke, otec sa maloletej prihovárал a vyslovil potešenie, že maloletú vidí, maloletá nekomunikovala, dňa 7.10.2015 sa dostavil na stretnutie otec aj matka dieťaťa, dieťa neprišlo, bolo v domácom ošetrovaní, dňa 14.10.2015 sa stretnutie neuskutočnilo, otec bol služobne mimo Košíc, dňa 21.10.2015 sa stretnutie neuskutočnilo, dňa 28.10.2015 prišli na stretnutie všetci, ale stretnutie sa neuskutočnilo z dôvodu neprítomnosti PhDr. F., dňa 4.11.2015 sa stretnutie neuskutočnilo, pretože matka dopredu oznámila, že je mimo Košíc na služobnej ceste, v náhradný termín dňa 9.11.2015 sa uskutočnilo stretnutie, dňa 11.11.2015 sa stretnutie neuskutočnilo, rodičia sa dohodli na náhradnom termíne, dňa 16.11.2015 sa maloletá cítila zle, bolelo ju bruško, dňa 18.11.2015 maloletá bola na odbornom vyšetrení, dňa 25.11.2015 sa stretnutie uskutočnilo, v závere bolo uvedené, že nasledujúce stretnutia síce neprebíhali bez problémov a pravidelne, ale už sa začali uskutočňovať a rodičia navzájom pri ich organizácii komunikujú.

Podľa § 251 ods. 1, 2, 3, 4 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; 31) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci. Ak osobitný predpis neustanovuje inak, výkon rozhodnutia nemožno prerušiť, nemožno odpustiť zmeškanie lehôt a po skončení výkonu rozhodnutia nemožno podať návrh na obnovu výkonu rozhodnutia. Na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa je vždy povinnosťou súdu skúmať vhodnosť núteného výkonu rozhodnutia o výchove a úprave styku z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa. Výkon rozhodnutia maloletých detí je ovládaný zásadou oficiality, preto súd sám volí prostriedok, ktorý je najvhodnejší na dosiahnutie cieľa a pokiaľ zistí, že nesplnenie rozhodnutia o styku je v súlade s oprávneným

záujmom dieťaťa, výkon rozhodnutia neuskutoční. Keďže ako vyplýva zo správy neziskovej organizácie, prostredníctvom ktorej sa styk dieťaťa s otcom realizuje, k plneniu rozhodnutia súdu toho času dochádza, a maloletá sa s otcom stretáva aj keď postupne a obmedzene, preto mal súd za to, že toho času nie je možné uskutočňovať nútený výkon rozhodnutia a nie je to ani v záujme maloletej, keďže dochádza k jeho dobrovoľnému plneniu. Vzhľadom na uvedené súd návrh otca na výkon rozhodnutia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods.1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že po:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.1,2 O.s.p.).