

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 7Co/66/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314207130  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8314207130.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanému L. J., nar. XX.XX.XXXX, G. XX, G., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 343828, zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. Hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 439,90 eur, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 5C/201/2014-64 zo dňa 13.11.2014 takto

### rozhodol:

Potvrďuje rozsudok vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka.

Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 29,98 eur do 10 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

### odôvodnenie:

Okresný súd Humenné rozsudkom č.k. 5C/201/2014-64 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 45 eur s úrokom z omeškania. Konanie v časti o zaplatenie 394,90 eur s úrokom z omeškania zastavil. Žalovanému náhradu trov konania nepriznal, pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania, vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov konania v sume 87 eur, ktorý je povinný zaplatiť žalobca. Rozhodnutie vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka odôvodnil tým že vedľajší účastník vystupujúci na strane žalovaného si uplatnil náhradu trov konania. Uplatnenú zmluvnú pokutu súd považoval za samostatne uplatniteľný nárok odlišný od zvyšku podanej žaloby. V tejto časti bolo konanie zastavené, pričom zastavenie konania zavinil žalobca tým, že zoberal žalobu späť. Procesné postavenie vedľajšieho účastníka je odvodené od procesného postavenia účastníka, na strane ktorého vystupuje a úspech resp. neúspech tohto účastníka a jeho právo na náhradu trov konania má vplyv aj na úspech resp. neúspech vedľajšieho účastníka a právo na náhradu trov. Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci - prevzatie zastúpenia a vyjadrenie vo veci samej.

Proti tomuto rozsudku, a to len proti výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka podal odvolanie žalobca. Poukázal na neúčelnosť uplatnených a priznaných trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka a na to, že vedľajší účastník, ktorý je založený na ochranu práv podľa osobitného predpisu, by mal byť schopný poskytnúť odporcovi odbornú pomoc sám bez zastúpenia advokátom. Uviedol, že tým, že vedľajší účastník žiada priznať trovy právneho zastúpenia, priznáva, že žalovanému neposkytol pomoc pri ochrane jeho práv ako spotrebiteľa, čo je jeho základným postavením. V uvedenom prípade poskytol žalovanému právnu pomoc advokát, za služby ktorého žiada vedľajší účastník priznať trovy právneho zastúpenia. Sám vedľajší účastník neposkytoval ochranu práv žalovanému ako spotrebiteľovi. Poukázal na to, že vedľajší účastník ako odborne spôsobilý subjekt vo svojej argumentácii poukázal iba na ustanovenia a rozhodnutia týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv, na ktoré je súd povinný prihliadať

z úradnej povinnosti. Vedľajší účastník teda do konania nepriniesol žiaden prínos. Poukázal na to, že podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka do konania je súhlas účastníka, na strane ktorého chce vedľajší účastník vystupovať. Uviedol, že Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky podporuje činnosť spotrebiteľských združení aj prostredníctvom dotácie na zastupovanie spotrebiteľov. Z tohto vyplýva, že Ministerstvo hospodárstva jednak hradí výdavky spotrebiteľských združení a zároveň podporuje odbornosť spotrebiteľských združení v oblasti ochrany práv spotrebiteľov. Prijatím dotácie zo štátneho rozpočtu a priznanou náhradou trov konania by bola dvakrát uhradená účasť vedľajšieho účastníka v konaní. Navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania neprizná.

Vedľajší účastník sa k odvolaniu vyjadril tak, že rozhodnutie považuje za správne. Žiadal priznať trovy odvolacieho konania vo výške 29,98 eur za jeden úkon právnej pomoci (vyjadrenie k odvolaniu) a 8,39 eur režijný paušál.

Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti je vo výroku vecne správne.

Špecifikom vstupu vedľajšieho účastníka - spotrebiteľského združenia je, že aj keď vstupuje do celého konania, jeho podpora sa týka len tej časti nároku, ktorú vo svojom vyjadrení uvedie. Vo vzťahu k tejto časti nároku treba posudzovať aj úspech alebo neúspech vedľajšieho účastníka v spore. Pokiaľ by to tak nebolo, vedľajší účastník by bol ekonomicky motivovaný nevstupovať do sporu na ochranu spotrebiteľa v sporoch, kde čo len prevažná časť nároku (viac ako 50 %) by bola dôvodná. Charakter spotrebiteľských sporov a postavenie vedľajšieho účastníka v týchto sporoch práve naopak vyžaduje, aby takýmto vedľajším účastníkom nebolo nijako bránené podporovať spotrebiteľov. V tomto prípade vedľajší účastník namietal uplatnenú zmluvnú pokutu a v tejto časti bol spotrebiteľ aj procesne úspešný. Preto je dôvodné pri priznávaní náhrady trov konania vychádzať z plného úspechu vedľajšieho účastníka v tejto skutkovo a právne vymedzenej časti konania. Aj keď aj súd má povinnosť prihliadať z úradnej povinnosti na práva spotrebiteľa, nie je možné vyčítať vedľajšiemu účastníkovi, že poukázal iba na tie skutočnosti, na ktoré je súd povinný prihliadať aj z úradnej povinnosti. Podpora vedľajšieho účastníka bola reálne vykonávaná advokátom, ktorý však nekonal v svojom mene, ale v mene vedľajšieho účastníka. Dotáciu zo štátneho rozpočtu, ktorá nie je adresná vo vzťahu ku konkrétnym konaniam, nemožno považovať za duplicitnú platbu účasti vedľajšieho účastníka v konaní. Uznesenie o pripustení vstupu vedľajšieho účastníka, ktoré je tiež súčasťou vyhláseného rozsudku, nebolo nikým napadnuté a je teda právoplatné. Preto nie je možné pri skúmaní výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka prihliadať na odvolacie námietky týkajúce sa podmienok vstupu vedľajšieho účastníka.

Správne boli vypočítané aj trovy vedľajšieho účastníka vychádzajúc z nároku, ohľadom ktorého podporoval vedľajší účastník odporcu.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správne potvrdil postupom podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.. V odvolacom konaní bol úspešný žalovaný a vedľajší účastník na jeho strane, a teda vedľajší účastník má právo na náhradu trov odvolacieho konania. Trovy odvolacieho konania vedľajšieho účastníka pozostávajú z odmeny za jeden úkon právnej pomoci vo výške 16,60 eur (vyjadrenie k odvolaniu) a režijný paušál 8,39 eur, čo po zvýšení o 20 % DPH v sume 4,99 eur činí 29,98 eura. Žalovaný bol v odvolacom konaní úspešný, trovy odvolacieho konania mu však nevznikli.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.