

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2PP/26/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322010798
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Poperník
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322010798.1

Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Lukášom Poperníkom, v trestnej veci odsúdeného N. T., pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 4 písmeno c) Trestného zákona a iné, o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.10.2022 na Okresnom súde Levice a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce formou videokonferencie, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b), odsek 2 Trestného zákona a § 68 odsek 5 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného N. T., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom U. V. č. XXX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 2 /dva/ roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T/43/2014 zo dňa 11.06.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T/43/2014 zo dňa 05.04.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4Tos/55/2018 zo dňa 19.06.2018 a z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 6 /šesť/ mesiacov a 1 /jeden/ deň so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/82/2015 zo dňa 19.11.2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/6/2016 zo dňa 04.02.2016, v spojení s uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 2PP/32/2016 zo dňa 25.08.2016, v spojení s uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 2PP/32/2016 zo dňa 04.10.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4Tos/100/2019 zo dňa 19.12.2019, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený N. T. podal dňa 28.07.2022 prostredníctvom právnej zástupkyne na Okresný súd Levice návrh na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že spĺňa formálnu aj materiálne podmienky na podmienené prepustenie. Prílohami uvedeného návrhu boli aj písomné vyhlásenia obce a rímskokatolíckej farnosti v mieste trvalého pobytu odsúdeného o jeho povesti, deklarujúce iniciatívu pomoci v prípade podmieneného prepustenia odsúdeného pri jeho začlenení sa do spoločnosti a vedení riadneho života.

Z hodnotenia ÚVTOS Želiezovce vyplýva, že odsúdený bol do výkonu väzby dodaný príslušníkmi Policajného zboru dňa 02.04.2017 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra, kde bol umiestnený na výkon väzby so štandardným režimom. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Svoj voľný čas trávil sledovaním televízneho vysielania, počúvaním rozhlasu a hraním spoločenských a športových hier. Pracovne zaradený nebol. Kontakt udržiaval s primárnou rodinou. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. V uvedenom ústave začal dňa 28.09.2017 vykonávať trest odňatia slobody, počas ktorého bolo jeho správanie naďalej na požadovanej úrovni.

Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce bol premiestnený dňa 24.10.2017 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie

bol odsúdený umiestnený na výkon trestu do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania menovaný plní vo všetkých oblastiach priebežne.

V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zapájanie menovaného do aktivít pedagogického pôsobenia formou prednášok a besied s právnou, protialkoholickou a protidrogovou problematikou. Je pedagogicky vedený k zodpovednosti za svoje činy. O uvedené aktivity pedagogického pôsobenia prejavuje záujem. V individuálnej práci s odsúdeným sa podarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. V jeho správaní a vystupovaní bol v minulosti zaznamenaný jeden nedostatok tým, že fajčil mimo vyhradených priestorov. Po intervencii zo strany väzenského personálu ďalšie nedostatky v jeho správaní nie sú zaznamenané. Voči osobám, s ktorými prichádza do styku, zachováva zásady slušného správania a vystupovania. V kolektíve spoluodsúdených je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva.

Z radov odsúdených je poverený funkciou člena samosprávy odsúdených zodpovedného za úsek zamestnávania, činností podľa § 46 zákona a výkonu prospešných prác mimo ústavu a funkciou vedúceho izby. Úlohy vyplývajúce z týchto funkcií si plní zodpovedne a svedomito. Odsúdený má súdom nariadené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, ktoré doposiaľ nevykonával.

V oblasti aktivít vo voľnom čase je program zaobchádzania zameraný na zmysluplné trávenie voľného času. Svoj voľný čas trávi čítaním, sledovaním televízneho vysielania, počúvaním rozhlasu a hraním spoločenských a športových hier. Väzenskú knižnicu navštevuje. O podujatia realizované v zmysle ponukového listu kultúrno-osvetovej činnosti prejavuje dostatočný záujem. Je aktívnym členom športovo-pohybového záujmového krúžku.

V oblasti zaraďovania do práce je program zaobchádzania zameraný na rozvíjanie pracovných návykov a zručností. Pracovne zaradený je na pracovisku s dozorom ručného šitia obuvi. Na uvedenom pracovisku zastáva pozíciu vedúceho pracovnej skupiny odsúdených. Pracovnú morálku má dlhodobo na veľmi dobrej úrovni. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája.

Disciplinárne odmenený bol doposiaľ v devätnástich prípadoch, z toho v piatich prípadoch v kompetencii vedúceho oddelenia výkonu trestu:

- 05.03.2018 - finančnou odmenou vo výške 5,- € za vzorné plnenie pracovných povinností,
- 03.04.2018 - finančnou odmenou vo výške 5,- € za vzorné plnenie pracovných povinností,
- 06.09.2018 - finančnou odmenou vo výške 5,- € za vzorné plnenie pracovných povinností,
- 06.11.2018 - finančnou odmenou vo výške 5,- € za vzorné plnenie pracovných povinností,
- 05.12.2018 - finančnou odmenou vo výške 5,- € za vzorné plnenie pracovných povinností,
- 16.05.2019 - pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností,
- 03.07.2019 - mimoriadnym povolením návštevy za vzorné plnenie pracovných povinností,
- 08.11.2019 - povolením prijatia balíka do hmotnosti piatich kilogramov za vzorné plnenie pracovných povinností,
- 06.02.2020 - mimoriadnym povolením návštevy za vzorné plnenie pracovných povinností,
- 07.05.2020 - finančnou odmenou vo výške 5,- € za vzorné plnenie pracovných povinností,
- 07.08.2020 - finančnou odmenou vo výške 5,- € za vzorné plnenie pracovných povinností,
- 07.10.2020 - finančnou odmenou vo výške 5,- € za vzorné plnenie pracovných povinností,
- 07.12.2020 - povolením prijatia balíka do hmotnosti piatich kilogramov za vzorné plnenie pracovných povinností,
- 02.03.2021 - pochvalou za vzorný výkon funkcie z radov odsúdených,
- 05.07.2021 - pochvalou za vzorný výkon funkcie z radov odsúdených,
- 20.10.2021 - povolením prijatia balíka do hmotnosti piatich kilogramov za vzorné plnenie pracovných povinností,
- 11.01.2022 - finančnou odmenou vo výške 20,- € za vzorné plnenie pracovných povinností,
- 05.04.2022 - mimoriadnym povolením návštevy za vzorný výkon funkcie z radov odsúdených,
- 22.06.2022 - pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností.

Disciplinárne tresty nemá evidované.

V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je menovaný motivovaný k udržiavaniu vzťahu s blízkou rodinou. Pisomný kontakt udržiava s matkou a priateľkou. Nárokové návštevy si pravidelne uplatňuje s matkou, synom a priateľkou. Možnosť videonávštev využíva. Kontakt formou telefonovania pravidelne využíva s primárnou rodinou.

Menovaný sa opakovane dopúšťal páchania trestnej činnosti, a to aj počas skúšobnej doby podmieneného prepustenia, napriek tomu verbálne proklamuje kritický postoj k jej páchaniu. Stanovený program zaobchádzania sa dlhodobu plní vo všetkých oblastiach. Podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien si priebežne vytvára. Zodpovedne pristupuje k plneniu pracovných povinností, čo poukazuje na dobrú perspektívu zamestnania po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Z hodnotenia odsúdeného riaditeľom ústavu na výkon trestu odňatia slobody vyplýva, že je možné konštatovať, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a odporúča sa podmienené prepustenie s dohľadom. Zároveň z uvedeného hodnotenia vyplýva, že menovaný odsúdený má Okresným súdom Komárno, sp. zn. 3T/82/2015, zo dňa 11.02.2020, nariadený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov a 1 deň, z ktorého v zmysle § 68 odsek 5 zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov opätovné podmienené prepustenie nie je možné. Nástup uvedeného trestu je zaznamenaný na 31.03.2024, predpokladaný koniec trestu je zaznamenaný na 02.10.2024.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený N. T. bol doposiaľ sedemkrát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/94/2017 zo dňa 28.09.2017, pre zločin lúpeže podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona, pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona a pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1, písmeno c), písmeno d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov so zaradením od ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uvedený trest odňatia slobody menovaný odsúdený vykonal dňa 31.03.2022.

Z pripojeného spisového materiálu vedeného Okresným súdom Komárno pod sp. zn. 2T/43/2014 vyplýva, že v tejto trestnej veci bol obžalovaný N. T. rozsudkom zo dňa 11.06.2014, právoplatným dňa 11.06.2014, uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 4 písmeno c) Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Uznesením Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T/43/2014 zo dňa 05.04.2018, potvrdené uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4Tos/55/2018 zo dňa 9.06.2018, bolo vyslovené, že menovaný odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 2 roky vykoná so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Výkon uvedeného trestu odňatia slobody bol odsúdenému nariadený nariadením Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T/43/2014 zo dňa 26.06.2018. Odsúdený nastúpil na výkon tohto trestu dňa 31.03.2022, predpokladaný koniec jeho výkonu je 31.03.2024.

Z pripojeného spisového materiálu vedeného Okresným súdom Komárno pod sp. zn. 3T/82/2015 vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/82/2015 zo dňa 19.11.2015, zmenený rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/6/2016 zo dňa 04.02.2016, bol obžalovaný N. T. uznaný vinným zo zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Výkon uvedeného trestu odňatia slobody bol odsúdenému N. T. nariadený nariadením Krajského súdu v Nitre zo dňa 04.02.2016, menovaný na jeho výkon nastúpil dňa 04.02.2016. Uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 2Pp/32/2016 bol odsúdený podmienené prepustený z výkonu uvedeného trestu odňatia slobody, pričom mu bola určená skúšobná doba v trvaní 3 roky a zároveň nariadený probačný dohľad nad odsúdeným v trvaní 2 roky. Na základe uznesenia Okresného súdu Levice sp. zn. 2Pp/32/2016 zo dňa 04.10.2019, potvrdené uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4Tos/100/2019 zo dňa 19.12.2019, bolo vyslovené, že odsúdený N. T. sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody neosvedčil a bol mu nariadený výkon zvyšku trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov 1 deň. Výkon uvedeného zvyšku trestu odňatia slobody bol odsúdenému nariadený nariadením Okresného súdu Komárno sp. zn.

3T/82/2015 zo dňa 11.02.2020, odsúdený N. T. ho doposiaľ nezačal vykonávať, predpokladaný začiatok výkonu zvyšku trestu odňatia slobody je 31.03.2024.

Odsúdený N. T. doručil súdu celkovo 3 doplnenia svojho návrhu na podmienené prepustenie, a to dňa 14.09.2022 - 2-krát a dňa 26.09.2022. V týchto písomných podaniach v podstate uviedol, že podľa jeho názoru splnil tak formálne, ako aj materiálne podmienky pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. V jeho prípade je nariadený výkon troch trestov : 5 rokov - OS Komárno sp. zn. 3T/94/2017, 2 roky - OS Komárno sp. zn. 2T/43/2014 a 6 mesiacov 1 deň - zvyšok trestu OS Komárno sp. zn. 3T/82/2015, z ktorých pomerná časť, ktorá musí byť pre účely podmieneného prepustenia vykonaná, predstavuje dokopy 62 mesiacov (tj. 2/3 zo 7 rokov + celý zvyšok trestu 6 mesiacov 1 deň /40 mesiacov + 16 mesiacov + 6 mesiacov 1 deň). Ako odsúdený uviedol, s ohľadom na dátum nástupu do výkonu trestu odňatia slobody, túto pomernú časť už vykonal, a teda mu vznikol nárok na podmienené prepustenie. V prípade, ak skutočnosť, že doposiaľ nezačal vykonávať zvyšok trestu v trvaní 6 mesiacov 1 deň (nariadený po neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody), ktorý mu bol nariadený a je evidovaný ako tretí v poradí, pričom v zmysle § 68 odsek 5 Trestného zákona opätovné podmienené prepustenie z tohto trestu nie je možné, by predstavovala u neho procesnú vadu konania, pre ktorú nemôže byť podmienené prepustený, odsúdený má za to, že by takýmto postupom došlo k porušeniu § 66 odsek 1 Trestného zákona a Čl. 46 odsek 1 Ústavy SR, Čl. 17 odsek 1 Ústavy SR a Čl. 12 odsek 4 Ústavy SR. Odsúdený má za to, že na poradí trestov nezáleží, ale je dôležitá skutočnosť, že z časového hľadiska vykonal pomernú časť trestov a celý zvyšok trestu, teda vykonal 62 mesiacov. V prípade, ak má súd za to, že v jeho prípade existuje vyššie uvedená procesná vada, podľa názoru odsúdeného sa jedná o exces bez hraníc, kedy súd udáva vlastné pravidlá, ktorými odsúdenému prikazuje vykonať všetky tresty bez možnosti podmieneného prepustenia, a to preto, že posledným správoplatným trestom bol zvyšok trestu po neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia, pričom ak by boli tresty nariadené v inom poradí, mal by po vykonaní 62 mesiacov nárok na podmienené prepustenie, avšak on takého „šťastie“ nemal a tým je voči ostatným odsúdeným znevýhodnený. Podľa názoru odsúdeného, v konaní neexistuje žiadna procesná vada a súdu nič nebráni v prejednaní jeho veci v rozsahu a zmysle § 66 odsek 1 Trestného zákona, nakoľko v opačnom prípade by sa jednalo o neumožnenie prístupu k súdu, teda porušenie Čl. 46 odsek 1 Ústavy SR. Odsúdený ďalej vo svojich písomných podaniach podrobne rozpísal dôvody, pre ktoré podľa jeho názoru splnil aj materiálne podmienky pre podmienené prepustenie, nakoľko počas výkonu trestu odňatia slobody mal dostatok času zamyslieť sa nad doterajším spôsobom svojho života a pracovať na sebe tak, aby si mohol vypracovať reálne vízie budúcnosti po prepustení. Ako uviedol, uvedomuje si, najväčší podiel viny na svojom zlyhaní má on sám a že svojím konaním zničil život nielen sebe, ale aj svojim najbližší. V tomto smere poukázal najmä na svojho syna a matku, ktorá sa o jeho syna stará. Odsúdený aj s ohľadom na vykonané ochranné protialkoholické liečenie, ktoré vykonal a bolo mu rozhodnutím súdu ukončené s poukazom na záver znalca, podľa ktorého jeho postoj k alkoholu a trestnej činnosti vedie k náprave, záverom podania uviedol, že nechce žiť život ako v minulosti, už nikdy nechce skončiť vo výkone trestu odňatia slobody, chce byť oporou svojmu synovi a podieľať sa na jeho výchove a zabezpečiť mu plnohodnotný život.

Súdu bolo krátkou cestou pred začatím verejného zasadnutia od právnej zástupkyne odsúdeného doručená kópia písomného podania - odpoveď Generálneho riaditeľstva ZVJS zo dňa 21.09.2022, doručeného odsúdenému, z obsahu ktorého vyplýva, že postup pracovníkov ústavu na výkon trestu odňatia slobody pri výpočte dátumu lehoty pre podmienené prepustenie v jeho prípade bol správny, nakoľko v prípade odsúdeného je potrebné aplikovať § 66 odsek 3 Trestného zákona, takže s ohľadom na tri postupne nariadené tresty odňatia slobody a ich dĺžku, prípadne lehota na podanie návrhu na podmienené prepustenie v prípade odsúdeného na 31.05.2022. Súčasne je potrebné poznamenať, že výpočet lehoty evidovaný v informačných systémoch ZVJS je považovaný za informatívny údaj a pre súd nie je záväzný, ako aj je dôležité pripomenúť, že jedine súd je vecne príslušný skúmať a posúdiť, či odsúdený splnil formálne aj materiálne podmienky pre podmienené prepustenie.

Zástupca ÚVTOS Želiezovce na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižiava podaného hodnotenia zo dňa 26.08.2022, odsúdený má evidované len disciplinárne odmeny, disciplinárne potrestaný nebol. Čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Záver hodnotenia sa nemení a podmienené prepustenie sa odporúča s dohľadom.

Prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 19.11.2015 sp. zn. 3T/82/2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 3T/82/2015 zo dňa 04.02.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.02.2016 bol N. T. odsúdený a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 2 roky do ústavu so stredným stupňom stráženia, z ktorého bol podmienične prepustený Okresným súdom Levice pod sp. zn. 2PP/32/2016 so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky, avšak v tejto skúšobnej dobe sa neosvedčil a bol mu nariadený výkon zvyšku trestu zo dňa 19.12.2019 v trvaní 6 mesiacov, ktorý doposiaľ nezačal vykonávať. Začiatok vykonávania tohto trestu je zaznamenaný na 31.03.2024 a koniec tohto trestu by mal byť 02.10.2024. Vzhľadom na to, že v zmysle § 66 odsek 3 Trestného zákona, ak má odsúdený vykonať viac trestov odňatia slobody, môže byť podmienične prepustený najskôr po výkone súčtu pomernej časti uložených trestov a celého zvyšku trestu podľa § 68 odsek 2 Trestného zákona. Vzhľadom na to, že odsúdený tento trest vôbec nezačal vykonávať, navrhuje žiadosť odsúdeného o podmienične prepustenie z výkonu trestu zamietnuť.

Právna zástupkyňa odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedla, že sa pridriava v celom rozsahu písomnej žiadosti, ako aj doplnenia a má za to, že odsúdený splnil všetky podmienky k tomu, aby mohol byť podmienične prepustený. Nariadené tresty z 2/3 vykonal, a preto žiada, aby bol podmienične prepustený s probačným dohľadom.

Odsúdený N. T. na verejnom zasadnutí uviedol, že bol odporučený ÚVTOS Želiezovce a nevie, čo má viac spraviť.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 odsek 3 Trestného zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienične prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 68 odsek 2 Trestného zákona, ak podmienične prepustený viedol v skúšobnej dobe riadny život a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že zvyšok trestu vykoná. Ak sa odsúdený nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, súd rozhodne tak, aby výkony trestov odňatia slobody nasledovali plynule za sebou.

Podľa § 68 odsek 5 Trestného zákona, opätovné podmieničné prepustenie z výkonu toho istého trestu nie je možné.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienične prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Podstatou podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je, že sa odsúdený po uplynutí zákonom stanovenej doby predčasne prepustí z výkonu trestu odňatia slobody. Ide o zmierňovacie ustanovenie pre tých páchatel'ov, u ktorých doterajší výkon trestu nasvedčuje záveru o ich prevýchove a úspešnej resocializácii.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd dospel súd k záveru, že žiadosti odsúdeného o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je možné vyhovieť a to pre nesplnenie formálnych a čiastočne aj materiálnych podmienok. Rozhodnutie o podmieničnom prepustení je fakultatívnej povahy, čo znamená, že naň neexistuje právny nárok, ktorého by sa mohol odsúdený domáhať ihneď, ak sa po určitú zákonom stanovenú dobu správal vo výkone trestu slušne a vzorne si plnil uložené povinnosti. Z povahy inštitútu podmieničného prepustenia vyplýva, že jeho uplatnenie nemá byť automatické a nemá sa stať pravidlom, ale má sa uplatniť iba výnimočne, kedy jeho uplatnenie

budú odôvodňovať okolnosti konkrétneho prípadu Prvoradou formálnou podmienkou pre podmienené prepustenie z výkonu uloženého trestu odňatia slobody je, aby podmienené prepustenie Trestný zákon vôbec pripúšťal. Opätovné podmienené prepustenie z toho istého trestu v zmysle ustanovenia § 68 odsek 5 Trestného zákona nie je možné. Pokiaľ ide o formálne podmienky v prejednávanej veci pri odsúdení v konaní vedenom Okresným súdom Komárno pod sp. zn. 3T/82/2015, súd uvádza, že tieto neboli splnené, keďže odsúdený už bol raz z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu v danom konaní mu podmienené prepustený a teda opätovné podmienené prepustenie z výkonu tohto trestu odňatia slobody nie je možné. Odsúdený uvedený zvyšok trestu odňatia slobody po neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody ešte ani nezačal vykonávať (predpokladaný nástup je 31.03.2024).

Podľa názoru súdu odsúdený splnil materiálne podmienky na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody len čiastočne. Z jeho hodnotenia ústavom vyplýva, že stanovený program zaobchádzania sa dlhodobo plní vo všetkých oblastiach a odsúdený si priebežne vytvára podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien a zodpovedne pristupuje k plneniu pracovných povinností, čo poukazuje na dobrú perspektívu zamestnania po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, avšak podľa názoru súdu je správanie sa odsúdeného počas doterajšieho výkonu trestu skôr prispôbením sa podmienkam výkonu trestu ako prejavom výraznejšieho polepšenia sa odsúdeného. O tom svedčí napokon aj záver plynúci zo spomínaného hodnotenia ústavu, že napriek tomu, že odsúdený verbálne proklamuje kritický postoj k páchaniu trestnej činnosti, resocializačná prognóza u odsúdeného sa javí ako menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania do budúcnosti je stredné, menovaný odsúdený sa opakovane dopúšťal páchania trestnej činnosti, a to aj počas skúšobnej doby podmieneného prepustenia. Zmysel podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel' automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmienené prepustenie je na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život. Podmienené prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienenom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmienenom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel.

U odsúdeného nie je splnená druhá materiálna podmienka, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného po jeho prepustení na slobodu. Pri skúmaní tejto podmienky súd posudzuje všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného z komplexného hľadiska, skúma jeho osobné charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, jeho doterajší život, charakter trestnej činnosti, a to s cieľom, či všetky tieto skutočnosti umožňujú prijať predpoklad, že v prípade podmieneného prepustenia povedie riadny život. V prejednanom prípade odsúdený v prostredí ústavu na výkon trestu odňatia slobody síce preukazuje svojím správaním polepšenie, avšak jeho zjavné kriminálne sklony počas pobytu na slobode neumožňujú súdu dospieť k záveru, že od neho možno očakávať vedenie riadneho života. Odsúdený už bol v minulosti súdne trestaný (má 7 záznamov) za rôznorodú trestnú činnosť, v minulosti opakovane vykonával nepodmienený trest odňatia slobody, bola mu daná možnosť preukázať polepšenie aj prostredníctvom inštitútu podmieneného prepustenia a podmieneného odsúdenia, no odsúdený túto možnosť nevyužil. Počas plynutia skúšobnej doby sa opätovne dopustil trestnej činnosti, za ktorú bol aj odsúdený, resp. sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia. Podľa názoru súdu v prípade odsúdeného nie je páchanie trestnej činnosti len jednorazovým vybočením zo spôsobu jeho života, ale ide o osobu, ktorá opakovane páchala trestnú činnosť, na základe čoho vyplývajú dôvodné pochybnosti o tom, či možno od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Pokiaľ sa odsúdený vo svojej žiadosti odvoláva na osobu svojho syna a svojej matky, resp. na „silné rodinné zázemie so silným sociálnym a finančným zabezpečením“, na podporu obce a miestnej farnosti v mieste trvalého pobytu, v uvedenej súvislosti súd uvádza, že tieto skutočnosti nie sú novými skutočnosťami v živote odsúdeného, existovali už pred tým, ako bol odsúdený opakovane uznaný vinným pre spáchanú trestnú činnosť, no napriek ich existencii odsúdený páchal opakovane trestnú činnosť. Z uvedeného potom súd vyvodzuje, že tieto nie sú takým faktorom, ktorý by na osobu odsúdeného vplýval pozitívne v tom zmysle, aby viac trestnú činnosť nepáchal. S poukazom na uvedené, celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je podľa názoru súdu možné len počas jeho pobytu

vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 2PP/26/2022.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.