

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19Er/1026/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115226690
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Kopper
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115226690.3

Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci exekučného konania oprávneného : SPP - distribúcia, a.s., IČO: 35 910 739, so sídlom Mlynské nivy 44/b, Bratislava, zast. Advokátska kancelária Gallo s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, Martin, proti povinnému : K.. T. V., W.. XX.XX.XXXX, F. A. XXX, o vymoženie sumy 598,17 eur s prísl., trov konania 150,39 eur a trov exekúcie, o námietkach povinného proti exekúcii takto

rozhodol:

I. Súd námietkam povinného proti exekúcii vedenej Mgr. Milanom Somíkom, súdnym exekútorom so sídlom exekútorského úradu Jilemnického 12, Martin pod spisovou značkou EX 3237/2015 v y h o v u j e .

II. Súd exekúciu vedenú JUDr. Ing. Jozefom Burim, LLM, súdnym exekútorom so sídlom exekútorského úradu Ku Bratke 3, Levice pod spisovou značkou EX 10800/11 z a s t a v u j e .

III. Súd n e u k l a d á oprávnenému povinnosť zaplatiť súdnemu exekútorovi Mgr. Milanovi Somíkovi trovy exekúcie.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe návrhu právneho zástupcu oprávneného a na základe exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Nitra, č.k. 15RO/329/2014-17 zo dňa 15.4.2015 - sa dňa 21.8.2015 začalo exekučné konanie proti povinnému na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť sumu 598,17 eur s príslušenstvom, trovy konania 150,39 eur a trovy exekúcie. Súd poverením číslo 5403 0184282, sp. zn. 19Er/1026/2015 - 10 zo dňa 7.10.2015 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Milana Somíka.

V priebehu exekúcie súdny exekútor doručil povinnému Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 21.10.2015, ktoré bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 30.10.2015. V tomto upovedomení bol povinný upovedomený, že dňa 21.8.2015 začalo exekučné konanie vedené v jeho neprospech. Tiež bol poučený o možnosti podania námietok proti exekúcii, ako aj námietok proti trovám exekúcie. Zároveň bol povinný upovedomený aj o lehote na podanie týchto námietok.

Dňa 10.11.2015 podal povinný na pošte námietky proti exekúcii. Námietky povinného boli podané v zákonnej 14-dňovej lehote. Vo svojich námietkach povinný uviedol súdnemu exekútorovi, že ako spolu telefonovali, v prílohe mu zasiela scan odporu, čo podal na súd, a doteraz mu neprišlo žiadne vyjadrenie. K svojim námietkam povinný pripojil fotokópiu svojho podania podaného na tunajší súd dňa 22.5.2015, v ktorom je uvedené, že v zákonnej 15-dňovej lehote podáva odpor proti platobnému rozkazu č.k. 15RO/329/2014 zo dňa 15.4.2015, pričom je oslobodený od platenia súdnych poplatkov, a plnenie, ktoré sa od neho vymáha, je neopodstatneným, nakoľko má za to, že všetky záväzky voči SPP má vyrovnané, keďže s SPP mal dohodnutý splátkový kalendár, záväzky uhradil, pričom SPP ho ďalej nekontaktovalo, že voči nemu evidujú nedoplatky.

Oprávnený sa k námietkam povinného nevyjadril žiadnym spôsobom, napriek tomu, že mu tieto námietky boli doručené na vyjadrenie dňa 2.12.2015.

Súdny exekútor v prípise zo dňa 13.11.2015, ktorým súdu dňa 23.11.2015 postúpil námietky povinného uviedol, že nakoľko povinný uspokojil pohľadávku oprávneného, ako aj jej príslušnosť v 14-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, a to dňa 9.11.2015, exekučné konanie bolo ukončené podľa § 46 ods. 8 Ex. poriadku upustením, preto k podaniu povinného nepripojil žiadne vyjadrenie.

Súdny exekútor prípisom zo dňa 23.11.2015 vrátil súdu dňa 30.11.2015 poverenie na vykonanie exekúcie číslo 5403 0184282, sp. zn. 19Er/1026/2015 - 10 zo dňa 7.10.2015, a to z dôvodu, že upustil od vykonania exekúcie.

Nakoľko povinný podal námietky proti exekúcii a exekučné konanie bolo ukončené upustením od exekúcie, súd vyzval prípisom zo dňa 1.12.2015 povinného, či trvá na svojich vznesených námietkach alebo na nich netrvá; súd povinnému uviedol, že ak by na týchto námietkach netrval, nebolo by o nich potrebné rozhodnúť. Povinný však na výzvu súdu nijakým spôsobom nereagoval.

Nakoľko v predmetnom exekučnom konaní boli vznesené námietky proti exekúcii a tieto neboli povinným vzaté späť, hoci je exekučné konanie už ukončené, o námietkach povinného je potrebné rozhodnúť.

Podľa § 36 ods. 2 Zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

Podľa § 41 ods. 1 Exekučného poriadku, Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

Podľa § 41 ods. 2 Exekučného poriadku, podľa tohto zákona možno vykonať exekúciu aj na podklade vykonateľných rozhodnutí orgánov verejnej správy a územnej samosprávy vrátane blokov na pokutu nezaplatenú na mieste.

Podľa § 46 ods. 3 Exekučného poriadku, exekútor upustí od vykonania exekúcie, ak povinný splnil, čo mu ukladá rozhodnutie. Exekútor upustí od vykonávania exekúcie aj v prípade, ak povinný plnil čiastočne a oprávnený s upustením od vykonávania exekúcie súhlasí. Ak exekútor vykonával exekúciu predajom nehnuteľnosti alebo zriadením exekučného záložného práva, oznámi príslušnej správe katastra, že upustil od vykonania exekúcie.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie, o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 50 ods. 3 Exekučného poriadku, rozhodnutie o námietkach sa doručí oprávnenému, povinnému a po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie.

Podľa § 50 ods. 4 Exekučného poriadku, proti rozhodnutiu, ktorým sa vyhovel námietkam, je prípustné odvolanie.

V exekučnom konaní sa súd v rámci podaných námietok zaoberá takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, ktoré by mohli spôsobiť jeho nevykonateľnosť, bránili by jeho vymáhateľnosti, prípadne, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Ak by tieto jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Povinný vo svojich námietkach odvoláva práve na tieto

skutočnosti, ktoré mali nastať pre tým, ako sa exekučný titul stal právoplatným a vykonateľným, tzn. že spochybňuje dôvodnosť nároku a tým exekučného titulu.

Vo vykonávacom konaní súd musí vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože sa len vykonáva to, o čom už bolo právoplatne rozhodnuté, a nenahrádza súd, resp. iný orgán v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané, a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určitej povinnosti voči označenému subjektu a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek na tomto rozhodnutí meniť.

Súd k skutočnostiam uvedeným v podaných námietkach uvádza, že po nahliadnutí do spisu tunajšieho súdu č.k. 18C/656/2015 súd zistil, že povinný podal proti platobnému rozkazu č.k. 15RO/329/2014-17 zo dňa 15.4.2015, ktorý mu bol doručený dňa 7.5.2015, v zákonnej lehote dňa 22.5.2015 odpor, ktorý však bol omylom založený v inom spise tunajšieho súdu. Nakoľko v čase vyznačovania právoplatnosti na predmetnom platobnom rozkaze podaný odpor nebol súčasťou spisu č.k. 15RO/329/2014, súd, omylne vychádzajúc zo skutočnosti, že odpor proti platobnému rozkazu nebol podaný, vyznačil na predmetnom platobnom rozkaze právoplatnosť a vykonateľnosť a zaslal platobný rozkaz s vyznačenou doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti právnenému zástupcovi navrhovateľa. Následne po tom, ako súd zistil, že v konaní č. 15RO/329/2014 bol podaný odpor, stornoval vyznačenú právoplatnosť na predmetnom platobnom rozkaze a zaslal tento odpor na vyjadrenie právnenému zástupcovi navrhovateľa, ktorý sa k nemu vyjadril v prípise zo dňa 18.11.2015 tak, že navrhuje, aby súd podaný odpor odmietol. Súd následne previedol vec do registra „C“, kde sa bude o podanom odpore odporcu (povinného) konať.

Na základe zistených skutočností má súd za to, že predmetné exekučné konanie bolo začaté zjavne oprávnene, keďže v čase začatia exekučného konania sa exekučný titul - platobný rozkaz Okresného súdu Nitra č.k. 15RO/329/2014-17 zo dňa 15.4.2015 javil ako riadny exekučný titul, keďže disponoval doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, avšak na základe dodatočne zistených skutočností zo spisu č.k. 18C/656/2015 bolo zistené, že predmetný exekučný titul - platobný rozkaz č.k. 15RO/329/2014-17 zo dňa 15.4.2015 trpí vadou - nedostatkom vykonateľnosti, preto naň nemožno hľadieť ako na riadny exekučný titul, na základe ktorého možno viesť exekúciu. Podanie odporu odporcom (povinným) v základnom konaní súd v exekučnom konaní považoval za okolnosť, ktorá spôsobila nevykonateľnosť exekučného titulu, bráni jeho vymáhateľnosti a pre ktorú je exekúcia neprípustná. Preto súd na základe uvedených skutočností a v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, a námietkam povinného proti exekúcii vyhovel.

Podľa § 57 ods. 1 písm. a/ Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Nakoľko v priebehu konania bolo zistené, že rozhodnutie, ktoré bolo v predmetnom konaní exekučným titulom, omylom nadobudlo právoplatnosť ale v skutočnosti túto právoplatnosť doposiaľ nenadobudlo, súd na základe uvedenej skutočnosti a v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené v druhej vete výrokovej vete tohto uznesenia.

Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, náklady podľa § 196 uhradza povinný.

Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).

Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

Podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený. To neplatí, ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky na výživnom. V takomto prípade znáša trovy exekúcie súd; súd nemá právo na náhradu trov exekúcie, ktoré platil.

Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

O trovách exekúcie súd rozhodol tak, ako je uvedené v tretej výrokovej vete tohto uznesenia, že neuložil oprávnenému povinnosť úhrady trov exekúcie, nakoľko súdny exekútor v prípise zo dňa 13.11.2015 uviedol, že povinný dňa 12.11.2015 uspokojil pohľadávku a jej príslušenstvo tak, ako boli tieto vyčíslené v Upovedomení o začatí exekúcie, preto je súd názoru, že oprávnenému nemožno uložiť povinnosť hradiť trovy exekúcie, ktoré už boli uhradené.

vyhovené námietkam a zároveň Exekúcia ex offo zastavená z dôvodu nenadobudnutia právoplatnosti exekučného titulu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie podľa § 374 ods. 4 zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len O.s.p.) v platnom znení na Okresný súd Nitra do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.