

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6C/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3722200415
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mišúnová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3722200415.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou JUDr. Dagmar Mišúnovou, v spore žalobcu Urbár - pozemkové spoločenstvo Beluša, IČO: 00 629 910, so sídlom Beluša, Janka Kráľa 754/13, zastúpeného advokátom JUDr. Marekom Maslákom, PhD., so sídlom Modra, Šúrska 5 proti žalovaným 1/ G.. G. G.L., U.. X. X. XXXX, R. E. XXX/XX, R. K. X/ G. G., U.. XX. XX. XXXX, R. E. XXX/XX, R., obaja zastúpení: Stentors advokátska kancelária s.r.o. so sídlom Hodžovo nám. 2A, Bratislava, IČO: 51 757 184, o zaplatenie 4.502,37 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaní 1/, 2/ **m a j ú** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov konania je žalobca **p o v i n n ý** zaplatiť žalovaným 1/, 2/ do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto rozsudku vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovaným zaplatenia sumy 4.502,37 Eur s 5 % ročným úrokom z omeškania z sumy 4.502,37 Eur od 12.7.2021 do zaplatenia. Uviedol, že dňa 28.1.2021 podali žalovaní na súd žalobu o určenie neplatnosti rozhodnutia zhromaždenia žalobcu ako pozemkového spoločenstva spolu s návrhom na vydanie neodkladného opatrenia. Žalovaní v petite návrhu žiadali, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým nariadi, aby až do právoplatného skončenia vo veci samej bol oprávnený konať za žalobcu výbor zvolený dňa 12.4.2015, avšak len v rozsahu oprávnení podľa § 16 ods. 7 zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon o pozemkových spoločenstvách“). Okresný súd Považská Bystrica vydal dňa 3.2.2021 neodkladné opatrenie, č. k. 7C/3/2021-139, ktoré sa stalo vykonateľným 11.2.2021. V zmysle § 16 ods. 7 zákona o pozemkových spoločenstvách výbor môže vykonávať len a) úkony smerujúce k zvolaniu zasadnutia zhromaždenia na voľbu výboru alebo člena výboru, b) náhodnú ťažbu a činnosť zameranú na ochranu lesa, c) úkony súvisiace s plnením daňovej povinnosti, d) úkony nevyhnutné na odvrátenie ohrozenia života, zdravia alebo škody na majetku. Okresný súd Považská Bystrica vydal 3.2.2021 neodkladné opatrenie, č. k. 7C/3/2021-139, na základe návrhu navrhovateľov (v tomto konaní v postavení žalovaných) a ich tvrdení obsiahnutých v ňom, ktoré sa stalo vykonateľným dňa 11.2.2021. Žalovaní v tomto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia argumentovali, že vydanie neodkladného opatrenia je namieste z dôvodu, že sa tým zabráni potencionálnym škodám, ktoré by nastali, ak by konal nezákonne zvolený výbor, a možnou neplatnosťou právnych úkonov. Žalovaní v konaní o neodkladnom opatrení poukazovali na to, že žalobca disponuje a hospodári so značnými finančnými prostriedkami a nakladá s nimi neehospodárne. Dňa 25.2.2021 podal žalobca proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia odvolanie. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 9.6.2021, sp. zn. 19Co/38/2021-242, zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Krajský súd v odôvodnení svojho uznesenia uviedol, že nevzhladol, že by výbor

vykonával akékoľvek úkony nesúce znaky nehospodárneho nakladania s finančnými prostriedkami, a že „nevzhladol žiaden dôvod pre bezodkladnú úpravu pomerov strán sporu v znení“ (bod 29 odôvodnenia uznesenia). Toto uznesenie Krajského súdu v Trenčíne nadobudlo právoplatnosť dňa 12.7.2021. V období od 11.2.2021 do 11.7.2021 (t. j. v čase vykonateľnosti neodkladného opatrenia Okresného súdu Považská Bystrica, č. k. 7C/3/2021) žalobca ako pozemkové spoločenstvo mohol konať len v intenciách § 16 ods. 7 zákona o pozemkových spoločenstvách, to znamená, že mohol vykonávať len náhodnú ťažbu. Žalobca ako pozemkové spoločenstvo je podnikateľským subjektom. Podľa § 19 ods. 1 zákona o pozemkových spoločenstvách: „Spoločenstvo na účely podnikania na spoločnej nehnuteľnosti alebo na spoločne obhospodarovaných nehnuteľnostiach, ich spoločného užívania a obstarávania spoločných vecí vyplývajúcich z vlastníctva k nim a) vykonáva poľnohospodársku prvovýrobu a s ňou súvisiace spracovanie alebo úpravu poľnohospodárskych produktov, b) hospodári v lesoch a na vodných plochách.“ Nariadeným neodkladným opatrením na základe návrhu žalovaných a ich tvrdení v ňom došlo k zásahu do ústavného práva žalobcu podnikat' (čl. 35 ods. 1 Ústavy SR). Žalobca ako podnikateľský subjekt vykonáva v prospech svojich členov ako vlastníkov spoločnej nehnuteľnosti riadnu ťažbu dreva, z ktorej nadobúda zisk a ktorý následne prerozdeľuje medzi svojich členov. Nemožnosťou vykonávania tejto podnikateľskej činnosti, resp. konania spôsobeného vydaním neodkladného opatrenia na návrh žalovaných preto žalobcovi vznikla škoda. Ako vyplýva z listov vlastníctva č. XXXX, L.. Ú.. R., K. Č.. XXX, L.. Ú.. T., na ktorých sú vedené pozemky ako súčasť spoločnej nehnuteľnosti, na ktorej hospodári, resp. zabezpečuje hospodárenie žalobca, drvivá väčšina týchto pozemkov sú lesné pozemky. Spolu ide o približne 835 hektárov lesných pozemkov. Vydaním neodkladného opatrenia došlo k zásahu do podnikateľskej činnosti žalobcu, v dôsledku ktorého mu ušiel príjem, ktorý by bol získal pri bežnom chode vecí, t. j. ak by nedošlo k vydaniu neodkladného opatrenia. Uvedené je možné dovodiť aj z uznesenia Krajského súdu v Trenčíne o zamietnutí návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, v ktorom sa v bode 31 odôvodnenia konštatuje: „Naviac, navrhované neodkladné opatrenie odvolací súd považoval za neprimeraný zásah do práv žalovaného (v tomto konaní žalobca - pozn.), vzhľadom na znenie ust. § 16 ods. 7 zák. č. 97/2013 Z. z., predmet činnosti žalovaného ako i veľkosť podielov žalobcov a ostatných členov žalovaného, prihliadol na princíp proporcionality, keď neodkladným opatrením nemôže dôjsť k zásahu do práv ktorejkoľvek zo strán sporu nad nevyhnutnú mieru.“ Neodkladné opatrenie prvoinštančným súdom bolo vydané na základe návrhu žalovaných a tvrdení v ňom. Možno tu poukázať na rozhodovaciaj prax: „Zodpovednosť za škodu alebo inú ujmu spôsobenú nariadením predbežného opatrenia nesie ten, kto o jeho nariadenie požiadal, a to bez ohľadu na to, či bolo predbežné opatrenie v súlade so zákonom, alebo nie.“ (rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR, sp. zn. 29 Cdo 2983/2014, rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR, sp. zn. 29 Cdo 3137/2007). Žalovaní v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia argumentovali, že vydanie neodkladného opatrenia je namieste z dôvodu, že sa tým zabráni potencionálnym škodám, ktoré by nastali, ak by konal nezákonne zvolený výbor, a možnou neplatnosťou právnych úkonov, pričom zároveň poukazovali na to, že žalobca disponuje so značnými finančnými prostriedkami a nehospodárne s nimi nakladá. Predmetom náhrady škody v rámci zodpovednosti podľa § 340 CSP je akákoľvek ujma, ktorá vznikla v priamej príčinnej súvislosti s nariadením neodkladného opatrenia a trvaním jeho právnych účinkov. V tomto prípade vznikla škoda nemožnosťou riadne vykonávať podnikateľskú činnosť v takom rozsahu, v akom by ju žalobca vykonával pri bežnom chode vecí pri vykonávaní podnikateľskej činnosti v zmysle § 19 ods. 1 zákona o pozemkových spoločenstvách, t. j. ak by nebolo vydané neodkladné opatrenie (ušlý zisk), čo zároveň preukazuje aj príčinnú súvislosť medzi nimi - t. j. vydaním neodkladného opatrenia na základe návrhu žalovaných, ktorý bol krajským súdom zamietnutý, vznikla žalobcovi (poškodenému) ujma v podobe ušlého zisku. Zodpovednosť navrhovateľa neodkladného opatrenia (v tomto prípade žalovaných - pozn.) má objektívny charakter a je daná bez ohľadu na zavinenie; zodpovedá sa za následok. Na strane zodpovedného subjektu sa nevyžaduje ani porušenie právnej povinnosti, ktoré je konzumované zákonnou podmienkou spočívajúcou v zániku alebo zrušení neodkladného opatrenia. Z hľadiska vzniku zodpovednostného vzťahu má rovnaké účinky aj rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorým zmení prvoinštančné uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia tak, že návrh zamietne - čo je aj tento prípad. V takom prípade je eventuálna ujma posudzovaná vzhľadom na vykonateľnosť neodkladného opatrenia nariadeného súdom prvej inštancie až do právoplatnosti uznesenia odvolacieho súdu, ktorým bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý (bližšie Sedlačko, F. In Števec, M. a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C. H. Beck, 2016, s. 1147). V tomto prípade je teda rozhodujúcim obdobím čas od 11.2.2021 do 11.7.2021, ako to vyplýva už z vyššie uvedeného textu). Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR z 29.10.2012, sp. zn. 5MCdo/1/2011, pri určovaní výšky ušlého zisku treba vychádzať z čiastky „ktorú by v predmetnom období za obvyklých podmienok poškodený získal.“ V zmysle uvedeného rozhodnutia súdu: „Škoda je

majetková ujma vyjadriteľná v peniazoch, ktorá sa prejavuje buď ako skutočná škoda alebo ako ušlý zisk. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do pôvodného stavu. Ušlý zisk je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedošlo v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, ktoré sa dali pri pravidelnom behu veci očakávať. Ušlý zisk sa neprejavuje zmenšením majetku poškodeného (úbytkom aktív, ako je to u skutočnej škody), ale stratou očakávaného prínosu (výnosu). Nestačí pritom iba pravdepodobnosť rozmnoženia majetku, lebo musí byť naisto postavené, že pri pravidelnom behu vecí (nebyť protiprávneho konania škodcu alebo škodnej udalosti) mohol poškodený dôvodne očakávať zväčšenie svojho majetku, ku ktorému nedošlo práve v dôsledku konania škodcu (škodnej udalosti). Pre výšku ušlého zisku je rozhodujúce, akému prospechu, ku ktorému malo reálne dôjsť, zabránilo konanie škodcu (škodná udalosť), teda konkrétne o aký reálne dosiahnuteľný príjem poškodený prišiel.“ Keďže žalobca dlhodobo vykonáva ťažbu dreva s cieľom dosiahnutia zisku, je isté, že by tomu tak bolo aj v prípade, ak by nebolo vydané neodkladné opatrenie. Žalobca vykonáva na pozemkoch patriacich pod spoločnú nehnuteľnosť ťažbu dreva. Počas trvania neodkladného opatrenia nemohol túto ťažbu vykonávať (okrem kalamitnej ťažby). Ušiel mu tak príjem, ktorý by inak získal, nebyť tohto neodkladného opatrenia, čo preukazuje jeho doterajšia činnosť. Dokonca, aj zo samotného vyjadrenia žalovaných k odvolaniu v konaní o neodkladnom opatrení, sp. zn. 7C/3/2021, vyplýva, že žalovaní nepopierajú vznik ujmy, ktorá vzniká žalobcovi vydaním neodkladného opatrenia, keď uvádzajú: „Vo vzťahu k tomu, že má žalovanému (v tomto konaní žalobca - pozn.) nemožnosťou nakladať s majetkom vzniká škoda považujeme za potrebné poukázať na to, že podstatná časť príjmov žalovaného ... pochádza z nájomného a platieb z poľnohospodárskej platobnej agentúry. Konkrétne v roku 2019 dosiahol žalovaný príjmy 115.818,06 €, z čoho príjem za predaj dreva tvoril len 29.567,01 € ... Podstatnú časť príjmov tvorili iné príjmy - najmä nájomné ... Dočasným obmedzením konania výboru žalovaného tieto príjmy dotknuté nebudú. Obmedzenie výboru v jeho konaní na zákonom stanovené minimum tak žiadnou podstatnejšou ujmom vo vzťahu k príjmom žalovaného nehrozí ... Údajné straty, ktoré žalovaný môže takýmto obmedzením utrpieť, sú rozsahom a závažnosťou neprimerané následkom, ktoré by nastali po sponchybovaní úkonov žalovaného potom, čo súd rozhodne o neplatnosti rozhodnutia zhromaždenia.“ (s. 4 a 5 vyjadrenia). Náhrada škody plní tak reparačnú funkciu, ako aj prevenčnú funkciu. Žalovaní si boli dobre vedomí toho, že nariadením neodkladného opatrenia dôjde k ujme v podobe zásahu do podnikateľskej činnosti žalobcu. Ako sa napokon ukázalo, ich tvrdenia o nehospodárnom nakladaní s majetkom žalobcu neboli osvedčené, resp. v skutočnosti neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. V zmysle § 340 ods. 1 CSP sú preto povinní niesť zodpovednosť v podobe zodpovednosti nahradit' škodu, ktorá vznikla v dôsledku nariadeného neodkladného opatrenia, ktoré bolo napokon zrušené druhoinštančným súdom (a to bez ohľadu na ich zavinenie, keďže ide o objektívnu zodpovednosť za škodu bez možnosti liberácie). Podľa správy odborného lesného hospodára B.. G. sa za rok 2020 na spoločnej nehnuteľnosti žalobcu vyťažilo 518 m³ dreva, z toho 333 m³ kalamity (to znamená, že riadnej - úmyselnej - ťažby bolo 185 m³, t. j. 35,71 % všetkej ťažby). Za rok 2019 to bolo podľa správy odborného lesného hospodára 888 m³ dreva, z toho 553 m³ kalamity (to znamená, že riadnej - úmyselnej - ťažby bolo 335 m³, t. j. 37,73 % všetkej ťažby). Za rok 2018 to bolo 1341 m³ dreva, z toho 1074 m³ kalamity (to znamená, že riadnej - úmyselnej - ťažby bolo 267 m³, t. j. 19,91 % všetkej ťažby). Zároveň podľa evidencie v rámci účtovníctva žalobcu bol príjem z ťažby dreva za rok 2020 vo výške 17.600,89 Eur (pritom v danom roku bolo 35,71 % riadnej úmyselnej - nekalamitnej ťažby, čo zodpovedá príjmom na úrovni 6.285,28 Eur); za rok 2019 vo výške 29.567,01 Eur (pritom v danom roku bolo 37,73 % riadnej úmyselnej - nekalamitnej ťažby, čo zodpovedá príjmom na úrovni 11.155,63 Eur); a za rok 2018 vo výške 80.301,26 Eur (pritom v danom roku bolo 19,91 % riadnej úmyselnej - nekalamitnej ťažby, čo zodpovedá príjmom na úrovni 15.987,98 Eur). Od týchto príjmov z ťažby dreva za uplynulé trojročné obdobie je z hľadiska ušlého zisku potrebné odpočítať náklady na ťažbu dreva, ktoré žalobca v rokoch 2020-2018 vynaložil (a ktoré nemusel vynakladať v roku 2021 v čase trvania neodkladného opatrenia, keďže riadnu ťažbu v dôsledku neodkladného opatrenia nemohol realizovať). Náklady na ťažbu dreva za rok 2020 boli vo výške 4.229,94 Eur (pritom v danom roku bolo 35,71 % riadnej úmyselnej - nekalamitnej ťažby, čo zodpovedá nákladom na úrovni 1.510,51 Eur); za rok 2019 vo výške 5.863,20 Eur (pritom v danom roku bolo 37,73 % riadnej úmyselnej - nekalamitnej ťažby, čo zodpovedá nákladom na úrovni 2.212,19 Eur); za rok 2018 boli náklady na ťažbu dreva vo výške 16.766,43 Eur (pritom v danom roku bolo 19,91 % riadnej úmyselnej - nekalamitnej ťažby, čo zodpovedá nákladom na úrovni 3.338,20 Eur). Žalobca si tak na základe priemerných príjmov z mimokalamitnej ťažby dreva po odpočítaní priemerných nákladov na túto ťažbu za uplynulé trojročné obdobie 2018-2020 uplatňuje náhradu škody vo forme ušlého zisku vo výške 3.662,22 Eur. Ku tejto sume žalobca dospel

na základe príjmov z ťažby dreva (zohľadnené boli len v % týkajúcich sa % riadnej, nekalamitnej ťažby, keďže kalamitnú ťažbu mohol aj počas vykonateľnosti neodkladného opatrenia vykonávať) a od nich odpočítaných nákladov na ťažbu (zohľadnených v % týkajúcich sa % riadnej, nekalamitnej ťažby). Pritom všetky vyššie uvedené príjmy a náklady ťažby žalobca prepočítal na päťmesačné obdobie, keďže neodkladné opatrenie trvalo od 11.2.2021 do 11.7.2021, t. j. päť mesiacov. Žalobca si tiež uplatnil náhradu skutočnej škody spočívajúcej vo vynaložení nákladov na právne zastupovanie v konaní o neodkladnom opatrení vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica, sp. zn. 7C/3/2021. Išlo o zaplatenie odmeny za právne zastupovanie za prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, podanie odvolania voči nariadenému neodkladnému opatreniu prvoinštančným súdom a podanie vyjadrenia v odvolacom konaní o neodkladnom opatrení. Spolu išlo o zaplatenie odmeny vo výške 1.040 Eur. Vzhľadom na to, že o náhrade trov konania o neodkladnom opatrení sa má rozhodnúť v konečnom rozhodnutí vo veci samej, a vzhľadom na to, že žalobca bol v konaní o neodkladnom opatrení úspešný, a teda možno predpokladať priznanie náhrady trov konania o neodkladnom opatrení, od tejto sumy 1.040 Eur žalobca odpočítava náhradu trov konania o neodkladnom opatrení, ktorá má patriť žalobcovi a o ktorej sa ešte bude rozhodovať v konaní vo veci samej, s ktorým súviselo neodkladné opatrenie. Túto náhradu trov konania žalobca počíta pre 3 úkony právnej služby (prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom; podanie odvolania proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej; podanie vyjadrenia v konaní o neodkladnom opatrení, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej), vrátane tzv. režijného paušálu, celkovo vo výške 199,85 Eur. Žalobca si tak v súvislosti so zaplatením odmeny právneho zastupovania v konaní o neodkladnom opatrení uplatňuje náhradu skutočnej škody vo výške 840,15 Eur. Ide tu o škodu, ktorá vznikla žalobcovi tým, že musel vynaložiť náklady v súvislosti s konaním o neodkladnom opatrení. Nebyť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo strany žalovaných, žalobca by tieto náklady nevynaložil. Tieto náklady sú teda v príčinnej súvislosti s nariadeným neodkladným opatrením, ktoré bolo napokon zrušené, a na základe ktorého je daná zodpovednosť žalovaných za škodu. V zmysle faktúry č. 2020010 žalobca uhradil odmenu za právne služby v sume 800 Eur, pričom je v nej časová špecifikácia vykonanej práce (prevzatie právneho zastupovania, vypracovanie odvolania v konaní o vyššie uvedenom neodkladnom opatrení, ktorým bola spôsobená škoda žalobcovi). V zmysle faktúry č. 2021023 žalobca uhradil odmenu za právne služby v súvislosti s konaním o neodkladnom opatrení vo výške 240 Eur, pričom je v nej časová špecifikácia vykonanej práce (vypracovanie vyjadrenia v konaní o neodkladnom opatrení). Spolu tak žalobca uhradil za právne služby 1.040 Eur. Od celkovej zaplatenej odmeny za právne zastupovanie odpočítal sumu tarifnej odmeny, ktorá mu môže byť priznaná v rámci náhrady trov konania v konaní vedenom pod sp. zn. 7C/3/2021, a to vo výške 199,85 Eur (tarifná odmena za tri úkony právnej služby v konaní o neodkladnom opatrení, ktoré nie je vecou samou), čo urobil z dôvodu procesnej opatrnosti, t. j. z dôvodu vylúčenia akýchkoľvek pochybností o tom, že by mohlo dôjsť k duplicitnému uspokojeniu žalobcu. Spolu tak uplatňovaná výška škody z dôvodu hospodárneho vynaloženia nákladov žalobcu na právne služby v súvislosti s neodkladným opatrením č. k. 7C/3/2021-139, ktorým mu vznikla škoda, je vo výške 840,15 Eur.

2. Na preukázanie svojich tvrdení k žalobe pripojil: žalobu o určenie neplatnosti rozhodnutia zhromaždenia pozemkového spoločenstva a návrh na vydanie neodkladného opatrenia žalovanými zo dňa 28.1.2021, Uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 3.2.2021, č. k. 7C/3/2021-139 vrátane doložky vykonateľnosti, Odvolanie proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia Okresného súdu Považská Bystrica, č. k. 7C/3/2021-139 zo dňa 25.2.2021, Uznesenie Krajského súdu v Trenčíne o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 9.6.2021, sp. zn. 19Co/38/2021-242, vrátane doložky právoplatnosti, výpis z registra pozemkových spoločenstiev, vyjadrenie k odvolaniu proti uzneseniu o neodkladnom opatrení zo dňa 6.4.2021, správu odborného lesného hospodára za rok 2020, správu odborného lesného hospodára za rok 2019, správu odborného lesného hospodára za rok 2018, knihu analytickej evidencie zúženú - prehľad účtov za rok 2020 (príjmy z ťažby dreva), knihu analytickej evidencie zúženú - prehľad účtov za rok 2019 (príjmy z ťažby dreva), knihu analytickej evidencie zúženú - prehľad účtov za rok 2018 (príjmy z ťažby dreva), knihu analytickej evidencie zúženú - prehľad účtov za rok 2020 (náklady na ťažbu dreva), knihu analytickej evidencie zúženú - prehľad účtov za rok 2019 (náklady na ťažbu dreva), knihu analytickej evidencie zúženú - prehľad účtov za rok 2018 (náklady na ťažbu dreva), faktúru č. 2020010 a faktúru č. 2021023 spolu s potvrdzeniami o úhrade.

3. Žalovaní 1/, 2/ žiadali žalobu zamietnuť. Nárok žalobcu považovali za nedôvodný a nepreukázaný. Uviedli, že vláda Slovenskej republiky vyhlásila podľa § 8 zákona Národnej rady Slovenskej republiky

č.42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov počnúc dňom 12.03.2020 od 6:00 hod. mimoriadnu situáciu z dôvodu ohrozenia verejného zdravia II. stupňa. Mimoriadna situácia na území Slovenskej republiky trvá aj naďalej. Zhromaždenie pozemkového spoločenstva Urbár - Pozemkové spoločenstvo R. sa nepochybne ako hromadné podujatie konalo dňa 2.8.2020, teda počas mimoriadnej situácie. V žalobe sa uvádza, že výbor pozemkového spoločenstva R. (ďalej len „výbor“), ktorý zvolal zhromaždenie na deň 2.8.2020, bol zvolený na zhromaždení, ktoré sa konalo dňa 12.4.2015. V zmysle zmluvy o založení Pozemkového spoločenstva R., funkčné obdobie členov výboru začína deň po zvolení t. j. výbor začal činnosť dňa 13. 4. 2015. Z uvedeného je zrejmé, že výboru v čase zvolania zhromaždenia, podľa § 14 ods. 2 ZoPS, už uplynulo funkčné obdobie a preto výbor v zmysle § 16 ods. 7 ZoPS v čase zvolania zhromaždenia mohol vykonávať len úkony smerujúce k zvolaniu zasadnutia zhromaždenia na voľbu výboru alebo člena výboru.10. Výbor mal obmedzené kompetencie podľa ustanovenia § 16 ods. 2 zákona č. 97/2013 Z.z. zákona o pozemkových spoločenstvách (ďalej len „ZoPS“) už v období od 13.4.2020 do 2.8.2020, počas ktorého nemohol vykonávať podnikateľskú činnosť, ale mohol vykonávať len náhodnú ťažbu. Aj napriek tejto skutočnosti žalobca v podanej žalobe tvrdí, že podľa evidencie v rámci účtovníctva žalobcu bol príjem z ťažby dreva za rok 2020 vo výške 17.600,89 Eur, náklady na ťažbu predstavovali sumu 4.229,94 Eur. Zo žalobcom predloženej knihy analytickej evidencie za obdobie od 02/2020 do 31.12.2020 vyplýva, že žalobca vykonával ťažbu dreva aj počas obdobia medzi 13.4.2020 do 2.8.2020, t.j, počas obdobia, kedy už uplynulo funkčné obdobie zvolenému výboru a nový ešte zvolený nebol, pričom na jeho činnosť v rozsahu ťažby dreva platili obmedzenia vymedzené v ustanovení § 16 odsek 7 ZoPS. S poukazom na uvedené, keď žalobca nedodržiaval zákonom stanovené obmedzenie ťažby dreva v období od 13.4.2020 do 2.8.2020, spochybnili jeho tvrdenie, že túto povinnosť dodržiaval práve v období od 11.2.2021 do 11.7.2021, za ktoré si v konaní uplatňuje od žalovaného 1 a 2 ušlý zisk. Podľa ustanovenia § 16 odsek 2 ZoPS výbor má nasledovné kompetencie: a) koná za členov spoločenstva pred súdmi a orgánmi verejnej správy vo veciach podnikania na spoločnej nehnuteľnosti alebo na spoločne obhospodarovaných nehnuteľnostiach, ich spoločného užívania a obstarávania spoločných vecí vyplývajúcich z ich vlastníctva, b) uzatvára v mene členov spoločenstva nájomnú zmluvu, ktorej predmetom je spoločná nehnuteľnosť, spoločne obhospodarovaná nehnuteľnosť alebo ich časť, alebo inú obdobnú zmluvu, ak zo zmluvy o spoločenstve, stanov alebo rozhodnutia spoluvlastníkov spoločnej nehnuteľnosti alebo spoločne obhospodarovanej nehnuteľnosti nevyplýva niečo iné, c) zastupuje členov spoločenstva, okrem členov spoločenstva podľa § 10 ods. 1 a 2, vo veciach nadobúdania časti spoločnej nehnuteľnosti, ktorej vlastníctvo je sporné, d) uzatvára v mene spoluvlastníkov spoločnej nehnuteľnosti zmluvu o prevode vlastníctva podielu na spoločnej nehnuteľnosti podľa § 9 ods. 10, ak tak rozhodlo zhromaždenie. Podľa ustanovenia § 16 odsek 2 ZoPS výbor, ktorému uplynulo funkčné obdobie a nie je zvolený nový výbor, alebo ktorý nemá aspoň troch členov podľa odseku 3 a na uvoľnené miesto nenastúpil náhradník, až do zvolenia nového výboru alebo člena výboru môže vykonávať len a) úkony smerujúce k zvolaniu zasadnutia zhromaždenia na voľbu výboru alebo člena výboru, b) náhodnú ťažbu a činnosť zameranú na ochranu lesa, c) úkony súvisiace s plnením daňovej povinnosti, d) úkony nevyhnutné na odvrátenie ohrozenia života, zdravia alebo škody na majetku. Vydaním neodkladného opatrenia nedošlo k obmedzeniu podnikania pozemkového spoločenstva Beluša tak, ako to tvrdí žalobca v podanej žalobe. Podľa ustanovenia § 14 ZoPS najvyšším orgánom spoločenstva je zhromaždenie. Zhromaždenie sa skladá zo všetkých členov spoločenstva. Podľa ustanovenia § 14 ods. 7 ZoPS patrí do pôsobnosti zhromaždenia právo rozhodovať o hospodárení spoločenstva, spôsobe užívania spoločnej nehnuteľnosti a spoločne obhospodarovaných nehnuteľností a nakladaní s majetkom spoločenstva a rozhodovať o ďalších záležitostiach spoločenstva, ak rozhodovanie o nich nie je zverené iným orgánom spoločenstva. Uvedené právo rozhodovať o spôsobe užívania spoločnej nehnuteľnosti zhromaždeniu odňaté nebolo. Právo výboru je ustanovením § 16 ZoPS obmedzené len na konanie za členov spoločenstva 6/7 pred súdmi a orgánmi verejnej správy vo veciach podnikania na spoločnej nehnuteľnosti alebo na spoločne obhospodarovaných nehnuteľnostiach, ich spoločného užívania a obstarávania spoločných vecí vyplývajúcich z ich vlastníctva. Žalobca v podanej žalobe poukazuje na správy odborného hospodára Ing. G. za rok 2020, pričom podľa tejto správy sa na spoločnej nehnuteľnosti žalobcu za rok 2020 vyťažilo 518 m3 dreva, z toho 333 m3 kalamity (t. j. riadnej úmyselnej ťažby bolo 185 m3). Za rok 2019 to bolo podľa správy odborného lesného hospodára 888 m3 dreva, z toho 553 m3 kalamity (t. j. riadnej úmyselnej ťažby bolo 335 m3). Namietli pôvod uvedených žalobcom predložených listinných dôkazov, ktoré označuje ako správy odborného hospodára, nakoľko z nich nie je zrejmé, kto ich vyhotovil, kto ich podpísal, kedy sa tak stalo, komu sú určené a podobne. Mali za to, že k reálnemu obmedzeniu úmyselnej ťažby na strane žalobcu nedošlo v priamej príčinné súvislosti s vydaným neodkladným opatrením, teda zavinením žalovaného 1 a 2. Ušlý zisk nie je možné preukazovať

spôsobom ako to realizuje žalobca, t. j. priemerovaním tržieb za drevo za ním vybrané obdobie. Žalobca v konaní nepreukázal, že by pre správanie sa žalovaného 1 a 2 nesplnil nejaké konkrétne objednávky alebo povinnosti vymienené v konkrétnej zmluve na konkrétny objem ťažby dreva, ktoré sa tretej osobe zaviazal dodať práve v období od 11.2.2021 do 11.7.2021 a táto nebola splnená. Žalobca nepreukázal ani to, že tieto objednávky na drevo nemohol realizovať výlučne v dôsledku zavinenia žalovaného 1 a 2. V časti uplatnenej škody titulom trov právneho zastúpenia v sume 840,15 eur uviedli, že túto tiež považujú za nedôvodnú. Nejedná sa o náhradu trov konania priznanú súdnym rozhodnutím. Fakt, že si žalobca v konaní uplatní náhradu trov konania sám o sebe neznamena, že mu súd náhradu trov konania v uplatnenom rozsahu aj prizná. Z podanej žaloby je možné dospieť k záveru, že sa žalobca domáha náhrady trov konania dvakrát a to titulom tarifnej odmeny a titulom podielovej odmeny. Uvedený stav je zjavne neprípustný a právne nekonformný. Nárok žalobcu je nedôvodný a nie je ani preukázaný listinnými dôkazmi. Žalobca nepreukázal vznik škody, porušenie konkrétnej povinnosti žalovaným 1 a 2, príčinnú súvislosť medzi vznikom škody a konaním žalovaného 1 a 2 a samozrejme zavinenie žalovaného 1 a 2 na vzniku škody.

4. Žalobca v replike zotrval na podanej žalobe. V súvislosti s tým, že žalovaní spochybňujú ušlý zisk žalobcu za obdobie 11.2.2021 - 11.7.2021 z toho dôvodu, že žalobca podľa tvrdenia žalovaných nedodržiaval zákonom stanovené obmedzenie ťažby dreva v období 13.4.2020 - 2.8.2020, kedy tak mal robiť v zmysle § 16 ods. 7 zákona o pozemkových spoločstvách, ktorý sa aplikoval z dôvodu, že 13.4.2020 uplynulo funkčné obdobie výboru a nový výbor bol zvolený 2.8.2020, pričom tak usudzujú na základe predloženej knihy analytickej evidencie za rok 2020 predloženej žalobcom, poukázal na to, že obmedzenie ťažby dreva v zmysle § 16 ods. 7 zákona o pozemkových spoločstvách za obdobie 13.4.2020 - 2.8.2020, resp. nároky z toho vyplývajúce, nie sú predmetom tohto konania. V uvedenom období žalobca vykonával len kalamitnú ťažbu, na ktorú bol v uvedenom období v zmysle § 16 ods. 7 zákona oprávnený. To potvrdzuje aj správa odborného lesného hospodára B. G., ktorú predniesol valnému zhromaždeniu žalobcu v roku 2020, pričom sa v nej uvádza: „Podľa potreby budeme pokračovať v obnovovaní porastov ... sa budú robiť prebiecky vhodné na výrobu palivového dreva ... V tomto trocha meškáme, ale je to spôsobené touto mimoriadnou situáciou, ktorá nám nedovolila robiť úmyselné ťažby, keďže neboli nové voľby.“ Z knihy analytickej evidencie za rok 2020 nevyplýva, že by žalobca vykonával aj úmyselnú ťažbu, ako to tvrdia žalovaní v podanom odpore. Príjmy z dreva vyťaženého za obdobie od 13.4.2020-2.8.2020 sú príjmami z kalamitného dreva, nie úmyselnej ťažby. Napriek tomu, že žalobca bol aj v roku 2020 obmedzený v úmyselnej ťažbe dreva, čo spôsobila neskoršia voľba výboru pre vtedajšie obmedzenia spojené so situáciou s koronavírusom, pri výpočte ušlého zisku v tomto konaní na základe priemerne dosahovaných príjmov z úmyselnej ťažby v rokoch 2018 až 2020 neprihliadal na toto obmedzenie. To svedčí o tom, že žalobca si neuplatňuje nereálnu výšku ušlého zisku, ale pri uplatnení svojho nároku je opatrný aj s prihliadnutím na náročnosť preukazovania ušlého zisku, ktorá je v týchto typoch konania pravidlom. Žalovaní v bodoch 12 až 16 odporu uvádzajú, že vydaním neodkladného opatrenia Okresným súdom Považská Bystrica, č. k. 7C/3/2021-139, nedošlo k obmedzeniu podnikania žalobcu, keďže uvedeným neodkladným opatrením nebolo odňaté právo valného zhromaždenia žalobcu rozhodovať o spôsobe užívania spoločnej nehnuteľnosti. Pritom žalovaní v odpore uvádzajú, že konanie výboru sa v zmysle § 16 zákona o pozemkových spoločstvách vzťahuje len na konanie pred súdmi a orgánmi verejnej moci vo veciach podnikania. Pozemkové spoločstvá sú v zmysle § 3 zákona o pozemkových spoločstvách právnickými osobami, a že v zmysle § 16 ods. 1 tohto zákona je štatutárnym orgánom každého pozemkového spoločstva výbor. V zmysle § 20 ods. 1 Občianskeho zákonníka za právnické osoby konajú vo všetkých veciach štatutárne orgány. Teda v mene, resp. za pozemkové spoločstvo koná výbor ako jeho štatutárny orgán. Pokiaľ žalovaní poukazuje na § 16 ods. 2 zákona o pozemkových spoločstvách (bod 12 odporu), uvedené sa týka prípadov zákonného zastúpenia za členov spoločstva, to znamená, že ide o prípady, kedy pozemkové spoločstvo konajúce prostredníctvom výboru koná za svojich členov (t. j. nie v mene seba samom). Ak výrok neodkladného opatrenia Okresného súdu Považská Bystrica, č. k. 7C/3/2021-139, dovoľoval žalobcovi (konajúcemu prostredníctvom výboru) konať len podľa ustanovenia § 16 ods. 7 zákona o pozemkových spoločstvách, znamená to, že bola obmedzená podnikateľská činnosť žalobcu, na ktorú je inak oprávnený v zmysle § 19 ods. 1 zákona o pozemkových spoločstvách. Ani valné zhromaždenie žalobcu ako najvyšší orgán by nemohlo zaviazat' výbor, aby vykonával aj iné úkony, ako tie, ktoré sú uvedené v § 16 ods. 7 zákona, keďže tým by došlo k porušeniu a nerešpektovaniu vykonateľného súdneho rozhodnutia. To znamená, že valné zhromaždenie nemohlo výbor ako štatutárny orgán spoločstva zaviazat', aby v mene spoločstva konal vo veciach úmyselnej ťažby. Nie je

teda pravdou, že spoločenstvo nebolo obmedzené v podnikaní v dôsledku neodkladného opatrenia, č. k. 7C/3/2021-139. Pokiaľ žalovaní spochybujú predložené správy odborného lesného hospodára B.. G. priložené v žalobe (bod 17 odporu), žalobca uvádza, že tieto správy B.. G. boli prednesené na valných zhromaždeniach žalobcu s tým istým textom, ako ich poskytol súdu. V tejto súvislosti predložil zápisnice zo zasadnutí valných zhromaždení z rokov 2021, 2020, 2019, na ktorých boli tieto správy B.. G. ako odborným lesným hospodárom prednesené, a v ktorých sa uvádzajú m³ vyťaženého dreva. Pokiaľ žalovaní uvádzajú, že nie sú splnené predpoklady nároku žalobcu na náhradu škody, t. j. vznik škody, porušenie konkrétnej povinnosti, príčinná súvislosť a zavinenie žalovaných, žalobca podotkol, že právny základ uplatneného nároku žalobcom je v § 340 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: „Ak neodkladné opatrenie zaniklo alebo bolo zrušené z iného dôvodu než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovel, alebo preto, že právo navrhovateľa bolo uspokojené, navrhovateľ je povinný nahradiť škodu a inú ujmu tomu, komu neodkladným opatrením vznikli.“ Cieľom tohto ustanovenia je zabraňovať podávaniu neopodstatnených návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia (keďže pri vydávaní neodkladného opatrenia súd vychádza výlučne z tvrdení jednej strany), čo je aj tento prípad. Zodpovednosť navrhovateľa neodkladného opatrenia je objektívna, bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá sa za následok, t. j. v tomto prípade za to, že žalobca počas trvania neodkladného opatrenia nemohol vykonávať inú než kalamitnú ťažbu. To znamená, že v tomto prípade nie je potrebné preukazovať porušenie právnej povinnosti, a toľž zavinenie žalovaných. Žalovaní ako navrhovatelia v konaní o neodkladnom opatrení, sp. zn. 7C/3/2021, zodpovedajú za následok. Porušenie právnej povinnosti je tu konzumované podmienkou uvedenou v § 340 ods. 1 Civilného sporového poriadku spočívajúcou v zániku, resp. zrušení neodkladného opatrenia, ktoré navrhovali žalovaní. Ustanovenie § 340 ods. 1 Civilného sporového poriadku nepripúšťa žiadne liberačné dôvody pre navrhovateľa neodkladného opatrenia. Rovnako kauzálny nexus je v tomto prípade zrejмый, keďže žalobca nemohol vykonávať úmyselnú ťažbu v období 11.2.2021 - 11.7.2021 z dôvodu vykonateľného neodkladného opatrenia Okresného súdu Považská Bystrica, č. k. 7C/3/2021-139, ktoré mu to zakazovalo a ktoré bolo nariadené na návrh žalovaných. Medzi obmedzením podnikateľskej činnosti žalobcu, ktoré zmenšilo rozmnoženie jeho majetku, ktoré bolo pri pravidelnom chode vecí možné očakávať, a vydaným neodkladným opatrením je tak zrejмая príčinná súvislosť. Ďalej poukázal na to, že žalobca svoju podnikateľskú činnosť nerealizuje prostredníctvom vopred uzatvorených zmlúv na určité obdobie s tretími stranami. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu ČR, sp. zn. 25 Cdo 546/2006, podľa ktorého: „Ušlý zisk na nájomnom možno doložiť aj bez zabezpečenia konkrétneho nájomcu, ktorý by s prenajímateľom uzavrel nájomnú zmluvu, avšak je potrebné preukázať, že pri pravidelnom priebehu udalostí možno takýto zisk reálne očakávať.“ Ak žalobca počas trvania neodkladného opatrenia nemohol drevo ťažiť (okrem kalamitnej ťažby), nemôže byť pochyb o tom, že bolo zasiahnuté do jeho činnosti, na ktorú je oprávnený v zmysle § 19 ods. 1 zákona o pozemkových spoločenstvách, a že mu ušiel mu zisk, ktorý by získal pri bežnom chode vecí. Dokonca Krajský súd v Trenčíne v rozhodnutí, č. k. 19Co/38/2021-242 (bod 31 odôvodnenia), ktorým došlo k zrušeniu neodkladného opatrenia, ktoré je podkladom pre uplatnenie si nároku žalobcu na náhradu škody, uviedol, že vydaným neodkladným opatrením, č. k. 7C/3/2021-139, došlo k neprimeranému zásahu do práv žalobcu. Žalobca je v zmysle § 19 ods. 1 zákona o pozemkových spoločenstvách podnikateľským subjektom, ktorého podnikanie spočíva práve v hospodárení v lesoch, čoho súčasťou je kontinuálne prebiehajúca ťažba, ako aj ochrana lesa. Vyčíslenie ušlého zisku v tomto konkrétnom prípade je náročné, avšak nemôže byť na neprospech žalobcu ako poškodeného. Inak by sa nedôvodne preferovali záujmy škodcu pred záujmami poškodeného. Spriemerovanie tržieb za drevo (po odpočítaní priemerných nákladov) za obdobie troch rokov pred obmedzením ťažby v dôsledku neodkladného opatrenia je v tomto prípade podľa názoru žalobcu namieste. Žalobca dospel k sume, ktorej zaplatenie si uplatňuje podanou žalobou, starostlivo. Uvedená suma nie je šikanózna, neprieči sa dobrým mravom, je priemerom toho, čo žalobca získaval pri bežnom chode vecí. Ako uvádza Brösl: „Skúškou prezieravosti a tak trochu aj odvahy žalobcu a jeho advokáta môže byť uplatňovanie nároku na peňažné plnenie, ktorého výšku nedokážu v čase spisovania žaloby exaktne vyčísliť ... Učebnicovým príkladom je uplatnenie nároku na náhradu škody, ktoré žalobca z objektívnych alebo subjektívnych dôvodov nevie vyjadriť presným číslom ... Civilný sporový poriadok k tejto špecifickej skupine žalôb, resp. žalobných návrhov neobsahuje žiadnu zmienku ... Žalobca tak musí starostlivo uvážiť a správne zvoliť svoj postup a do určitej miery je odkázaný na to, že súd pred formalistickým hľadaním dôvodov na neprejednanie jeho žaloby, uprednostní záujem na spravodlivej ochrane jeho práv.“ (Brösl, A. Uplatňovanie nevyčíslenej peňažnej pohľadávky v civilnom spore. In Žalobné právo. Zborník z medzinárodného vedeckého kongresu Trnavské právnické dni 2020, Trnava: Právnická fakulta TU v Trnave, 2020, s. 190). Je zrejмый a niet pochyb o tom, že v dôsledku neodkladného opatrenia Okresného súdu Považská Bystrica, č. k. 7C/3/2021-139, ktoré bolo vykonateľné v čase od

11.2.2021 do 11.7.2021, bol žalobca obmedzený vo svojej podnikateľskej činnosti a nemohol vykonávať úmyselnú ťažbu dreva, teda očakávané rozmnoženie majetkových hodnôt žalobcu bolo obmedzené. V uvedenom období nemohol žalobca realizovať úžitkovú hodnotu veci (spoločnej nehnuteľnosti) v plnej miere (t. j. mohol vykonávať len kalamitnú ťažbu, ktorú však nevie vopred ovplyvniť, resp. s ňou vopred kalkulovať, a ktorá závisí výlučne od prírodných faktorov). Vždy závisí od konkrétnych okolností prípadu, akým spôsobom preukázať výšku ušlého zisku (rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR, sp. zn. 25Cdo/1920/1999). V tomto prípade tak žalobca robí prostredníctvom uvedenia úmyselnej ťažby v trojročnom období predchádzajúcom obdobiu, v ktorom bol žalobca v ťažbe obmedzený neodkladným opatrením. Ak rozhodovacia prax považuje za ušlý zisk stratu z predpokladaného zisku prevádzkovateľa predajne za obdobie uzavretia predajne pre vykonanie mimoriadnej inventúry po vlámaní (R 22/1979); medový výnos, ku ktorému nedošlo v dôsledku úhynu včiel (Rc 39/2008); alebo náhradu príjmu, ktorý by podnikateľ dosiahol nebyť toho, že bol nezákonne vo väzbe, pričom sa vychádza z priemerných zárobkov pred vznikom škody (rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR, sp. zn. 25 Cdo 1920/1999), prečo nemožno vychádzať pri uplatnení ušlého zisku žalobcom z priemerných príjmov, ktoré dosiahol pred vykonateľnosťou neodkladného opatrenia? Žalobca podotýka, že v tomto prípade nejde o uplatnenie ušlého zisku spočívajúceho v zmarení určitého podnikateľského zámeru, pri ktorom nie je isté, že nastane, ale ide tu o uplatnenie ušlého zisku spočívajúceho v obmedzení podnikania, konkrétne v znemožnení úmyselnej ťažby dreva, kedy je isté, že aj v čase neodkladného opatrenia, č. k. 7C/3/2021-139, by takáto podnikateľská činnosť trvala a bola vykonávaná. Žalobca zároveň nekalkuluje s neustálym zvyšovaním ceny dreva v uplynulom období, ako ani s obmedzením ťažby v roku 2020 v dôsledku pandémie, kedy bol výbor zvolený neskôr, ako sa pôvodne predpokladalo. Prítom tieto faktory by mohli zvýšiť výpočet ušlého zisku v tomto konaní. Okrem ušlého zisku si žalobca v konaní uplatňuje aj skutočnú škodu, ktorá mu vznikla v príčinnej súvislosti s vydaním neodkladného opatrenia, a ktorá spočíva vo vynaložení účelných nákladov na právne služby. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predošlého stavu. Žalobca vynaložil náklady na právne zastupovanie s cieľom zrušenia neodkladného opatrenia, ktoré žalobcovi spôsobovalo škodu, a teda právne zastupovanie smerovalo k uvedeniu veci do predošlého stavu. Ak by neodkladné opatrenie neexistovalo, žalobca by tieto náklady nemusel vynaložiť. Suma 840,15 Eur nie je uplatňovaná z titulu náhrady trov konania, ale je uplatňovaná z titulu náhrady skutočnej škody v zmysle § 340 Civilného sporového poriadku v spojení s § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorá mu vznikla v priamej súvislosti s nariadeným neodkladným opatrením v konaní vedenom pred tunajším súdom pod sp. zn. 7C/3/2021. Civilný sporový poriadok v § 340, ako ani Občiansky zákonník v ustanoveniach týkajúcich sa náhrady škody neobmedzujú možnosť uplatniť si nárok na náhradu škody, pokiaľ ide o zaplatenie skutočnej odmeny za právne zastupovanie v súvislosti s nedôvodne nariadeným neodkladným opatrením, v dôsledku ktorého vznikla žalobcovi škoda a ktoré bolo vydané na základe tvrdení žalovaných. Ide o účelne vynaložené náklady, ktoré nie sú neprimerané. K vyjadreniu pripojil: zápisnice zo zasadnutí valných zhromaždení žalobcu z rokov 2021, 2020, 2019.

5. Žalovaní nesúhlasili s argumentáciou žalobcu. Uviedli, že skutočnosť, že žalobca v období od 13.4.2020 do 2.8.2020 mohol vykonávať len náhodnú ťažbu má priamy vplyv na žalobcom predložený výpočet ušlého zisku, ktorého zaplatenia sa v konaní od žalovaných 1 a 2 domáha. Okrem toho zo žalobcom predloženej knihy analytickej evidencie za rok 2020 vôbec nevyplýva aká časť príjmov z predaja dreva sa týka kalamitnej a aká úmyselnej ťažby dreva. Žalobca v tomto smere neuniesol dôkazné bremeno ohľadom svojich tvrdení. Ak žalobca v súvislosti s ťažbou dreva v období od 13.4.2020 do 2.8.2020 poukazuje na správu odborného lesného hospodára B. G., ktorú predniesol valnému zhromaždeniu žalobcu v roku 2020, toto tvrdenie žalobcu tiež namietali, a to z dôvodu, že nekorešponduje z predloženou zápisnicou z valného zhromaždenia urbáru konaného dňa 2.8.2020 nakoľko na tomto zhromaždení odborný lesný hospodár prednášal informácie za rok 2019. Okrem toho zo spomínanej zápisnice vyplýva, že odborný lesný hospodár sa vyjadril v zmysle, že „...tento rok meškáme lebo čakáme na nový výbor...? bez ďalšej konkretizácie dôvodov meškania. Žalobca uvádza, že ak výrok neodkladného opatrenia Okresného súdu Považská Bystrica, č.k. 7C/3/2021-139, dovoľoval žalobcovi (konajúcemu prostredníctvom výboru) konať len podľa ustanovenia § 16 ods. 7 zákona o pozemkových spoločnostiach, znamená to, že bola obmedzená podnikateľská činnosť žalobcu, na ktorú je inak oprávnený v zmysle § 19 ods. 1 zákona o pozemkových spoločnostiach. Podľa vyjadrenia žalobcu nie je pravdou, že spoločnosť nebola obmedzená v podnikaní v dôsledku neodkladného opatrenia, č. k. 7C/3/2021-139. Ak žalobca poukazuje na § 16 ods. 7 ZoPS v súvislosti s obmedzením práva podnikat' poukázali nato, že toto obmedzenie je možné aplikovať iba v prípade

ak ide o výbor, ktorému uplynulo funkčné obdobie a nie je zvolený nový výbor, alebo ktorý nemá aspoň troch členov podľa odseku 3 a na uvoľnené miesto nenastúpil náhradník, až do zvolenia nového výboru alebo člena výboru. Z odôvodnenia uznesenia Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 7C/3/2021, ktorým nariadil neodkladné opatrenie vyplýva, že hoci pri posudzovaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd vychádza iba zo skutočností, ktoré mal z návrhu osvedčené, ktorú činnosť súdu nemožno stotožniť s dokazovaním, v danom prípade mal súd z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia za spoľahlivo osvedčené, že výbor, ako i dozorná rada boli volené verejným hlasovaním, hoci zmluva o spoločenstve, ako i samotná pozvánka na valné zhromaždenie pojednávajú iba s možnosťou tajného hlasovania. Navrhovateľ vo svojom návrhu súdu presvedčivo zdôvodnil a osvedčil hrozbu vážnej ujmy na právach vlastníkov spoločných nehnuteľností v prípade zistenia, že jednotlivé právne úkony by boli v budúcnosti vykonávané nezákonne zvolenými orgánmi spoločenstva, čím mal súd za splnený predpoklad uvedený v § 325 ods. 1 CSP. Žalobca vôbec nepreukázal aký vplyv malo vydané neodkladné opatrenie na jeho podnikateľskú činnosť v roku 2021. Knihy analytickej evidencie, ktoré žalobca v konaní predložil sa týkajú len roka 2020, 2019 a 2018 avšak nie je z nich vôbec zrejme akým spôsobom sa vydané neodkladné opatrenie premietlo do stavu výnosov z podnikateľskej činnosti za rok 2021, aký príjem a z čoho mal žalobca v roku 2021. Ak sa žalobca domáha zaplatenia ušlého zisku, keď poukazuje na nemožnosť podnikania v určitej časti roka 2021, je povinný súdu preukázať tiež to, akým spôsobom malo neodkladné opatrenie negatívne ovplyvniť príjmy z predaja dreva v roku 2021. Žalobca ďalej vo svojom vyjadrení v uvádza, že rovnako kauzálny nexus je v tomto prípade zrejmy, keďže žalobca nemohol vykonávať úmyselnú ťažbu v období 11.2.2021 a 11.7.2021 z dôvodu vykonateľnosti neodkladného opatrenia Okresného súdu Považská Bystrica, č. k. 7C/3/2021-139, ktoré mu to zakazovalo a ktoré bolo nariadené na návrh žalovaných. Medzi obmedzením podnikateľskej činnosti žalobcu, ktoré zmenšilo rozmnoženie jeho majetku, ktoré bolo pri pravidelnom chode vecí možno očakávať a vydaným neodkladným opatrením je tak zrejma príčinná súvislosť. Žalobca však neuvádza, že by mu bola podnikateľská činnosť zakázaná ako taká. Z rozsudku Najvyššieho súdu ČR, sp.zn. 25 Cdo 2846/2008 (C9385) jasne vyplýva, že: „Samotná okolnosť, že poškodený v dôsledku predbežného opatrenia po určitú dobu nemohol realizovať podnikateľské aktivity, ktoré v témže rozsahu nelze provádět opakovane neznamená ztrátu zisku z tohto zamýšleného způsobu podnikání; vznik škody, t. j. ušlý majetkový přínos, předpokládá jeho definitivní ztrátu, nikoliv jen oddálení možnosti jeho získání“. Žalobca ďalej v texte svojho vyjadrenia výslovne uvádza, že svoju podnikateľskú činnosť nerealizuje prostredníctvom vopred uzatvorených zmlúv na určité obdobie s tretími stranami. Ak je tomu tak, žalobca prechodnú nemožnosť úmyselnej ťažby dreva, ktorú podľa jeho tvrdení nemohol vykonávať v období od 11.2.2021 do 11.7.2021 (pričom odber konkrétneho objemu vyťaženého dreva za toto obdobie nemal nijako vopred ani zazmluvnené alebo niekým objednané) mohol a mal realizovať v období od 12.7.2021 do 31.12.2021, pričom práve jesenné obdobie je predpokladom zvýšenej úmyselnej ťažby dreva. Žalobcovi tak nevznikol nárok na zaplatenie ušlého zisku, ktorého sa proti žalovanému 1 a 2 domáha podanou žalobou. V neposlednom rade mali za to, že k reálnemu obmedzeniu úmyselnej ťažby na strane žalobcu nedošlo v priamej príčinnej súvislosti s vydaným neodkladným opatrením. V časti uplatnenej škody titulom trov právneho zastúpenia v sume 840,15 Eur je nárok žalobcu tiež nedôvodný. Z rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky vyplýva, že ... Najvyšší súd Slovenskej republiky v napadnutom rozhodnutí pri určení rozsahu náhrady škody a spôsobu jej výpočtu aplikoval všeobecné zásady charakteristické pre právnu úpravu trov konania, a preto dospel k záveru o povinnosti štátu ako subjektu zodpovedného za vznik škody znášať výlučne účelne vynaložené náklady konania, ktoré zahŕňajú aj trovy obhajoby. Za účelne vynaložené náklady na trovy obhajoby v zmysle uvedeného najvyšší súd považoval výšku odmeny advokáta určenú podľa predpisov o tarifnej odmene, ktoré jednoznačne a jasne stanovujú kritériá jej výpočtu. Uvedený postup podľa názoru ústavného súdu nezasahuje do zmluvnej slobody klienta zvoliť si v trestnom konaní advokáta a dohodnúť s ním zmluvnú odmenu mimo predpisov o tarifnej odmene, súčasne jasne formuluje (zohľadňujúc aj ďalší vývoj právnej úpravy) objektívny a nespochybniteľný spôsob určenia náhrady škody spočívajúcej v náhrade trov právneho zastúpenia v trestnom konaní, ktoré neskončilo právoplatným odsúdením obvineného a ktorú je povinný zaplatiť štát, a to v rozsahu tarifnej odmeny advokáta. Podľa názoru ústavného súdu nemožno povinnosť náhrady trov obhajoby vyplývajúcej zo zmluvných dojednaní medzi obhajcom a jeho klientom prenášať na štát, ktorý síce za vzniknutú škodu zodpovedá, súčasne však výber obhajcu zvoleného sťažovateľom ani výšku dojednanej odmeny nemohol ovplyvniť... V súvislosti s uplatneným nárokom žalobcu na náhradu skutočnej škody, ktorá má spočívať vo vynaložených nákladoch na právne služby pričom tieto náklady boli medzi žalobcom a jeho právnym zástupcom určené dohodou ako hodinová odmena v sume 80 Eur za hodinu mali zato, že pri určovaní výšky účelne vynaložených nákladov na právne zastupovanie je potrebné analogicky aplikovať postup upravený zákonom č. 514/2003 Z.z. v §

18 ods. 3, podľa ktorého súčasťou trov konania sú aj trovy právneho zastúpenia, ktoré zahŕňajú účelne vynaložené hotové výdavky a odmenu za zastupovanie, ktorá sa určí ako tarifná odmena advokáta. S poukazom na uvedené, ak súd dospeje k záveru, že nárok žalobcu na zaplatenie skutočnej škody titulom uhradených nákladov za právne služby je dôvodný, mali zato, že je potrebné na určenie výšky tejto škody aplikovať ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky číslo 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej aj ako „vyhláška“) a teda základnou sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu v prípadoch ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, t. j. suma 83,62 Eur. V nadväznosti nato žalovaný 1 a 2 nezodpovedajú za škodu v rozsahu, ktorý prevyšuje tarifnú odmenu podľa vyhlášky.

6. Na pojednávaní právny zástupca žalobcu doplnil, že účtovné doklady nerozlišujú kalamitnú a nekalamitnú ťažbu. Za r. 2021 bol príjem z ťažby celkovo 35.688,02 Eur, čo vyplýva z predloženej knihy analytickej evidencie, v tejto je zahrnutá tak kalamitná ako aj nekalamitná ťažba. V r. 2021 bolo vyťažených celkovo 593 m³ dreva, čo vyplýva z notárskej zápisnice N 21/2022, a to z bodu 6 programu. V r. 2019 bola ťažba dreva v celkovej výške 888 m³, t. j. o 300 m³ viac ako v r. 2021, no napriek tomu príjem z tejto ťažby bol nižší (29.000 Eur). Z toho vyplýva, že nie je relevantné, aké príjmy boli v jednotlivých rokoch dosiahnuté, ale dôležitá je celková ťažba dreva. Žalobca ušlý zisk vypočítal starostlivo a s opatnosťou a nezohľadňoval zmeny cien dreva, ktoré narastali v priebehu rokov. V porovnaní so začiatkom pandémie sú viac ako trojnásobné.

7. Právna zástupkyňa žalovaných na pojednávaní uviedla, že pokiaľ aj žalobca v rozhodnom období dodržiaval zákaz a nevykonával činnosť, ktorá mu bola zakázaná, túto ťažbu mohol dohnať po júli 2021 do konca príslušného kalendárneho roka. V r. 2021 bola ťažba 593 m³, pričom sa jedná o rok, v ktorom bolo vydané predmetné neodkladné opatrenie. V r. 2020 vyťažil 518 m³ dreva, teda menej a bol to rok, kedy mohol vykonávať aj kalamitnú a nekalamitnú ťažbu. Je potrebné dôsledne rozlišovať, o aký typ ťažby sa jedná, či o úmyselnú alebo kalamitnú ťažbu. Žalobca na tomto postavil svoju žalobu, že nemohol vykonávať úmyselnú ťažbu, je neprípustné, aby si žalobca spriemeroval 3 roky a takýmto spôsobom vypočítal ušlý zisk. Nie je zrejmé, z predložených listinných dokladov, koľko bolo úmyselnej ťažby a neúmyselnej ťažby a koľko bola cena za m³ dreva.

8. Právny zástupca žalobcu poukázal na to, že ak žalobca v určitom čase nevyťaží, následne nemôže kedykoľvek inokedy ťažiť. Žalobca je obmedzený zákonom o lesoch, lesným hospodárskym plánom a viacerými opatreniami na ochranu prírody. Aj v r. 2020 bol žalobca obmedzený v ťažbe, keďže bola pandémia. V období od apríla do augusta 2020 žalobca nemohol vykonávať úmyselnú ťažbu. Vyplýva to aj zo zápisnice z r. 2020, kde odborný lesný hospodár konštatuje, že „tento rok meškáme, lebo čakáme na nový výbor“. V tom období uplynulo funkčné obdobie výroby a tento nemohol byť v dôsledku pandémie zvolený. Je zrejmé, že v r. 2020 sa vyťažilo menej v porovnaní s ostatnými rokmi (518 m³ dreva), čo je približne rovnako ako v r. 2021 (593 m³ dreva), kedy bol žalobca obmedzený v ťažbe v dôsledky vydaného neodkladného opatrenia. V predchádzajúcich rokoch bola ťažba vyššia, v r. 2019 to bolo 888 m³ a v r. 2018 - 1341 m³, avšak v tomto roku bola vysoká kalamita v dôsledku víchrice. My sme ušlý zisk spriemerovali za posledné 3 roky, avšak brali sme do úvahy len úmyselnú ťažbu. Čo sa týka ceny za m³, rozdiel v cene pri kalamitnej a nekalamitnej ťažbe nie je taký výrazný, resp. je len minimálny. Toto však žalobca nevie preukázať, nakoľko účtovnícky sa osobitne nevedie kalamitná a nekalamitná ťažba. Pokiaľ sa týka tvrdenia právnej zástupkyne, že sa v r. 2021 kontinuálne ťažilo celý rok, poukázal na knihu analytickej evidencie za rok 2021, z ktorej vyplýva, že v období od 8. 3. 2021 do 18. 5. 2021, v ktorom období bolo vykonateľné vydané NO, bola ťažba znížená.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby o určenie neplatnosti rozhodnutia zhromaždenia pozemkového spoločenstva, návrhu na vydanie neodkladného opatrenia žalovanými zo dňa 28.1.2021, výpisu z registra pozemkových spoločenstiev, správy odborného lesného hospodára za rok 2020, správy odborného lesného hospodára za rok 2019, správy odborného lesného hospodára za rok 2018, knihy analytickej evidencie zúžená - prehľadu účtov za rok 2020 (príjmy z ťažby dreva), knihy analytickej evidencie zúžená - prehľadu účtov za rok 2019 (príjmy z ťažby dreva), knihy analytickej evidencie zúžená - prehľadu účtov za rok 2018 (príjmy z ťažby dreva), knihy analytickej evidencie zúžená - prehľadu účtov za rok 2020 (náklady na ťažbu dreva), knihy analytickej evidencie zúžená - prehľadu účtov za rok 2019 (náklady na ťažbu dreva), knihy analytickej evidencie zúžená - prehľadu účtov za rok 2018 (náklady na ťažbu dreva), faktúry č. 2020010 a faktúry č. 2021023 spolu s potvrdeniami o úhrade, knihy analytickej

evidencie žalobcu za rok 2021, Notárskej zápisnice N 21/202, Nz 15167/2022 zo dňa 30.5.2022 notárky JUDr. Barbory Kiššovej, spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 7C 3/2021 - najmä Uznesenia Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 7C/3/2021-139 zo dňa 9.6.2021, Uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19Co/38/2021-242 zo dňa 25.2.2021, odvolania proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia, vyjadrenia k odvolaniu proti uzneseniu o neodkladnom opatrení a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Žalobca je pozemkovým spoločenstvom podľa § 2 ods. 1 písm. c) Zákona o pozemkových spoločenstvách, ktoré bolo založené vlastníkmi spoločnej nehnuteľnosti. Je zaregistrovaný v registri pozemkových spoločenstiev MVSR pod č. R -17/308. Žalobca na účely podnikania na predmetnej nehnuteľnosti vykonáva ťažbu dreva - úmyselnú ťažbu dreva (nekalamitnú) a ťažbu kalamitného dreva.

11. Žalovaní sú podieloví spoluvlastníci nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX D. L..Ú.. R., O. R., O. D. K. U. M. H. Č.. XXX D. L..Ú.. T., O. M. A., O. D.. Uvedené nehnuteľnosti sú tzv. spoločnou nehnuteľnosťou v zmysle Zákona o pozemkových spoločenstvách. Žalovaní sú členmi žalobcu v zmysle § 12 ods. 1 Zákona o pozemkových spoločenstvách.

12. Na základe návrhu žalovaných 1/, 2/ Okresný súd Považská Bystrica uznesením č.k. 7C/3/2021 - 139 zo dňa 03.02.2021, vykonateľným dňom 11.02.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým určil okrem iného, že za Urbár - pozemkové spoločenstvo R. je oprávnený, až do skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 7C/3/2021, konať výbor, zvolený na zhromaždení dňa 12.04.2015 v zložení D. G., G. Y. E., D. U., M. L., K. Ď., D. R., ktorý je oprávnený konať len podľa ustanovenia § 16 ods. 7 zákona č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách.

13. Proti predmetnému uzneseniu podal žalovaný (v predmetnom konaní žalobca) odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 19Co/38/2021 - 242 zo dňa 09.06.2021, právoplatným a vykonateľným dňom 12.07.2021 tak, že uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

14. V r. 2020 sa vyťažilo 518 m3 dreva, z toho bolo 333 m3 kalamity, v r. 2019 sa vyťažilo 888 m3 dreva, z toho bolo 533 m3 kalamity a v r. 2019 sa vyťažilo 1.341 m3 dreva z toho bolo 1.074 m3 kalamity, čo vyplýva zo správ odborného lesného hospodára za roky 2018, 2019 a 2020, ktoré boli prílohami Zápisníc z Valného zhromaždenia Urbáru, Pozemkového spoločenstva R. konaného dňa 7.4.2019, dňa 2.8.2020 a dňa 21.8.2021.

15. V r. 2020 boli výnosy za predaj dreva (celkovo) 17.600,89 Eur a náklady 4.229,94 Eur, v r. 2019 boli výnosy za predaj dreva (celkovo) 29.567,01 Eur a náklady 5.863,20 Eur a v r. 2018 boli výnosy za predaj dreva (celkovo) 80.301,26 Eur a náklady 16.766,43 Eur, čo vyplýva z kníh analytickej evidencie zúženej - prehľad účtov za roky 2018, 2019, 2020.

16. V roku 2021 sa vyťažilo 593 m3 dreva, čo vyplýva z Notárskej zápisnice N 21/202, Nz 15167/2022 zo dňa 30.5.2022 notárky JUDr. Barbory Kiššovej, ktorou osvedčila priebeh riadneho valného zhromaždenia pozemkového spoločenstva Urbár R. - pozemkové spoločenstvo R..

17. V roku 2021 boli výnosy za predaj dreva vo výške 35.688,02 Eur, čo vyplýva z knihy analytickej evidencie zúženej - prehľad účtov za rok 2021.

18. Faktúrou č. 2020010 zo dňa 25.2.2021, splatnou dňa 8.3.2021 vyúčtoval advokát JUDr. Marek Maslák, PhD. žalobcovi sumu 800 Eur za prevzatie a prípravu zastúpenia a vypracovanie odvolania voči neodkladnému opatreniu vydanému Okresným súdom Považská Bystrica zo dňa 3.2.2021, č.k. 7C 3/2021 -139.

19. Faktúrou č. 2021023 zo dňa 4.5.2021, splatnou dňa 14.5.2021 vyúčtoval advokát JUDr. Marek Maslák, PhD. žalobcovi sumu 240 Eur za vypracovanie vyjadrenia k vyjadreniu žalobcov v konaní o neodkladnom opatrení sp. zn. 7C 3/2021.

20. Podľa § 340 CSP (1) Ak neodkladné opatrenie zaniklo alebo bolo zrušené z iného dôvodu než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovel, alebo preto, že právo navrhovateľa bolo uspokojené, navrhovateľ

je povinný nahradiť škodu a inú ujmu tomu, komu neodkladným opatrením vznikli. (2) Odsek 1 sa nepoužije, ak bolo nariadené neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e); všeobecné ustanovenia o zodpovednosti za škodu tým nie sú dotknuté.

21. Podľa § 16 ods.7 zákona č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločnostiach 7) Výbor, ktorému uplynulo funkčné obdobie a nie je zvolený nový výbor, alebo ktorý nemá aspoň troch členov podľa odseku 3 a na uvoľnené miesto nenastúpil náhradník, až do zvolenia nového výboru alebo člena výboru môže vykonávať len a) úkony smerujúce k zvolaniu zasadnutia zhromaždenia na voľbu výboru alebo člena výboru, b) náhodnú ťažbu a činnosť zameranú na ochranu lesa, c) úkony súvisiace s plnením daňovej povinnosti, d) úkony nevyhnutné na odvrátenie ohrozenia života, zdravia alebo škody na majetku.

22. Podľa § 19 ods.1 zákona č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločnostiach (1) Spoločnosť na účely podnikania na spoločnej nehnuteľnosti alebo na spoločne obhospodarovanej nehnuteľnosti, ich spoločného užívania a obstarávania spoločných vecí vyplývajúcich z vlastníctva k nim a) vykonáva poľnohospodársku prvovýrobu a s ňou súvisiace spracovanie alebo úpravu poľnohospodárskych produktov, b) hospodári v lesoch a na vodných plochách.

23. Podľa § 442 ods.1 OZ (1) Uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

24. Podľa § 251 CSP Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

25. Podľa § 2 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov pri poskytovaní právnych služieb) Pri uzatváraní zmluvy o poskytnutí právnych služieb môže advokát dohodnúť s klientom spôsob a výšku zmluvnej odmeny. Výška zmluvnej odmeny nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi. (2) Zmluvná odmena sa určuje a) podľa počtu hodín účelne vynaložených na vybavenie veci (hodinová odmena), b) paušálnou sumou (paušálna odmena), c) podielom na hodnote veci (podielová odmena), d) tarifnou odmenou dohodnutou inak ako základnou sadzbou tarifnej odmeny. (3) Spôsoby určenia zmluvnej odmeny podľa odseku 2 môžu byť kombinované.

26. Podľa § 9 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov pri poskytovaní právnych služieb (1) Základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak. (2) Základná sadzba tarifnej odmeny sa môže znížiť alebo zvýšiť v prípadoch uvedených v tejto vyhláške.

27. Podľa § 13a) vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov pri poskytovaní právnych služieb Úkony právnej služby v občianskom konaní a iné úkony právnej služby (1) Odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, d) predžalobná výzva, e) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny, f) vypracovanie právneho rozboru veci, g) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu, h) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania, i) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.(2) Odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: a) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde po začatí konania, návrh na zabezpečenie dôkazu alebo dedičstva, b) odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu, c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu, d) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom, kratšia ako jedna hodina, e) ďalšia porada alebo rokovanie s protistranou, kratšia ako jedna hodina, f) návrh na opravu odôvodnenia rozhodnutia, na odstránenie následkov zmeškania lehoty a na zmenu rozhodnutia o plnení v splátkach.(3) Ak po poslednej porade alebo rokovaní s klientom alebo protistranou nasleduje ďalšia porada alebo rokovanie a medzitým

nedošlo k inému úkonu právnej služby, tak odmena za túto ďalšiu poradu alebo rokovanie advokátovi nepatrí.(4) Za zastúpenie na pojednávaní, pri ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia, patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny. Za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny. (5) Za úkony právnej služby, ktoré nie sú uvedené v odsekoch 1 a 2, patrí odmena ako za úkony, ktoré sú im svojou povahou a účelom najbližšie

28. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žalobu je potrebné v celom rozsahu zamietnuť. V tomto konaní sa žalobca domáhal náhrady škody s poukazom na § 340 C.s.p. z titulu vydaného (a následne zrušeného) neodkladného opatrenia na návrh žalovaných, ktorým bolo žalobcovi v období od 11.2.2021 do 11.7.2021 (obdobie vykonateľnosti vydaného neodkladného opatrenia) uložené konať prostredníctvom výboru len podľa ustanovenia § 16 ods.7 zákona č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločnostiach (t.j. vykonávať len a) úkony smerujúce k zvolaniu zasadnutia zhromaždenia na voľbu výboru alebo člena výboru, b) náhodnú ťažbu a činnosť zameranú na ochranu lesa, c) úkony súvisiace s plnením daňovej povinnosti, d) úkony nevyhnutné na odvrátenie ohrozenia života, zdravia alebo škody na majetku). Z uvedeného dôvodu mal byť žalobca obmedzený pri vykonávaní jeho podnikateľskej činnosti, resp. vo vykonávaní úmyselnej (nekalamitnej) ťažby v dôsledku čoho mu mala vzniknúť škoda vo forme ušlého zisku, ktorý by bol získal, ak by nedošlo k vydaniu neodkladného opatrenia. Zároveň sa domáhal aj náhrady škody spočívajúcej vo vynaložení nákladov na právne zastupovanie v konaní o neodkladnom opatrení vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica sp. zn. 7C/3/2021.

29. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje súd v pomerne krátkej zákonnej lehote (§ 328 ods. 2 CSP), spravidla bez pojednávania, bez výsluchu a vyjadrenia strán (§ 329 ods. 1 CSP), pričom nevykonáva plnohodnotné dokazovanie a vychádza iba z obsahu návrhu (§ 326 ods. 1 CSP). Konceptia tohto procesného inštitútu preto odôvodňuje kreovanie osobitného druhu zodpovednosti navrhovateľa za prípadné následky, ktoré vzniknú v príčinnej súvislosti s účinkami nedôvodne nariadeného neodkladného opatrenia. Ide o zákonnú zodpovednosť sui generis, a to jednak z toho dôvodu, že vyplýva z procesného predpisu, ale najmä preto, že vo svojej podstate vytvára zodpovednostný vzťah na základe súdneho rozhodnutia ako individuálneho aktu aplikácie práva. Navrhovateľ v konečnom dôsledku zodpovedá za to, že súd jeho návrhu vyhovel; resp. jeho zodpovednosť by nebola daná, pokiaľ by súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Na vznik zodpovednosti sa nevyžaduje porušenie konkrétnej povinnosti. Vzhľadom na špecifický procesný postup pri nariadení neodkladného opatrenia, ktorý do značnej miery zvyhodňuje navrhovateľa, je na jeho osobu zákonom prenesená aj zodpovednosť za neodkladným opatrením spôsobenú škodu a inú ujmu. Táto zodpovednosť sa však uplatní iba v prípade, ak neodkladné opatrenie zaniklo alebo bolo zrušené z iného dôvodu než preto, že sa žalobe vo veci samej vyhovel alebo že právo navrhovateľa bolo uspokojené. Predmetom náhrady v rámci zodpovednosti podľa § 340 CSP je akákoľvek ujma, ktorá vznikla v priamej príčinnej súvislosti s nariadením neodkladného opatrenia a trvaním jeho právnych účinkov. Primárne pôjde o majetkovú škodu vyjadriteľnú v peniazoch a nároky z bezdôvodného obohatenia, avšak nemožno vylúčiť ani zodpovednosť za ujmu nemajetkovú. Zodpovednosť navrhovateľa má objektívny charakter a je daná bez ohľadu na zavinenie. Navrhovateľ zodpovedá za následok. Na strane zodpovedného subjektu sa nevyžaduje ani porušenie právnej povinnosti, ktoré je konzumované zákonnou podmienkou spočívajúcou v zániku alebo zrušení neodkladného opatrenia z dôvodov nestotožiteľných s procesným úspechom žalobcu vo veci samej alebo s uspokojením jeho nároku. Svojej zodpovednosti sa navrhovateľ nemôže zbaviť. CSP nepripúšťa žiadne liberačné dôvody, ani analogickú aplikáciu § 450 OZ o primeranom znížení náhrady škody z dôvodov hodných osobitného zreteľa.

30. Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že na návrh žalovaných bolo okresným súdom vydané neodkladné opatrenie, ktorým bola obmedzená činnosť žalobcu na konanie len v rozsahu podľa § 16 ods.7 zákona č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločnostiach, ktoré neodkladné opatrenie bolo následne krajským súdom zmenené tak, že návrh žalovaných bol zamietnutý. V tomto smere súd poukazuje na to, že z hľadiska vzniku zodpovednostného vzťahu má rovnaké účinky aj rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorým zmení prvoinštančné uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia tak, že návrh zamietne (komentár k Civilnému sporovému poriadku str. 1147, vydavateľstvo BECK).

31. Spornou otázkou bolo či nariadením neodkladného opatrenia na návrh žalovaných došlo k vzniku škody u žalobcu, resp. k takému obmedzeniu jeho podnikateľskej činnosti, ktorá mala za následok stratu na zisku u žalobcu a zároveň či v tomto dôsledku vznikla škoda žalobcovi titulom trov právneho

zastúpenia v súvislosti s vykonanými úkonmi právneho zástupcu žalobcu. Tiež bola sporná aj otázka výšky škody z titulu ušlého zisku.

32. Žalobca tvrdil, že nevykonávaním úmyselnej (nekalamitnej) ťažby v období vykonateľnosti neodkladného opatrenia (od 11.2.2021 do 11.7.2021) mu vznikla škoda vo forme ušlého zisku vo výške 3.662,22 Eur, ktorú vypočítal na základe priemerných príjmov z mimokalamitnej ťažby dreva po odpočítaní priemerných nákladov na túto ťažbu za uplynulé trojročné obdobie 2018 -2020 po prepočítaní na 5 mesačné obdobie (obdobie vykonateľnosti neodkladného opatrenia). Žalovaní spochybnili, že by v tomto období žalobca nevykonával podnikateľskú činnosť (úmyselnú ťažbu), keď túto vykonával aj v čase pandémie (13.4.2020 - 2.8.2020) a dosahoval zisk, namietal tiež spôsob akým žalobca vypočítal ušlý zisk a poukázal na to, že ak žalobca nevykonáva podnikateľskú činnosť na základe vopred uzatvorených zmlúv, tak sa jednalo len o prechodnú nemožnosť úmyselnej ťažby dreva a túto mohol realizovať v nasledujúcom období od 12.7.2021 do 31.12.2021, s tým, že práve jesenné obdobie je predpokladom zvýšenej ťažby dreva.

33. V tejto súvislosti súd udáva, že ušlý zisk - *lucrum cessans* (v pôvodnej úprave „to, čo poškodenému ušlo“, resp. „iná škoda“) predstavuje to, čo poškodenému ušlo v dôsledku spôsobenia škody, inak povedané, že v dôsledku spôsobenia škody nedošlo k zväčšeniu (rozmnoženiu) majetku, hoci sa to pri predpokladanej činnosti dalo očakávať. V právnej literatúre sa „ušlý zisk“ vymedzuje ako rozdiel medzi tým, čo by poškodený pri normálnom behu veci (ak by nedošlo k škodnej udalosti) dosiahol a tým, čo dosiahol v skutočnosti. Vyžaduje sa, aby výška ušlého zisku bola v konkrétnom prípade zistená presne alebo aspoň minimálnou čiastkou. Vzhľadom na právnu úpravu občianskoprávných vzťahoch sa poškodený nemôže rozhodovať medzi konkrétnym a abstraktným ziskom, je na ňom, aby preukázal, v akej výške ušiel zisk práve jemu. Dôkaz o existencii ušlého zisku musí byť jednoznačný, nemožno ho oprieť o špekulatívnu úvahu. Podľa judikatúry z roku 1996 (Najvyšší súd ČR v rozsudku z 31. januára 1996, sp. zn. II Odon 15/96) „musí byť zistená pravdepodobná výška ušlého zisku blížiac sa podľa bežného uvažovania istote“. Nestačí teda hypoteticky ušlý zisk, ale musí vždy ísť o zisk, ktorý sa dal reálne očakávať, čo so sebou prináša povinnosť vierohodného preukázania zo strany poškodeného. Z hľadiska vzniku ušlého zisku nestačí iba všeobecný, resp. pravdepodobný predpoklad, ale vždy musí ísť o prospech, ktorý sa dal podľa obvyklého priebehu vecí na základe dostatočne overených (doložených) a vyčíslených vecných podkladov očakávať. Vždy je rozhodujúci stav, aký tu bol pred vznikom škody, teda predtým, ako poškodenému začala vznikať škoda. Spôsob zisťovania výšky ušlého zisku potom v každom jednotlivom prípade závisí od skutkových okolností a tvrdení poškodenej spoločnosti o konkrétnych okolnostiach, z ktorých vyvodzuje, že by v zažalovanom období dosahovala pri svojom podnikaní zisk, o ktorý prišla. Dôkazné bremeno na preukázanie tvrdenia, že pri pravidelnom chode veci by bol získaný určitý prospech, ide na ťarchu poškodeného (žalobcu) (rozhodnutie NS ČR sp. zn. 25Cdo 2857/2005). Dôkaz o existencii ušlého zisku musí byť jednoznačný, neobstojí iba špekulácia, ale musí byť zistená pravdepodobná výška ušlého zisku blížiac sa istote. O ušlý zisk však nepôjde, ak poškodený iba tvrdí, že jeho podnikateľský zámer alebo iný zárobok, ktorý zamýšľal dosiahnuť, bol zmarený. Poškodený musí preukázať, že škoda, ktorú spôsobil škodca, zasiahla do priebehu deja, ktorý by inak viedol k určitému zisku. Inými slovami, ušlý zisk musí byť podložený skutočnými okolnosťami, z ktorých je možné usudzovať, že k zamýšľanému zisku by skutočne došlo. Pre určenie výšky ušlého zisku teda je rozhodujúce, akému prospechu, ku ktorému malo v skutočnosti dôjsť, škodca zabránil - o aký skutočne dosiahnuteľný, nielen hypotetický, prospech škodca prišiel. Treba pritom vychádzať zo sumy, ktorú by poškodený za obvyklých okolností bol býval získal, a to aj s prihliadnutím na náklady na dosiahnutie zisku, ktoré už vynaložil, prípadne na náklady, ktoré sú na dosiahnutie takého zisku potrebné (rozhodnutie NS ČR z 24. 3. 2008, sp. zn. 25 Cdo 870/2006).

34. Vykonaným dokazovaním nemal súd za bezpečne a s istotou preukázané, že v dôsledku vydaného neodkladného opatrenia žalobca v rozhodnom období nedosiahol zisk, ktorý by pri bežnom slede vecí dosiahol, nebyť škodnej udalosti (vydaného neodkladného opatrenia). Žalobcom predložené listinné dôkazy (knihy analytickej evidencie, zápisnice a správy odborného lesného hospodára) nemožno považovať za dostatočný podklad na preukázanie ušlého zisku žalobcu a ani jeho výšky spôsobom, akým ho vyčísľil žalobca. Z predložených listín nebolo možné ustáliť, aké tržby v predchádzajúcich rokoch dosiahol žalobca z kalamitnej ťažby a aké tržby dosiahol z nekalamitnej ťažby (ktorú v rozhodnom období nemohol vykonávať), tiež nie je zrejmé, ako sa vyvíjala cena za 1 m³ vyťaženého dreva pri kalamitnej ťažbe a aká bola táto pri nekalamitnej ťažbe. Samotný žalobca nedokázal špecifikovať tržby za predchádzajúce roky z kalamitnej a nekalamitnej ťažby s odôvodnením, že takéto údaje účtovne

neviduje. Súd sa stotožnil s argumentáciou žalovaných, že jednoduchým spriemerovaním tržieb (po odčítaní nákladov) za predchádzajúce 3 roky (bez rozlíšenia tržieb/nákladov pripadajúcich na kalamitnú/dovolenú ťažbu a nekalamitnú/ neodkladným opatrením zakázanú ťažbu) nemožno vyčíslieť prípadný ušlý zisk žalobcu za rozhodné obdobie. Vychádzajúc z tvrdení žalobcu, v týchto rokoch je zahrnutý rok 2020, kedy podľa jeho tvrdenia bola ťažba obmedzená v dôsledku pandémie a tiež rok 2018, kedy naopak bola zvýšená kalamitná ťažba v dôsledku víchrice. Je potom zrejmé, že sa nejedná o roky, v ktorých bol bežný chod udalostí, teda nemožno hovoriť ani o objektívnych podkladoch pre výpočet ušlého zisku na rozhodné obdobie.

35. Za situácie, že žalobca neposkytol súdu ďalšie dôkazy, resp. nenavrhol žiadne iné dokazovanie, jeho tvrdenia zostali len v rovine špekulatívnych úvah. Súd má za to, že sa jedná len hypotetický zámer dosiahnutia zisku žalobcu, ktorý sa neodškodňuje (I. ÚS 2481/12 zo dňa 18.9.2013). Požiadavka, aby tvrdenie o ušlom zisku bolo doložené už existujúcimi alebo reálne dosiahnuteľnými okolnosťami nasvedčujúcimi tomu, že k zamýšľanému zisku by skutočne došlo a nešlo by o obyčajnú špekuláciu, je napokon úplne v súlade s judikatúrou najvyššieho súdu (porovnaj napríklad rozsudok Najvyššieho súdu ČR z 28. 1. 2009, sp. zn. 25Cdo 3586/2006, či rozsudok Najvyššieho súdu ČR zo dňa 31. 10. 2007, sp. zn. 25Cdo 2857/2005).

36. V danom prípade nie je splnený základný predpoklad uplatneného nároku na náhradu ušlého zisku, t.j. vznik škody aj z dôvodu, že žalobca v konaní nepreukázal, že vydaním neodkladného opatrenia prišiel neodčiniteľne o možnosť dosiahnutia zisku zo svojej podnikateľskej činnosti. Tomu nasvedčuje aj okolnosť, že predpokladaný zisk bol dosiahnutý neskôr, v priebehu roka 2021. Je nepochybné, že žalobca vykonával ťažbu aj v roku 2021 v objeme 593 m³ dreva, čo vyplýva z Notárskej zápisnice N 21/202, Nz 15167/2022 zo dňa 30.5.2022 notárky JUDr. Barbory Kiššovej, ktorou osvedčila priebeh riadneho valného zhromaždenia pozemkového spoločenstva Urbár R. - pozemkové spoločenstvo R.. V porovnaní s rokom 2020 sa jednalo o zvýšenie ťažby o 75 m³ dreva. Pokiaľ žalobca namietal, že aj v roku 2020 mal z dôvodu pandémie obmedzenú činnosť, uvedené opätovne potvrdzuje, že ťažba v roku 2020 (a ani v roku 2018) nemôže byť objektívnym podkladom pre vyčíslenie ušlého zisku za rozhodné obdobie v roku 2021. Napokon z knihy analytickej evidencie za rok 2021 je zrejmé, že za obdobie vykonateľnosti neodkladného opatrenia (2/2021 - 7/2021) žalobca naďalej vykonával ťažbu, a to s tržbou vo výške 3.551,53 Eur. Z predloženého dokladu však opätovne nemožno zistiť, či sa jednalo o kalamitnú alebo nekalamitnú ťažbu. Samotná skutočnosť, že žalobca po určitú dobu mohol vykonávať podnikateľské aktivity len v obmedzenom rozsahu, neznamená definitívnu stratu zisku z tohto zamýšľaného spôsobu podnikania. Vznik škody, t. j. ušlý majetkový prínos predpokladá jeho definitívnu stratu, nielen oddialenie možnosti jeho získania. K strate zisku z podnikania by mohlo dôjsť, len ak vzhľadom k okolnostiam prípadu je nepochybné, že získanie prospechu zo zamýšľaného podnikateľského zámeru s predmetným pozemkom bolo následkom predbežného opatrenia celkom alebo navždy zmarené. Tak tomu v danej veci nie je a ani doterajšie výsledky konania tomu nenasvedčujú (rozhodnutie NS ČR sp. zn. 25Cdo 2846/2008). Vychádzajúc z knihy analytickej evidencie za rok 2021 je nepochybné, že v nasledujúcich mesiacoch, najmä od 8/2021 vykonával žalobca ťažbu vo výrazne väčšom rozsahu, teda existuje predpoklad, že ak bol žalobca v rozhodnom období obmedzený v ťažbe, tak v nasledujúcom období drevo doťažil. Porovnaním tržieb za rok 2019 (bežný rok bez obmedzení či zvýšených tržieb) a tržieb za rok 2021 je zrejmé, že v roku 2021 boli celkové tržby vyššie o 6.121,01 Eur. Pokiaľ žalobca tvrdil, že nie sú podstatné tržby ale objem vyťaženej dreva, a to vzhľadom na vzrastajúcu cenu dreva, uvedená skutočnosť opätovne nebola preukázaná, žalobca neposkytol také skutkové tvrdenia a dôkazy, ktoré by preukázali, akým spôsobom sa cena dreva odrazila na zisku v jednotlivých rokoch a tiež aká bola cena dreva v prípade kalamitnej a v prípade nekalamitnej ťažby.

37. Keďže žalobca bol povinný preukázať vierohodne a bez akýchkoľvek pochybností, že by pri pravidelnom behu udalostí získal určitý majetkový prospech a v tomto smere neunesol dôkazné bremeno, súd v tejto časti vyhodnotil jeho nárok ako nedôvodný. V opačnom prípade by mohla nastať situácia, že v majetku žalobcu by zostal jednak zisk z ťažby dreva ako aj súdom „priznaný“ ušlý zisk a tým by došlo k bezdôvodnému obohateniu na strane žalobcu na úkor žalovaných.

38. Zároveň súd vyhodnotil za nedôvodný aj nárok žalobcu na náhradu škody titulom nákladov na trovy právneho zastúpenia v súvislosti s vydaným neodkladným opatrením. Tento nárok si žalobca uplatnil v zmysle § 340 C.s.p., a to v rozsahu hodinovej odmeny, ktorú vyplatil právnenému zástupcovi za 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, odvolanie a za vyjadrenie v odvolacom konaní)

vo výške 840,15 Eur. Súd tento nárok právne posúdil ako nárok na náhradu trov konania v zmysle § 255 ods.1 C.s.p. v spojení s § 262 C.s.p. Len za predpokladu, že nariadené neodkladné opatrenie procesne konzumuje vec samú a možno prostredníctvom jeho účinkov dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, a súd povinnosť na podanie žaloby navrhovateľovi neuloží, len v takomto prípade súd v uznesení o nariadení neodkladného opatrenia rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania v zmysle 262 ods. 1 C.s.p. Predmetné neodkladné opatrenie bolo nariadené v priebehu konania sp. zn. 7C /3/2021 s tým, že vo veci samej doposiaľ nebolo rozhodnuté. Vychádzajúc z Uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19Co/38/2021-242 zo dňa 25.2.2021, o trovách prvoinštančného a odvolacieho konania v súvislosti s konaním o nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd prvej inštancie v konečnom rozhodnutí. Z uvedeného vyplýva, že až po právoplatnom rozhodnutí súdu v konaní sp. zn. 7C 3/2021, za predpokladu, že žalobca bude v konaní úspešný a bude mu priznaná náhrada trov konania, bude si môcť v uvedenom konaní uplatňovať aj náhradu trov konania v súvislosti s vydaným neodkladným opatrením. Je potrebné uviesť, že s poukazom na § 251 C.s.p. sú trovami konania len preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Z uvedeného vyplýva, že sa uhrádzajú len účelne, či dôvodne vynaložené náklady v konaní, a teda nie všetky náklady, ktoré účastník v konaní vynaložil; pritom záleží na účastníkovi samotnom, aké finančné prostriedky na svoju obranu v súdnom konaní vynaloží. S poukazom na § 2 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov pri poskytovaní právnych služieb nie je vylúčené, aby si klient s advokátom dohodol odmenu za právne zastupovanie vo forme hodinovej či tarifnej alebo v ich kombinácii. Advokát sa teda v rámci zmluvnej voľnosti môže s klientom dohodnúť na odmene v ľubovoľnej výške, pokiaľ táto dohoda neodporuje právnym predpisom. V zmysle § 9 v spojení s § 13a) cit. vyhl. v občianskom súdnom konaní však môže byť advokátovi priznaná odmena len za tam uvedené úkony (§ 13a cit. Vyhl.) a len vo výške tarifnej odmeny. Pokiaľ sa teda strana dohodne s advokátom na odmene prevyšujúcej výšku tarifnej odmeny, nemožno prevyšujúcu časť výdavkov považovať za účelne vynaloženú a pri náhrade trov konania bude mať strana vždy nárok len na náhradu tarifnej odmeny. Z uvedeného je zrejmé, že v konaní sp. zn. 7C 3/2021 bude za predpokladu jeho úspešnosti priznaná žalobcovi náhrada trov právneho zastúpenia maximálne vo výške tarifnej odmeny. V súlade s uvedenými zásadami niet dôvodu, aby žalovaní uhrádzali žalobcovi v tomto špecifickom prípade náhrady škody všetky náklady, ktoré vynaložil v súvislosti s konaním o vydanie neodkladného opatrenia. V zmysle ustálenej judikatúry od žalovaných nemožno spravodlivo žiadať, aby znášali takto dojednané náklady na právne služby žalobcu (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. apríla 2016, sp. zn. 6 Cdo 402/2015). Ak si teda žalobca žiadal v tomto konaní náhradu škody z titulu vyplatenej hodinovej odmeny advokáta, jedná sa o obchádzanie zákonných ustanovení o náhrade trov konania v civilnom konaní. Akceptovaním tohto postupu žalobcu by každý účastník, ktorému nebola priznaná náhrada trov právneho zastúpenia nad rozsah tarifnej odmeny, sa mohol následne domáhať náhrady škody z titulu vyplatenej a súdom nepriznanej odmeny advokáta, čo je neprípustné.

39. Z uvedených dôvodov súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

40. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 C.s.p. Žalovaní boli v konaní v celom rozsahu úspešní, a preto im súd priznal voči žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku v zmysle § 262 ods.2 C.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v taktom počte vyhotovení, aby jedno zostalo súdu a ďalšie mohli byť doručené ostatným účastníkom.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitnosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.