

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8CoP/78/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815204203  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5815204203.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v konaní o spôsobilosti na právne úkony, o návrhu navrhovateľky: M. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, F., na pozbavenie spôsobilosti na právne úkony I. G., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, F., zastúpenej opatrovníkom Obcou Rabča, so sídlom Hlavná 426, Rabča, IČO: 00 314 838, za účasti Okresnej prokuratúry Námestovo, so sídlom Hviezdoslavovo námestie 213, Námestovo, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č. k. 4Ps/9/2015-14 zo dňa 21. septembra 2015, takto

### rozhodol:

odvolanie navrhovateľky odmieta.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Okresný súd Námestovo uznesením č. k. 4Ps/9/2015-14 zo dňa 21.09.2015 konanie zastavil a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podaním doručeným okresnému súdu dňa 12.10.2015, ktoré odvolací súd (rovnako ako okresný súd) v zmysle § 41 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) podľa jeho obsahu vyhodnotil ako odvolanie proti vyššie uvedenému uzneseniu, sa navrhovateľka domáhala pokračovania v konaní.

Odvolací súd, predtým ako skúmal vecnú stránku napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa a jemu predchádzajúce konanie, sa zaoberal včasnosťou podaného odvolania.

Podľa § 204 ods. 1 vety prvej O. s. p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 168 ods. 2 O. s. p. uznesenie súd doručí účastníkom, ak je proti nemu odvolanie alebo ak to je pre vedenie konania potrebné alebo ak ide o uznesenie, ktorým sa účastníkom ukladá nejaká povinnosť.

Podľa § 57 ods. 1 až 3 O. s. p. do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Lehota na podanie odvolania je zákonnou lehotou, ktorú nemožno predĺžiť ani skrátiť. Odvolacia lehota, ktorá je procesnou lehotou, začína v zmysle § 57 ods. 1 O. s. p. plynúť dňom nasledujúcim po dni, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t. j. po dni doručenia rozhodnutia, ktoré musí byť

vykonané v súlade s právnymi predpismi. Na zachovanie lehoty stačí, ak je odvolanie podané v posledný deň lehoty na súde alebo odovzdané orgánu, ktorý je povinný ho doručiť (spravidla pošta).

Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že napadnuté uznesenie okresného súdu bolo navrhovateľke doručené riadnym spôsobom, v súlade s § 158 ods. 2 O. s. p., dňa 23.09.2015 (doručenka na č. I. 15 spisu). Zákonom stanovená 15-dňová lehota na podanie odvolania začala plynúť dňa 24.09.2015 a skončila vo štvrtok dňa 08.10.2015. Navrhovateľka podala odvolanie osobne na okresnom súde dňa 12.10.2015, ako to vyplýva z odtlačku prijímacej pečiatky Okresného súdu Námestovo (č. I. 16), teda po uplynutí lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Za tejto situácie Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.) odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu okresného súdu bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a bez vecného pojednania ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. odmietol.

Pokiaľ navrhovateľka podaním doručeným okresnému súde dňa 10.11.2015 zobrala svoje odvolanie proti uzneseniu okresného súdu späť, o tomto odvolací súd, vzhľadom na jeho odmietnutie ako oneskorene podaného, nerozhodoval.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1, § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu. Konanie o spôsobilosti na právne úkony je konaním, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 O. s. p.), preto odvolací súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.