

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/866/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713218969
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Duditš
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7713218969.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s. so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti žalovanej F. Š., Z.. XX. XX. XXXX, B. E. XXX, zastúpenej opatrovníčkou L. X., I. H. Q. F., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom v Košiciach, Park Angelínium 2, IČO: 42326923, zastúpeného Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom, so sídlom v Košiciach, Park Angelínium 2, v konaní o zaplatenie 330,84 eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Michalovce z 12. 06. 2014, č.k. 14C/55/2014-91 takto

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie vedľajšieho účastníka.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Okresný súd Michalovce (ďalej iba súd prvého stupňa) napadnutým rozsudkom zrušil platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Michalovce dňa 31. 01. 2014 sp. zn. 19Ro/311/2013-41. Žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 330,84 eur, spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 24. 07. 2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 19,50 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 78,50 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd prvého stupňa rozsudok odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o pripojení dňa 21. 02. 2012 a dodatok k tejto zmluve, na základe ktorej žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá jej umožnila využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Pri uzavretí dodatku k zmluve odpredal mobilný telefón Samsung Galaxy Mini White za kúpnu cenu 1 euro, pričom pre prípad porušenia zmluvných podmienok bola dojednaná zmluvná pokuta vo výške 124 eur. Žalovaná neuhradila cenu za poskytnuté telefónne služby v období od marca do mája 2012 v sume 206,84 eur, zároveň jej vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 124 eur v zmysle dodatku. Súd prvého stupňa uviedol, že žalovaný si musel byť v zmysle dodatku vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou, trhovou cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobili vznik škody na strane žalobcu minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu.

Proti rozsudku podal odvolanie vedľajší účastník na strane žalovanej a to proti tej časti, v ktorej súd prvého stupňa priznal žalobcovi náhradu škody vo výške 124,- eur a proti výroku o trovách konania. Poukazuje na to, že poskytnutie zľavy z kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia nebolo v kúpnej zmluve viazané na žiadnu podmienku, a preto je toho názoru, že žalobca porušil zákon, a to ust. § 4 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľov. Žalobca žalovanú nikdy nevyzval samostatnou výzvou na úhradu

škody, ktorú si v konaní uplatňuje. Poukázal na ustanovenie Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a tvrdí, že nie sú splnené predpoklady vzniku škody podľa § 420 OZ. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v časti, v ktorej priznal náhradu škody vo výške 124,- eur a vo výroku o trovách konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania.

Žalobca sa k odvolaniu vedľajšieho účastníka nevyjadril.

Odvolací súd pred prejednaním veci zisťoval stanovisko opatrovníčky žalovanej k podanému odvolaniu. Výzvou z 03. 11. 2015 odvolací súd vyzval opatrovníčku žalovanej, aby v lehote 7 dní oznámila, či súhlasí s odvolaním, ktoré podal v prospech žalovanej vedľajší účastník a ktoré bolo opatrovníčke doručené dňa 04. 08. 2014. Opatrovníčka sa do rozhodnutia odvolacieho súdu k výzve nevyjadrila.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 201 O.s.p. v znení účinnom k 14. 07. 2014 (deň, kedy bolo podané odvolanie proti rozsudku) účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník.

Odvolací súd je toho názoru, že podľa právnej úpravy účinnej v čase podania odvolania nebol vedľajší účastník oprávnený podať samostatne odvolanie v prospech žalovanej vo veci, kde právo vedľajšieho účastníka vstúpiť do konania vyplýva z § 93 ods. 2 O.s.p.

Žalovaná je navyše zastúpená opatrovníčkou, ktorá sa na výzvu odvolacieho súdu nevyjadrila k tomu, či súhlasí s odvolaním podaným v prospech žalovanej vedľajším účastníkom.

Na základe uvedeného odvolací súd odmietol odvolanie vedľajšieho účastníka ako odvolanie podané neoprávnenou osobou (§ 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p.).

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. s použitím § 224 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.