

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 2T/51/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515010142  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dlugoš, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3515010142.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dlugošom, PhD., v trestnej veci obvineného T. B., trestne stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“), v Novom Meste nad Váhom dňa 29. decembra 2015 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Trestného poriadku trestný rozkaz Okresného súdu Nitra, sp. zn. 33T/33/2014 zo dňa 11.04.2014, právoplatný dňa 06.06.2014, sa zrušuje vo výroku o vine o prečine krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, v celom výroku o treste, ako aj v ďalších výrokoch, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

O b v i n e n ý : T. B., nar. XX.XX.XXXX F. A., trvale bytom P., t.č. vo výkone trestu v ÚVV a ÚVTOS Leopoldov,

je v i n n ý , ž e

1. dňa 21.10.2013 v čase od 16:44 hod. do 16:52 hod. v Myjave na Brezovskej ulici 451/145 na benzínovom čerpadle spoločnosti Slovnaft načerpal do nádrže vozidla Audi A3 s evidenčným číslom A. XXX J. striebornej farby ako aj do nádob uložených vo vozidle celkom 233,36 litrov benzínu Tempo plus 95 a odišiel bez zaplatenia, čím T. M., P. XXX, Q. U. Q., IČO: 40 471 853, spôsobil škodu vo výške 344,21 Eur odcudzením paliva, pričom obvinený T. B. bol trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 2T/214/2011 zo dňa 07.11.2011, právoplatným dňa 16.02.2012, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a)

-2-

Trestného zákona a súd u neho podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu,

2. dňa 24.10.2013 v čase od 17.06 hod. do 17.17 hod., po predchádzajúcej vzájomnej dohode s L. Q. J. Q. W., v Nitre na Hlohoveckej ceste na čerpacej stanici spoločnosti Metro z čerpaceho stojanu č. 1 odcudzil pohonné hmoty Diesel v objeme 199,98 litrov v hodnote 1,349 Eur za 1 liter, a to tým spôsobom, že T. B. uvedené množstvo pohonných hmôt načerpal do ôsmich kusov plastových bandasiiek s objemom 25 litrov, ktoré mal uložené v batožinovom priestore osobného motorového vozidla značky Audi A3, striebornej metalízy, ktoré malo evidenčné číslo M. XXX R., tabuľky s týmito evidenčnými číslami obvinený predtým odcudzil, pričom vozidlo používa Q. W. J. L. Q. počas čerpania pohonných hmôt sedela v uvedenom vozidle na sedadle spolujazdca a Q. W. čakal neďaleko čerpacej stanice s tým, že T. B. J. L. Q. z čerpacej stanice spoločnosti Metro odišli na predmetnom vozidle bez zaplatenia

za načerpané pohonné hmoty, pri odchode vyzdvihli Q. W., ktorý nastúpil k nim do vozidla a všetci spoločne odišli smerom na Hlohovec, čím poškodenej spoločnosti METRO Cash & Carry SR, s.r.o., spôsobili škodu vo výške 269,77 Eur, a podľa predchádzajúcej dohody mali T. B., L. Q. J. Q. W. v úmysle takto odcudzené pohonné hmoty predať a peniaze u predaja si rozdeliť, pričom obvinený T. B. bol trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 2T/214/2011 zo dňa 07.11.2011, právoplatným dňa 16.02.2012, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona a súd u neho podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu,

t e d a

v bode 1. a 2. trestného rozkazu prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, v bode 1. samostatne a v bode 2. spoločným konaním,

č í m s p á c h a l

v bode 1. a 2. trestného rozkazu pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona v bode 2. spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 41 ods. 3, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Trestného zákona a § 212 ods. 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h) Trestného zákona na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.  
2T/51/2015-136

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súčasne zrušuje výrok o treste uloženom obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 0T/127/2013 zo dňa 24.11.2013, právoplatným dňa 24.11.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 41 ods. 3 a § 42 ods. 2 Trestného zákona a § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona obvinenému ukladá spoločný a súhrnný trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze riadiť motorové vozidlá každého druhu v cestnej premávke vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obvinenému ukladá povinnosť, aby nahradil poškodenému T. M., nar. XX.XX.XXXX F. S., trvale bytom Q. U. Q.R.C., S. Č.. XXX/X, podnikajúcemu pod obchodným menom T. M., P. XXX, Q. U. Q., IČO: 40 471 853, škodu vo výške 344,21 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obvinenému ukladá povinnosť, aby spoločne a nerozdielne s L. Q. J. Q. W. nahradil poškodenej spoločnosti METRO Cash & Carry, s.r.o., so sídlom Ivanka pri Dunaji, Senecká cesta č. 1881, IČO: 45 952 671, škodu vo výške 269,77 Eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 (osem) dní odo dňa jeho doručenia podať na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom odpor. Odpor môžu podať prokurátor, obvinený a v prospech obvineného

aj príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obvineného. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkon obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota na podanie odporu končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak proti trestnému rozkazu podal odpor prokurátor, obvinený alebo osoby oprávnené podať odpor v jeho prospech, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výro

-4-

kom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Trestného poriadku.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odpor, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením.

Ak sa proti trestnému rozkazu nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným uplynutím lehoty na podanie odporu. Ak proti trestnému rozkazu bol podaný odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným dňom späťvzatia odporu. Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným tiež vtedy, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, a to dňom vzdania sa práva podať odpor.