

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/1173/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312210983
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6312210983.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35724803, zast. Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcom: 1/ S.. Y. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom H.. J. XX, XXX XX K. a 2/ S.. S. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XXXX/XX, XXX XX L., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom AK J. Kráľa 5/A, Lučenec, v konaní o zaplatenie 1 762,47 €, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č. k. 6C/13/2013-129 zo dňa 22. 07. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd zaviazal navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 214,49 €, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, potvrdzuje.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 21,60 € na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom v Lučenci vedený v Y. banke, a.s., pobočka X., pod č. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS:XXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd konanie podľa ust. § 96 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte len OSP), zastavil. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá OSP tak, že zaviazal navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 214,49 €, do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

V odôvodnení predmetného uznesenia okresný súd uviedol, že návrhom na začatie konania sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcom povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 1 762,47 € s príslušenstvom. Okresný súd na žalovanú sumu vydal platobný rozkaz sp. zn. 2Ro/1005/2012, ktorým zaviazal odporcov 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 762,47 € spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 949,48 € od 09. 12. 2011 až do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 105,50 €, spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku a trovách právneho zastúpenia vo výške 213,52 €, v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu. Odporkyňa 2/ v zákonnej lehote podala proti uvedenému platobnému rozkazu odpor, v ktorom uviedla, že pohľadávku navrhovateľa neuznáva, pretože je nedôvodná.

V podaní, ktoré bolo doručené okresnému súdu dňa 27. 12. 2012 Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove konajúcemu súdu oznámilo, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane odporcov.

V podaní zo dňa 23. 05. 2014 vedľajší účastník na strane odporcov vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku navrhovateľa. Dňa 02. 07. 2014 bolo okresnému súdu doručené späťvzatie návrhu na začatie konania a to celom rozsahu.

Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia uviedol, že s ohľadom na prejavenu vôľu navrhovateľa nekonať o podanom návrhu postupoval v súlade s ust. § 96 ods. 1 veta prvá a druhá OSP a konanie zastavil. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá OSP, keďže mal za to, že navrhovateľ procesne zavinil zastavenie konania. V súvislosti s náhradou trov konania okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia ďalej uviedol, že vedľajšieho účastníka zastupoval advokát - advokátska kancelária na základe plnomocenstva. Zdôraznil, že je nesporné, že každý sa môže dať zastúpiť advokátom (§ 25 ods. 1 OSP), teda aj vedľajší účastník, s čím sú spojené pre účastníka trovy, pretože advokát (advokátska kancelária) má vždy právo na úhradu svojich primeraných a opodstatnených nákladov od účastníka, ktorého zastupuje. Vedľajší účastník na strane odporcov si uplatnil trovy právneho zastúpenia vo výške 214,49 €. Takto vyčíslené trovy právneho zastúpenia posúdil okresný súd ako vyčíslené dôvodne a preto zaviazal navrhovateľa v súlade s § 9 ods. 1, § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 15 písm. a) a § 18 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb na náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka.

Proti predmetnému uzneseniu okresného súdu sa navrhovateľ odvolal a v odvolaní uviedol, že proti rozhodnutiu okresného súdu v časti, v ktorej okresný súd zaviazal navrhovateľa na náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, podáva v zákonom stanovenej lehote odvolanie z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Zdôraznil, že v prípade trov vedľajšieho účastníka nemožno hovoriť o trovách účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie práva. Na priznanie náhrady trov konania je nevyhnutné splnenie podmienky vyžadovanej ust. § 142 OSP a to najmä účelnosť vynaložených trov konania, ktorú by mal mať súd pri rozhodovaní o priznaní náhrady trov konania vždy skúmať. Navrhovateľ v odvolaní zdôraznil, že účelnosť trov konania je vlastnosť, ktorá sleduje naplnenie cieľa a je opodstatnená v prípade, keď vychádza zo zákonných dôvodov a neprekračuje jej medze. Účelnosť by mala byť podľa navrhovateľa posudzovaná pri každom úkone právnej služby samostatne. Uviedol, že podľa jeho názoru odmenu za úkony právnej služby vykonané právnym zástupcom vedľajšieho účastníka na strane odporcov v súdnej veci nemožno považovať za trovy účelne vynaložené na uplatňovanie alebo bránenie práva, nakoľko nárok na náhradu trov právneho zastúpenia nemožno priznať ak sa určité procesné podanie nadbytočne opakuje bez uvedenia nových procesne významných skutočností. Uvedené možno podľa navrhovateľa aplikovať aj na podanie advokáta, (ktorý zastupuje vedľajšieho účastníka) ktoré neobsahuje žiadne skutočnosti vzťahujúce sa na predmet sporu. Podanie vedľajšieho účastníka (vyjadrenie k žalobnému návrhu) je podľa navrhovateľa abstraktné, všeobecné, bez znalosti prejednávanej veci s automaticky uplatňovanou nedôvodnou námietkou premlčania. Navrhovateľ v odvolaní ďalej uviedol, že cieľom Združenia je kolektívna ochrana spotrebiteľov, podávanie žalôb podľa Zákona o ochrane spotrebiteľa, zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka. V uvedenej súvislosti navrhovateľ v odvolaní zdôraznil, že vedľajší účastník - združenie na ochranu spotrebiteľa, musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť spotrebiteľom právnu pomoc v súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach, preto ak je vedľajší účastník združením založeným na ochranu práv spotrebiteľov, tak sa prioritne predpokladá pomoc zo strany Združenia založeného za týmto účelom, nie zo strany zvoleného právneho zástupcu Združenia. Podľa názoru navrhovateľa úmyslom zákonodarcu pri umožnení vstupu tohto typu právnickej osoby ako vedľajšieho účastníka do konania na stranu žalovaného spotrebiteľa bolo umožniť kvalifikovanú ochranu spotrebiteľa priamo na tento účel zriadeným subjektom, ktorý bude spôsobilý poskytnúť spotrebiteľovi kvalifikovanú pomoc, a ktorý bude v danej oblasti aj materiálne a personálne vybavený a odborne kompetentný. Združenie podľa navrhovateľa vstupuje do množstva konaní bez ohľadu na stav konania a vôľu odporcu a to oznámením o vstupe Združenia do konania, ktoré obsahuje žiadosť o zaslanie žaloby a návrh na priznanie náhrady trov konania. Z uvedeného je podľa názoru navrhovateľa zrejmé, že pred zaslaním oznámenia o vstupe do konania, nemá Združenie žiadnu vedomosť o prejednávanom prípade a len z označenia účastníkov konania usudzuje, že ide o spotrebiteľskú vec. Podľa názoru navrhovateľa len na základe skutočností, že odporcom je spotrebiteľ, bez akýchkoľvek vedomostí o predmete a stave konania, nie je možné pripraviť sa na zastupovanie v tej- ktorej právnej veci a teda naplniť podstatu právneho úkonu - príprava a prevzatie právneho zastúpenia. Vedľajší účastník viaceré procesné podania nadbytočne opakuje bez uvedenia nových významných skutočností vzťahujúcich sa na predmet sporu. Paušálny vstup Združenia

zastúpeného advokátom do konania, v ktorom pre vstup Združenia do konania nebol žiaden dôvod iba podľa navrhovateľa zbytočne navyšuje trovy konania a navodzuje dojem, že účelom vstupu Združenia do konania nebola ochrana práv spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia. Zneužívanie priebehu civilného konania na získanie náhrady trov konania je v rozpore s účelom civilného procesu, ktorým je poskytovanie ochrany porušeným alebo ohrozeným, subjektívnym hmotným právam a právom chráneným záujmom. Na základe uvedených skutočností navrhovateľ označil právne zastúpenie vedľajšieho účastníka v predmetnom konaní za nadbytočné, účelové a nehospodárne a navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnutý výrok o trovách konania preskúmal a v zmysle ust. § 220 OSP ho zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná. Zároveň si uplatnil trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 21,60 € s DPH pozostávajúce z odmeny vo výške 11,95 € s DPH a režijného paušálu k právnomu úkonu vo výške 9,65 € s DPH.

K obsahu odvolania navrhovateľa sa v podaní zo dňa 09. 09. 2014 vyjadril vedľajší účastník na strane odporcov a vo vyjadrení uviedol, že neúčelnosť trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka nemožno vyvodzovať z rutinnosti zastúpenia v tzv. hromadných veciach. Zdanlivá rutinnosť podaní vedľajšieho účastníka vyplýva len z reakcie na formulárové a obsahovo takmer totožné úkony spoločnosti navrhovateľa. Podľa vedľajšieho účastníka je však nevyhnutné zdôrazniť, že podania vedľajšieho účastníka týkajúce sa určitého súdneho konania z hľadiska ich efektívnosti nie je možné vypracovať bez kvalifikovanej analýzy danej veci.

Vedľajší účastník na strane odporcov vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa ďalej zdôraznil, že sa nemožno stotožniť s neúčelnosťou a nadbytočnosťou trov vedľajšieho účastníka v podobe trov právneho zastúpenia. Uviedol, že Združenie ako právnická osoba zameraná na ochranu práv spotrebiteľov vstúpilo legitímne, v súlade s § 93 ods. 2, 3 OSP z vlastného podnetu do predmetného spotrebiteľského sporu v procesnej pozícii vedľajšieho účastníka na strane žalovaných spotrebiteľov. Takto zvolený procesný postup vstupu vedľajšieho účastníka do konania je zákonne rovnocenný so vstupom do konania na základe výzvy niektorého z účastníkov urobenej prostredníctvom súdu a nepredpokladá súhlas spotrebiteľa so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, dokonca ani vedomosť spotrebiteľa o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, keďže zákon v ust. § 93 ods. 2 OSP vstup združenia na ochranu spotrebiteľov do konania priamo predpokladá.

Vedľajší účastník na strane odporcov vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa zdôraznil, že jeho vstup do konania bol opodstatnený, pretože prvostupňový súd konanie zastavil v dôsledku späťvzatie žaloby navrhovateľom po vstupe vedľajšieho účastníka do konania a po prednesení argumentácie obsiahnutej vo vyjadrení vedľajšieho účastníka zo dňa 22. 05. 2014, ktoré bolo účinným prostriedkom ochrany spotrebiteľa v súdnom konaní.

Podľa názoru vedľajšieho účastníka v konaní nebolo preukázané, že by odporcovia svojím správaním zapríčinili späťvzatie žaloby. Na druhej strane navrhovateľ vzal bez akéhokoľvek odôvodnenia žalobu v celom rozsahu späť, čím procesne zaviniel zastavenie konania. Navrhovateľ pritom nedosiahol v súdnom konaní to, čo od žalovaných žiadal, preto tento stav je potrebné považovať za jeho procesný neúspech a navrhovateľ je povinný nahradiť úspešnej protistrane náhradu trov konania. Spotrebiteľ bol v predmetnej veci úspešný v dôsledku aktivity vedľajšieho účastníka a teda z hľadiska samotného cieľa a poslania činnosti Združenia, ktorým je ochrana práv spotrebiteľov, sú trovy konania, náhradu ktorých Združenie požaduje, objektívne účelné, nakoľko aj navrhovateľ, ktorý je ekonomicky silným a odborne pripraveným podnikateľským subjektom pôsobiacim v oblasti vymáhania pohľadávok sa nechá zastupovať advokátom. Preto možno podľa názoru vedľajšieho účastníka odôvodnene konštatovať, že je to práve navrhovateľ, ktorý masovo zneužíva poskytovanie právnych služieb pri podávaní formulárových žalôb a písomných podaní na úkor žalovaných, spravidla nemajetných spotrebiteľov.

Vedľajší účastník na strane odporcov vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa poukázal ďalej na viaceré rozhodnutia Krajského súdu v Nitre, v Trenčíne, v Žiline, v Banskej Bystrici, v Košiciach a v Prešove, ktorými chcel podporiť svoj právny názor na náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka. V závere vyjadrenia navrhol, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu v jeho odvolaní napadnutej časti ako vecne správne potvrdil a zaviazal navrhovateľa na náhradu trov odvolacieho konania vedľajšieho účastníka vo výške 21,60 € na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací prejednal vec v rozsahu danom odvolaním navrhovateľa podľa ust. § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 OSP a uznesenie okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku o trovách vedľajšieho účastníka podľa ust. § 219 ods. 1, 2 OSP ako vecne správne potvrdil.

Zo spisu odvolací súd zistil, že podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcom 1/ a 2/ povinnosť do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť navrhovateľovi 1 762,47 € spolu s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 39,58 € a ročným úrokom z omeškania vo výške 5 % zo sumy 949,48 € od 29. 09. 2012 do zaplatenia. Na žalovanú sumu vydal okresný súd dňa 06. 12. 2012 platobný rozkaz č. k. 2Ro/1005/2012, proti ktorému podala odporkyňa 2/ v zákonom stanovenej lehote odpor.

V podaní zo dňa 19. 12. 2012 Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, konajúcemu súdu oznámilo, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaných spotrebiteľov a zároveň žiadalo, aby mu súd doručil návrh na začatie konania vrátane všetkých jeho príloh.

V podaní zo dňa 23. 05. 2014 sa vedľajší účastník na strane odporcov vyjadril k obsahu návrhu na začatie konania, kde okrem iných skutočností uviedol, že zmluvný vzťah medzi navrhovateľom a odporcami je vzťahom spotrebiteľským a zároveň vzniesol námietku premičania uplatneného nároku. Na obsah predmetného podania vedľajšieho účastníka na strane odporcov reagoval navrhovateľ späťvzatím návrhu na začatie konania, v dôsledku čoho okresný súd konanie podľa ust. § 96 ods. 1 OSP zastavil. Navrhovateľ v odvolaní namietal, že trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka sú neúčelne vynaložené trovy konania. Pokiaľ však navrhovateľ v odvolaní argumentoval tým, že vedľajší účastník by nemal mať nárok na náhradu trov konania, pretože trovy vedľajšieho účastníka sú neúčelne vynaloženými trovami konania, odvolací súd uvádza, že uvedenú odvoláciu námietku navrhovateľa nepovažuje za opodstatnenú, pretože vyjadrenie vedľajšieho účastníka na strane odporcov k žalobnému návrhu viedlo v konečnom dôsledku k späťvzatiu žaloby, čo znamená, že uvedený procesný úkon vedľajšieho účastníka (vyjadrenie k žalobnému návrhu) je v príčinnej súvislosti s výsledkom konania, ktorý je v konečnom dôsledku priaznivý pre spotrebiteľa. V súvislosti s tvrdenou neúčelnosťou trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka odvolací súd poukazuje na nález Ústavného súdu ČR sp. zn. II. ÚS 2257/08 zo dňa 07. 07. 2009, kde Ústavný súd ČR uviedol, že „vzhľadom k ústavnému rozmeru práva na právnu pomoc nemožno prostredníctvom pojmu neúčelný vymedzovať kategórie subjektov, ktoré by z hľadiska právneho zastúpenia mali mať odlišné postavenie a tak im de facto právo na náhradu trov konania upierať a z hľadiska ostatných subjektov ich diskriminovať“.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd uznesenie okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku, ktorým okresný súd zaviazal navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov trovy právneho zastúpenia vo výške 214,49 € na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka podľa ust. § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1 OSP v nadväznosti na ust. § 142 ods. 1 OSP. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v odvolacom konaní predstavuje odmena za jeden úkon právnej služby (vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa) priznaná podľa § 10 ods. 1 a § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v rozsahu 1/2 tarifnej odmeny, t. j. vo výške 9,96 € plus režijný paušál k uvedenému úkonu právnej služby vo výške 8,04 € a 20 % DPH z odmeny a režijného paušálu vo výške 3,60 €; spolu trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporcov v odvolacom konaní predstavujú sumu 21,60 €.

O spôsobe náhrady trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporcov v odvolacom konaní rozhodol odvolací súd podľa ust. § 149 ods. 1 OSP, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.