

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23Co/292/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614204740
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8614204740.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému R. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX V. XXX, štátny občan SR, zastúpený JUDr. Pavlom Lechmanom, advokátom, so sídlom AK Kračúnovce 97, 087 01 Giraltovce, o zaplatenie sumy XX.XXX,XX eur s prísl., o pripustení vedľajšieho účastníka do konania, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č.k. 2C/195/2014-92 zo dňa 19.08.2015 takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

odôvodnenie:

Okresný súd Svidník uznesením č.k. 2C/195/2014-92 pripustil vstup vedľajšieho účastníka Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ Prešov ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Rozhodnutie odôvodnil tým, že vedľajší účastník oznámením z 22.09.2014 vstúpil do konania ako vedľajší účastník. Žalobca písomným podaním zo dňa 06.02.2015 namietal neprípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka z dôvodu nepreukázania súhlasu odporcu. Súd prvého stupňa uviedol, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá spotrebiteľská zmluva, združenie je právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd pripustil vstup združenia ako vedľajšieho účastníka do konania. Súd zaslal právnemu zástupcovi žalobcu i žalovanému oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka, ktoré prevzali. Žalovaný ani jeho právny zástupca neoznámili súdu svoj nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca. Navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenil tak, že vedľajšieho účastníka na strane odporcu neprípustí. Odvolanie odôvodnil tým, že vedľajší účastník nesplnil podmienky vstupu - nepredložil súhlas odporcu. Ustanovenie § 93 ods. 3 OSP účinné od 1.1.2015 sa vzťahuje aj na vstup vedľajšieho účastníka pred 1.1.2015. Nie je možné pripustiť vstup vedľajšieho účastníka, ak s tým nesúhlasí účastník, na strane ktorého má vedľajší účastník vstupovať. Poukázal na rozhodnutie NS SR 3 Cdo 188/2012 z 5.32.2013.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vo výroku vecne správne.

V danej veci je nepochybné, že vedľajší účastník do konania vstúpil na základe oznámenia doručeného súdu 22.9.2014, teda pred 01.01.2015. Listom súdu z 22.5.2015 a 24.6.2015 bol žalovaný vyzvaný, aby vyjadrili svoj súhlas so vstupom tohto vedľajšieho účastníka. Zo spisu vyplýva, že žalovaný neoznámil súdu nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka, ale nevyjadril sa ani v tom zmysle, že so vstupom vedľajšieho účastníka súhlasí.

Ustanovenie § 93 ods. 3 O.s.p. účinné od 01.01.2015 stanovuje podmienku, že súčasťou oznámenia vedľajšieho účastníka o vstupe do konania musí byť súhlas účastníka, popri ktorom sa vedľajší účastník

mieni zúčastňovať konania. V danom prípade vedľajší účastník vstupoval do konania pred účinnosťou tohto ustanovenia a v súlade s judikatúrou Ústavného súdu SR aj Najvyššieho súdu SR (Pl. ÚS 1/2014, 3 Cdo 188/2012) mal byť žalovaný súdom vyzvaný, aby sa vyjadril k tomu, či súhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka.

Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 5. februára 2013 sp. zn. 3 Cdo 188/2012, publikovaného v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 4/2014 „Skutočnosť, že vôľu vstúpiť do určitého konania prejaví právnická osoba, činnosť ktorej je zameraná na ochranu práv spotrebiteľa, neznamená, že spotrebiteľ musí s jej vstupom do konania súhlasiť. Povahe a účelu občianskeho súdneho sporového konania by sa priecil vstup takéhoto vedľajšieho účastníka do konania, ktorý by bol spotrebiteľovi nanútený.“

Ustanovenie § 93 ods. 3 O.s.p. účinné od 01.01.2015 ukladá vedľajšiemu účastníkovi povinnosť, ktorú je potrebné splniť len v čase oznámenia vstupu do konania, nie inokedy. Ak tento súhlas vedľajší účastník nepredloží, súd bez ďalšieho na oznámenie vstupu neprihliada (§ 93 ods. 3 O.s.p. účinného od 1.1.2015). Pokiaľ v čase vstupu vedľajšieho účastníka do konania takáto povinnosť zákonom uložená nebola, nemožno ju vyžadovať ani neskôr a nemôže ju zohľadňovať ani súd, keď rozhoduje o prípustnosti vedľajšieho účastníctva. Judikatúra o tom, že účinky vstupu vedľajšieho účastníka nastávajú momentom oznámenia vstupu, je konštantná. Vstup vedľajšieho účastníka teda nevyhnutne musí byť posudzovaný podľa právnej úpravy účinnej v čase vstupu. Pri opačnom výklade by došlo k retroaktivite, pretože súd by zohľadňoval ustanovenie právneho predpisu, ktorý účastník v čase, keď relevantný procesný úkon vykonával, nemohol a ani nemal povinnosť splniť.

Nie je možné aktuálne účinné znenie § 93 ods. 3 O.s.p. vykladať tak, že v prípade rozhodovania o prípustnosti vedľajšieho účastníctva po 01.01.2005, súd aj v prípade vstupov realizovaných pred 01.01.2005, bude zohľadňovať to, či vedľajší účastník predložil spolu so vstupom (prípadne dodatočne) aj súhlas účastníka, popri ktorom sa mieni zúčastňovať v konaní. Vstup vedľajšieho účastníka do konania pred 1.1.2015 je potrebné posudzovať podľa právnej úpravy účinnej do 31.12.2014. Súd prvého stupňa túto úpravu rešpektoval a umožnil žalovanému vyjadriť sa a oznámiť súdu, že so vstupom vedľajšieho účastníka nesúhlasí. Žalovaný túto možnosť nevyužil a pre záver o tom, že vstup vedľajšieho účastníka je žalovanému nanútený, teda v spise neexistuje podklad. Pokiaľ žalovaný nenamieta vstup vedľajšieho účastníka, hoci takú možnosť mal, je vedľajšie účastníctvo prípustné.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil postupom podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.