

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/27/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614207443
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočíčková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6614207443.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi O. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. Z., Z. A. X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Košice, Park Angelinum 2, IČO: 42 326 923, zast. Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom so sídlom Park Angelinum 2, Košice, v konaní o zaplatenie sumy 248,95 € s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 12C/103/2014-107 zo dňa 02. 12. 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd zaviazal navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia vo výške 73,92 €, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 16,34 € na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka Mgr. Petra Masaroviča, advokáta so sídlom Park Angelinum 2, Košice, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 98 € spolu s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 98 € od 26. 05. 2011 do zaplatenia, zamietol. V časti o zaplatenie sumy 150,95 € spolu s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 150,95 € od 26. 05. 2011 do zaplatenia, konanie zastavil. Zároveň určil, že zmluvná podmienka v Dodatku ku Zmluve o pripojení uzatvorenej medzi spoločnosťou Slovak Telecom a.s., so sídlom v Bratislave a odporcom dňa 29. 09. 2010 uvedená v bode 3 tohto Dodatku, v znení vymedzenom vo výroku odvolaním napadnutého rozsudku je neprijateľná. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa ust. § 142 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte len OSP) tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznáva a zároveň zaviazal navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy právneho zastúpenia vo výške 73,92 €, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti predmetnému rozsudku okresného súdu sa do výroku o trovách konania navrhovateľ odvolal a v odvolaní uviedol, že podáva v zákonnej 15.- dňovej lehote proti rozsudku okresného súdu v rozsahu priznaných trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi odvolanie. Navrhovateľ v odvolaní ďalej uviedol, že odvolanie voči predmetnému rozsudku okresného súdu odôvodňuje ust. § 205 ods. 1 písm. f/ OSP, nakoľko rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, keďže podľa názoru navrhovateľa konajúci súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia vychádzajúc z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Navrhovateľ v odvolaní poukázal na ust. § 142 OSP a uviedol, že jedným z predpokladov potrebných na vznik nároku na náhradu trov konania je aj účelnosť trov vynaložených na uplatnenie alebo bránenie

práva. Zdôraznil, že pojem účelnosť sa stotožňuje s pojmom nevyhnutnosť. Nevyhnutné sú tie trovy, ktoré sa musia vynaložiť na procesné úkony, ako napríklad na zaplatenie súdnych poplatkov či hotových výdavkov. Podľa názoru navrhovateľa trovy právneho zastúpenia, ktoré sú súčasťou trov konania, a ktoré si uplatňuje vedľajší účastník neboli nevyhnutne potrebné na účelné bránenie práva. Vedľajší účastník je združenie založené za účelom ochrany práv spotrebiteľov. Združenie, ktorého hlavnou náplňou činnosti je ochrana práv spotrebiteľov má zákonom priznané zvýhodnené postavenie voči ostatným občianskym združeniam už tým, že v konaní nemusí preukazovať právny záujem na výsledku sporu (ust. § 93 ods. 2 OSP). Uvedené procesné právo zákon viaže iba na občianske združenie, ktorého hlavnou činnosťou je ochrana práv spotrebiteľov, z dôvodu jeho odbornej pripravenosti a zákonného splnomocnenia na zastupovanie spotrebiteľov v správnom a v súdnom konaní (ust. § 25 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa). Výkonom ochrany spotrebiteľských práv združenie naplňa svoje vlastné poslanie, za účelom ktorého bolo založené, a to či už v súdnom alebo v správnom konaní. Zámerom zákonodarcu pre zvýhodnenie takejto skupiny občianskych združení pred ostatnými občianskymi združeniami bolo umožniť, aby tieto združenia mohli vzhľadom na svoju odbornú pripravenosť, bez potreby právneho zastúpenia zastupovať spotrebiteľov a chrániť ich práva a záujmy v konaní. Z hlavnej úlohy a cieľa spotrebiteľského združenia vyplýva, že dané združenie by malo disponovať takým personálnym substrátom, ktorý je schopný poskytnúť právne služby a s prehľadom sa orientovať v oblasti spotrebiteľského práva.

Ak by podľa navrhovateľa nebola potrebná odborná pripravenosť spotrebiteľského združenia, mohlo by poskytnúť spotrebiteľom potrebnú ochranu aj iné občianske združenie, zastúpené právnym zástupcom rovnako ako spotrebiteľské združenie. V uvedenej súvislosti navrhovateľ v odvolaní uviedol, že z ust. § 93 ods. 2 OSP, ako aj z ust. § 25 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je zrejmé, že zákon uprednostňuje združenia na ochranu spotrebiteľov práve pre ich odbornú pripravenosť po právnej aj personálnej stránke. Úmyslom zákonodarcu bolo poskytnúť spotrebiteľom kvalifikovanú pomoc práve prostredníctvom združení na ochranu spotrebiteľov. Ak by bolo potrebné právne zastúpenie spotrebiteľského združenia, nebol by dôvod na jeho pribratie do konania, nakoľko by nevedelo naplniť svoj hlavný predmet činnosti a tým je ochrana práv spotrebiteľov. Tým, že vedľajší účastník žiada priznať trovy právneho zastúpenia podľa navrhovateľa priznáva, že odporcovi neposkytol pomoc pri ochrane jeho spotrebiteľských práv, napriek tomu, že je to jeho základným poslaním. V uvedenom prípade poskytol odporcovi právnu pomoc advokát, za služby ktorého žiada vedľajší účastník priznať trovy právneho zastúpenia. Z uvedeného podľa navrhovateľa vznikajú pochybnosti o účelnosti a dôvodoch vstupe vedľajšieho účastníka do konania, ktorý už pri vstupe do konania bol zastúpený advokátom hoci ešte nevedel o akú právnu vec ide. Sám vedľajší účastník neposkytoval ochranu práv odporcovi ako spotrebiteľovi, aj keď mal pri vstupe do konania zákonom priznané favorizované postavenie medzi ostatnými občianskymi združeniami. Navrhovateľ v odvolaní tiež poukázal na tú skutočnosť, že v súčasnosti existuje veľký počet rozhodnutí, ktoré sa týkajú obdobných konaní, pričom nič nebráni vedľajšiemu účastníkovi, aby vstúpil do konania bez právneho zástupcu a aby poukázal na súvisiace rozhodnutia. Nie je podľa navrhovateľa potrebné právne zastupovanie vedľajšieho účastníka a trovy, ktoré mu vznikli sú len účelovo vynaložené trovy konania. Navrhovateľ v odvolaní ďalej zdôraznil, že podľa jeho názoru ide o hromadný vstup združení na ochranu spotrebiteľov ako vedľajších účastníkov do súdnych konaní, pričom tieto združenia vstupujú do konaní automaticky zastúpené právnym zástupcom bez toho, aby vopred vedeli o konkrétnych okolnostiach sporu. Je potom otázne, či účelom ich vstupe do konania je ochrana práv spotrebiteľa alebo zisk, ktorý im vznikne z priznaných trov konania. Vedľajší účastník ako odborne spôsobilý subjekt vo svojej argumentácii poukázal iba na tie ustanovenia zákona a rozhodnutia týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv, na ktoré je súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti, nezávisle od účasti spotrebiteľského združenia v konaní ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného spotrebiteľa. Vedľajší účastník, podľa navrhovateľa, do konania neprinesol žiaden prínos, vo svojom vyjadrení ako aj v mnohých iných konaniach žiadal návrh zamietnuť z dôvodu neprijateľnosti zmluvných podmienok a premlčania nároku, bez vzťahu ku konkrétnemu prípadu. Nepoukázal na inú skutočnosť, na ktorú súdy nemajú povinnosť prihliadať z úradnej povinnosti. V uvedenej súvislosti navrhovateľ v odvolaní uviedol, že aj keď v zmysle ustanovenia § 93 ods. 2 OSP nie je potrebné, aby mal vedľajší účastník záujem na výsledku konania, zákon ustanovuje podmienku, aby predmetom činnosti tohto vedľajšieho účastníka bola ochrana práv o ktoré v konaní ide. Podstatnou podmienkou vstupe vedľajšieho účastníka do konania je súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého vedľajší účastník chce v konaní vystupovať, pričom potreba súhlasu hlavného účastníka konania so vstupom vedľajšieho účastníka do konania vyplýva podľa navrhovateľa zo samotnej podstaty a účelu vedľajšieho účastníctva. V uvedenej súvislosti poukázal navrhovateľ v odvolaní na uznesenie Najvyššieho súdu SR

sp. zn. 3 Cdo 188/212 zo dňa 05.02.2013 a zdôraznil, že účel procesnej pomoci vedľajšieho účastníka hlavnému účastníkovi v sporovom konaní môže byť naplnený, len ak hlavný účastník konania s takýmto vstupom súhlasí. Účastník konania má právo svojím nesúhlasom zabrániť tomu, aby sa na jeho strane zúčastnil konania vedľajší účastník. V zmysle vyššie uvedeného musí súd vždy účastníkov konania právne relevantným spôsobom upovedomiť o procesnom úkone vedľajšieho účastníka, ktorým vedľajší účastník prejavil vôľu vstúpiť do konania a zároveň musí mať súd vždy jasno či účastník, ktorého chce vedľajší účastník v konaní podporovať, s jeho podporou súhlasí, resp. či s jeho podporou v konaní nevyjadril nesúhlas. V uvedenej súvislosti navrhovateľ v odvolaní opätovne poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 188/2012 zo dňa 05.02.2013.

V závere odvolania navrhovateľ navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku o trovách konania zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi konania na strane odporcu trovy konania nepriznáva a aby zaviazal vedľajšieho účastníka nahradiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

K obsahu odvolania navrhovateľa sa vedľajší účastník na strane odporcu vyjadril v podaní zo dňa 17. 12. 2014 a vo vyjadrení uviedol, že ak navrhovateľ vo svojom odvolaní voči trovám vedľajšieho účastníka na strane odporcu konštatuje, že trovy vedľajšieho účastníka pozostávajúce z trov právneho zastúpenia nie sú účelne vynaložené trovy na uplatňovanie alebo bránenie práv odporcu, tak považuje za potrebné poukázať na ust. § 93 ods. 1,2 a 3 OSP, v zmysle ktorého ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva, alebo určenie, či tu manželstvo je, alebo nie je. Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu, alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhoduje len na návrh. Vo vzťahu k účelnosti trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka poukázal vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa na čl. 47 Ústavy SR a na ust. § 93 ods. 4 OSP, v zmysle ktorého má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania, teda má aj právo dať sa zastúpiť advokátom v súlade s § 24 a 25 ods. 1 OSP, realizujúc tak ústavné právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi. Vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa ďalej uviedol, že pokiaľ navrhovateľ argumentuje predpokladanou odbornou spôsobilosťou Združenia v oblasti spotrebiteľského práva, tak považuje za potrebné poukázať na zákon č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v platnom znení, v zmysle ktorého pre vznik združenia a teda aj združenia, ktorého predmetom činnosti má byť ochrana práv spotrebiteľov sa nevyžaduje odborná spôsobilosť členov združenia. Vo vzťahu k právnej hodnote vstupu vedľajšieho účastníka do konania, vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedol, že má vedomosť o prípadoch, keď súdy neprihľadli na neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských veciach ex offio a svojimi rozhodnutiami zaviazali žalovaných spotrebiteľov plniť žalovanú sumu v celom rozsahu aj napriek tomu, že žalobou uplatnený nárok v časti resp. celý žalobou uplatnený nárok sa opieral o neprijateľné zmluvné podmienky, resp. o premlčané nároky, preto je podľa vedľajšieho účastníka vstup združenia na ochranu spotrebiteľov do konania na stranu žalovaného spotrebiteľa potrebný a z hľadiska ochrany práv žalovaného spotrebiteľa prínosný.

Nadväzujúc na uvedené vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnutý výrok rozsudku okresného súdu potvrdil a zaviazal navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy odvolacieho konania vo výške 16,84 €, do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Krajský súd ako súd odvolací prejednal vec v rozsahu danom odvolaním navrhovateľa podľa ust. § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 OSP a rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku o trovách vedľajšieho účastníka ako vecne správny podľa § 219 ods. 1,2 OSP potvrdil.

Zo spisu odvolací súd zistil, že návrhom na vydanie platobného rozkazu sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 248,95 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % p. a. zo sumy 248,95 € za obdobie odo dňa 26. 05. 2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

V podaní zo dňa 19. 06. 2014 označenom ako „Odpoveď na výzvu súdu, vyjadrenie navrhovateľa, zmena žalobného petitu, čiastočné späťvzatie žaloby v časti zmluvnej pokuty“ navrhovateľ uviedol, že v zmysle ust. § 96 ods. 1 OSP berie žalobu späť v časti prevyšujúcej sumu 98 € a navrhol, aby súd konanie v časti prevyšujúcej sumu vo výške 98 € zastavil. Zároveň konajúcemu súdu oznámil, že odporcovi bola uložená zmluvná pokuta z dôvodu neplnenia si svojej povinnosti, ktorá mu vyplýva z čl. 1 písm. d) k Dodatku ku Zmluve o pripojení, a to riadne a pravidelne realizovať zmluvné dobíjanie.

V podaní zo dňa 07. 08. 2014 Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA so sídlom v Košiciach konajúcemu súdu oznámilo, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu a zároveň žiadalo, aby mu súd doručil návrh na začatie konania vrátane všetkých jeho príloh.

V podaní zo dňa 13. 08. 2014 sa vedľajší účastník na strane odporcu vyjadril k obsahu žalobného návrhu a vo vyjadrení uviedol, že v danom prípade sa jedná o spotrebiteľský právny vzťah založený štandardnou formulárovou zmluvou, ktorá obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky (konkrétne dojednanie o zmluvnej pokute), ktoré sú podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatné a zároveň v zmysle ust. § 101 Občianskeho zákonníka vzniesol námietku premičania, čo odôvodnil tým, že námietku premičania vznáša z dôvodu právnej istoty pre prípad, že by navrhovateľ požadoval priznanie žalovanej sumy 248,95 € titulom náhrady škody.

Rozsudkom č. k. 12C/103/2014-107 zo dňa 03. 12. 2014 okresný súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 98 € spolu s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 98 € od 26. 05. 2011 do zaplatenia, zamietol. V časti o zaplatenie sumy 150,95 € spolu s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 150,95 € od 26. 05. 2011 do zaplatenia, konanie zastavil. Zároveň určil, že zmluvná podmienka v Dodatku ku Zmluve o pripojení uzatvorenej medzi spoločnosťou Slovak Telecom a.s., so sídlom v Bratislave a odporcom dňa 29. 09. 2010 uvedená v bode 3 tohto Dodatku, v znení vymedzenom vo výroku odvolaním napadnutého rozsudku, je neprijateľná. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa ust. § 142 ods. 1 OSP tak, že zaviazal navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania vo výške 73,92 €, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľ v odvolaní namietal neúčelnosť priznaných trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka s poukazom na zmysel a cieľ založenia združenia na ochranu spotrebiteľov, ktorým je ochrana práv spotrebiteľov.

Po preskúmaní veci z hľadiska odvolacích námietok navrhovateľa odvolací súd uvádza, že pokiaľ navrhovateľ v odvolaní argumentuje tým, že vedľajší účastník by nemal mať nárok na náhradu trov právneho zastúpenia, nakoľko sa v jeho prípade jedná o neúčelne vynaložené trovy konania, tak uvedenú odvolaciu námietku navrhovateľa považuje odvolací súd za neopodstatnenú, pretože vyjadrenie vedľajšieho účastníka na strane odporcu je z hľadiska jeho obsahu v príčinnej súvislosti s výsledkom konania, ktorý bol v konečnom dôsledku priaznivý pre žalovaného spotrebiteľa. Vedľajší účastník sa vo veci vyjadril potom, čo mu bol doručený návrh na začatie konania, teda jeho vyjadrenie vyplýva z poznania konkrétnych okolností sporu a nemožno ho označiť za formálne, vyhotovené bez znalosti konkrétnej veci, tak ako to tvrdí v odvolaní navrhovateľ. V súvislosti s tvrdenou neúčelnosťou trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporcu vzhľadom na účel a cieľ činnosti vedľajšieho účastníka ako občianskeho združenia založeného za účelom ochrany práv spotrebiteľov, odvolací súd poukazuje na nález Ústavného súdu ČR sp. zn. II. ÚS 2257/08 zo dňa 07. 07. 2009, kde Ústavný súd ČR uviedol, že „vzhľadom k ústavnému rozmeru práva na právnu pomoc nemožno prostredníctvom pojmu neúčelný vymedzovať kategórie subjektov, ktoré by z hľadiska právneho zastúpenia mali mať odlišné postavenie a tak im de facto právo na náhradu trov konania upierať a z hľadiska ostatných subjektov ich diskriminovať“.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku, ktorým okresný súd zaviazal navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy právneho zastúpenia vo výške 73,92 €, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku podľa ust. § 219 ods. 1,2 OSP potvrdil konštatujúc, že pokiaľ sa navrhovateľ v odvolaní proti priznaným trovám vedľajšieho účastníka dotkol aj otázky prípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania, tak uvedená odvolacia námietka navrhovateľa je absolútne neopodstatnená a to okrem iného aj z toho dôvodu, že okresný súd uznesením č. k. 12C/103/2014-63 zo dňa 26. 08. 2014, právoplatným dňa 24. 11. 2014 pripustil

vstup vedľajšieho účastníka - Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA so sídlom v Košiciach do konania, pričom o otázke prípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania rozhodoval na základe námietky navrhovateľa.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1 OSP v nadväznosti na ust. § 142 ods. 1 OSP. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v odvolacom konaní predstavuje odmena za jeden úkon právnej služby (vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa) priznaná podľa § 10 ods. 1 a § 13a ods. 2 písm. b/ vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v rozsahu jednej polovice tarifnej odmeny (za základ tarifnej odmeny považoval odvolací súd predmet odvolania) vo výške 8,30 € plus režijný paušál k uvedenému úkonu právnej služby vo výške 8,04 €; spolu trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v odvolacom konaní predstavujú sumu 16,34 €.

O spôsobe náhrady trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporcu v odvolacom konaní rozhodol odvolací súd podľa ust. § 149 ods. 1 OSP tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.