

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 4C/145/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413203323
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5413203323.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners, a.s., so sídlom Prievozská 37, Bratislava, IČO: 35 944 471, proti odporcovi: N. H., O. D. Č.. XX, v konaní o zaplatenie 13,28 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 13,28 eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Navrhovateľovi voči odporcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Návrhom, zo dňa 26.03.2013 (pôvodne doručeným súdu dňa 24.07.2006), navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie 400,- Sk (13,28 eur), ako aj uhradiť trovy konania v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Návrh odôvodnil tým, že na základe verejnej obchodnej súťaže na postúpenie pohľadávok Slovenského rozhlasu, Mýtna 1, 817 55 Bratislava bola na navrhovateľa postúpená nižšie špecifikovaná pohľadávka, ktorú má teraz navrhovateľ voči odporcovi. S postúpením tejto pohľadávky zo Slovenského rozhlasu na navrhovateľa bol odporca oboznámený zo strany Slovenského rozhlasu oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.10.2005 a zároveň bol zo strany Slovenského rozhlasu vyzvaný na úhradu nedoplatku z koncesionárskych poplatkov vo výške 400,- Sk. Vyššie uvedená pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi vznikla z titulu nezaplatených koncesionárskych poplatkov za obdobie vyšpecifikované vo výpise nedoplatkov odporcu v celkovej výške 400,- Sk. Odporca si však svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch v znení neskorších predpisov neplní ani v súčasnosti. Odporca potvrdil vznik povinnosti platiť poplatok poukázaním platieb za rozhlasový prijímač Sro. Podľa §3 ods.3 a § 4a ods.1,2 Zákona č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len ZoKP) bol odporca povinný platiť koncesionárske poplatky v období od 01.09.1999 do 31.07.2003 vo výške 30,- Sk u fyzických osôb za používanie rozhlasových prijímačov a to za každý prijímač. V období od 01.08.2003 do 30.06.2005 vo výške 40,- Sk u fyzických osôb za používanie rozhlasových prijímačov, u právnických osôb a samostatne zárobkovo činných osôb za používanie rozhlasových prijímačov, a to za každý prijímač.

Podľa § 8 ods. 3 ZoKP, ak je platiteľ koncesionárskeho poplatku v omeškaní so zaplatením poplatku dlhšie ako jeden mesiac odo dňa splatnosti poplatku, vyzve ho Slovenský rozhlas písomne na splnenie povinnosti podľa tohto zákona.

Vzhľadom ku skutočnosti, že odporca je v omeškaní s platením koncesionárskych poplatkov po dobu dlhšiu ako jeden mesiac odo dňa ich splatnosti, vyzval ho Slovenský rozhlas na ich zaplatenie. Odporca túto výzvu ignoroval naďalej odmieta komunikovať a nie je ochotný poskytnúť potrebnú súčinnosť na urovanie ich záväzkových vzťahov. Rovnako tiež odporca neoznámil skutočnosti, ktoré by mali za

následok zánik povinnosti platiť koncesionársky poplatok ä t.j. zničenie alebo neopraviteľnosť prijímača, jeho predaj, darovanie alebo zverenie na dlhodobé užívanie inej fyzickej osobe).

Okresný súd na základe uvedeného návrhu vydal dňa 20.07.2015 pod č.k. 4C/145/2015-29 platobný rozkaz, ktorý odporca neprevzal v odbernej lehote. Na základe žiadosti o doručenie písomnosti Obec O. D. súdu oznámilo, že odporcovi bolo telefonicky oznámené, aby si zásielku prevzal. Tento prisľúbil, že príde a prevezme si ju, no neprišiel a odvtedy sa s ním už nepodarilo skontaktovať. Na základe žiadosti o doručenie písomnosti OO PZ Dolný Kubín súdu oznámilo, že odporca na adrese nebol zastihnutý, a jeho adresu sa nepodarilo zistiť, ani predpokladaný termín návratu. Súd preto uznesením č.k. 4C/145/2015-41 zo dňa 02.12.2015 platobný rozkaz zrušil.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, a to na deň 29.12.2015.

Navrhovateľ ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili. Dňa 11.12.2015 doručili súdu ospravedlnenie z dôvodu pracovnej vyťaženia. Súhlasili, aby sa konalo v ich neprítomnosti. Zároveň sa nedostavil odporca, ktorý neprevzal zásielku s predvolaním a táto sa súdu vrátila dňa 17.12.2015, ktorým dňom sa zásielka považuje za doručенú.

Podľa § 101, odst. 1/ a 2/ O.s.p. účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie a nepožiada z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Vzhľadom na splnenie podmienok podľa vyššie citovaného ustanovenia zákona, súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a to:

- výzvou na úhradu nedoplatku z 20.10.2005, ktorou Slovenský rozhlas vyzval odporcu na úhradu nedoplatku podľa § 8 ods. 2 Zákona o koncesionárskych poplatkoch, ktorou tiež oznámil postúpenie pohľadávky na navrhovateľa a určil lehotu na úhradu dlhu 21 dní
- potvrdením Slovenského rozhlasu, o prehlásení, že vyššie uvedenú výzvu zaslal dňa 20.10.2005 pod podacím číslom 6117091
- výpisom nedoplatkov odporcu ev. č. XXXXXXXXXXXX, podľa ktorého odporca neuhradil koncesionárske poplatky spolu vo výške 40,- Sk splatné dňa 16.06.2004, 16.08.2004, 16.09.2004, 16.10.2004, 16.11.2004, 16.01.2005, 16.03.2005, 16.04.2005, 16.05.2005, 16.06.2005. Celkový dlh bol 400,- Sk

Po zhodnotení vykonaného odkazovania súd návrhu vyhovel, a to z nasledovných dôvodov:

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne doručeným súdu dňa 24.07.2006 (opakovane dňa 26.03.2013) domáhal voči odporcovi zaplata 400,- Sk (13,28 eur) titulom neuhradených koncesionárskych poplatkov podľa zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch za obdobie vyšpecifikované vo výpise nedoplatkov odporcu.

Podľa § 3 ods. 1 z.č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch platiteľom poplatkov je fyzická osoba, ktorá prijímač vlastní, samostatne zárobkovo činná osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve, a právnická osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve.

Podľa § 3 ods. 3 . z.č. 212/1995 Z.z., platiteľ poplatku je povinný zaplatiť poplatok za prijímač vyberateľovi poplatku vo výške ustanovenej týmto zákonom do 15. dňa v mesiaci.

Podľa ods. 7, osoba, ktorá má povinnosť platiť poplatok podľa § 4a ods. 3, preukáže túto skutočnosť vyberateľovi poplatkov čestným vyhlásením.

Podľa ods. 8, platiteľ poplatkov podľa odsekov 1 až 4 je povinný vyberateľovi poplatkov

a) oznámiť vyberateľovi poplatkov do 15 dní vznik povinnosti platiť poplatok, a to aj v prípade, ak mu táto povinnosť vznikla opäť po predchádzajúcom uplatnení zániku povinnosti platiť poplatok, s uvedením

mena, priezviska, rodného čísla a adresy trvalého bydliska; právnické osoby a samostatne zárobkovo činné osoby presné označenie ich názvu, sídla, obchodného mena a identifikačného čísla,

b) oznámiť do 30 dní zmenu trvalého bydliska, zmenu priezviska fyzických osôb, zmenu názvu, obchodného mena, sídla a identifikačného čísla právnických osôb a samostatne zárobkovo činných osôb.

Podľa § 4a ods. 1 z.č. 212/1995 Z.z (platné do 31.07.2003), mesačná výška poplatku za používanie rozhlasových prijímačov pre fyzickú osobu je 30 Sk a televíznych prijímačov je 75 Sk.

Podľa § 8z.č. 212/1995 Z.z ods.:

1) Ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť podľa § 3 ods. 3 a 8 alebo povinnosť podľa § 7 ods. 2 a 3, je v omeškaní so zaplatením poplatku.

2) Ak je platiteľ poplatku v omeškaní so zaplatením poplatku dlhšie ako jeden mesiac odo dňa splatnosti poplatku (§ 3 ods. 3 a 6), vyberateľ poplatkov, Slovenská televízia alebo Slovenský rozhlas písomne vyzve platiteľa na splnenie povinnosti podľa tohto zákona.

3) Ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť označenú vo výzve, Slovenská televízia alebo Slovenský rozhlas po uplynutí určenej lehoty uplatní právo na úhradu nedoplatku na príslušnom súde.

Vykonaným dokazovaním v súlade s citovanou právnou úpravou súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Z listinných dôkazov predložených navrhovateľom bol preukázaný nárok na zaplatenie koncesionárskych poplatkov spolu vo výške 13,28 eur (400,- Sk); nakoľko odporca ako platiteľ poplatku podľa § 3 ods. 1 Zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch v znení neskorších predpisov, nezaplatil koncesionársky poplatok ako to vyplýva z výpisu nedoplatkov odporcu pod ev.č. XXXXXXXXXXXX. Výška koncesionárskeho poplatku bola vyčíslená podľa § 4a ods. 1 Zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch v znení neskorších predpisov. Odporca ako fyzická osoba vlastniaca prijímač nedodrжал svoje povinnosti vyplývajúce z právneho predpisu týkajúceho sa platenia koncesionárskych poplatkov, pretože neuhradil navrhovateľovi ani jeho právnomu predchodcovi platby za používanie rozhlasového prijímača za obdobie 16.06.2004, 16.08.2004, 16.09.2004, 16.10.2004, 16.11.2004, 16.01.2005, 16.03.2005, 16.04.2005, 16.05.2005, 16.06.2005 a jeho záväzok za toto obdobie dosiahol výšku 400,- Sk. Dňa 20.10.2005 mu bolo oznámené postúpenie pohľadávky na postupníka, ktorým je navrhovateľ v tomto konaní, spolu s výzvou na úhradu nedoplatku na koncesionárskom poplatku. Nakoľko v konaní nebolo preukázané, že by u odporcu existovali skutočnosti, pre ktoré by bol od platenia koncesionárskych poplatkov oslobodený alebo by znamenali zánik jeho povinnosti platenia koncesionárskych poplatkov, t.j. zničenie, neopraviteľnosť prijímača či jeho predaj, darovanie alebo zverenie na dlhodobé používanie inej fyzickej osobe, súd návrhu vyhovel.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd postupoval podľa § 150 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Na základe zistených skutočností súd o trovách konania rozhodol podľa uvedeného ustanovenia tak, že trovy navrhovateľovi nepriznal z dôvodu, že tieto sú v zrejmom nepomere k výške uplatňovanej pohľadávky. Pohľadávka predstavuje sumu 13,28 eur (400,-Sk) a uplatňované trovy konania sumu 81,78 eur (2.464,- Sk). Trovy konania pohľadávku prekračujú 6 násobne. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4MCdo/21/2009.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Dolný Kubín na Krajský súd v Žiline, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.)