

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/20/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713218102
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočíčková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6713218102.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa Y. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XXX/X, XXX XX V., zastúpeného JUDr. Miroslavom Bachyncom, advokátom so sídlom 027 42 Podbiel 177, proti odporcom: 1/ J. Z., nar. XX. XX. XXXX a 2/ H. Z., nar. XX. XX. XXXX, obaja trvale bytom F. XXXX/XX, XXX XX L. L., obaja zastúpení JUDr. Petrom Krchnákom, advokátom so sídlom Robotnícka 3, 969 01 Banská Štiavnica, v konaní o zaplatenie 5 103,57 € s prísl., o odvolaní odporcov 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 6C/204/2013-102 zo dňa 30. 10. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd zaviazal navrhovateľa nahradiť odporcom 1/ a 2/ trovy konania vo výške 1 130,62 €, spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 996,11 € a náhrade hotových výdavkov a ušlého zarábku odporcov 1/ a 2/ vo výške 134,51 €, na účet právneho zástupcu odporcov 1/ a 2/, do 15 dní od právoplatnosti uznesenia mení tak, že navrhovateľ je povinný nahradiť odporcom 1/ a 2/ trovy konania vo výške 971,26 € pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 836,75 € a náhrady hotových výdavkov a ušlého zarábku odporcov 1/ a 2/ vo výške 134,51 € na účet právneho zástupcu odporcov 1/ a 2/ JUDr. Petra Krchnáka, advokáta so sídlom v Banskej Štiavnici, do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd konanie podľa ust. § 96 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte len OSP) zastavil. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá OSP tak, že zaviazal navrhovateľa nahradiť odporcom 1/ a 2/ trovy konania v celkovej výške 1 130,62 €, do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

V odôvodnení predmetného uznesenia okresný súd uviedol, že navrhovateľ sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal odporcov 1/ a 2/ zaplatiť mu sumu 5 103,57 € spolu s príslušenstvom z titulu bezdôvodného obohatenia, ktoré malo na strane odporcov podľa tvrdenia navrhovateľa vzniknúť zaplatením kúpnej ceny ich právnemu predchodcovi za nehnuteľnosti, ktoré neboli nikdy na navrhovateľa prevedené, tak ako bolo dojednané v kúpnej zmluve zo dňa 29. 07. 2008. Dňa 28. 08. 2014 bolo okresnému súdu doručené späťvzatie žaloby z dôvodu, že navrhovateľ podal na Okresný úrad Zvolen návrh na vklad vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľností na základe vyššie uvedenej zmluvy.

Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia poukázal na ust. § 96 ods. 1, 2 OSP, na ust. § 146 ods. 2 OSP, na ust. § 137 OSP a na ust. § 149 ods. 1 OSP a uviedol, že právny zástupca odporcov si vyčíslil trovy právneho zastúpenia v podaní zo dňa 26. 09. 2014 pri tarifnej hodnote 6 870,38 €, v celkovej sume 1 592,30 €. Okrem uvedených trov právneho zastúpenia si odporca 1/ uplatnil náhradu za stratu na zarábku za účasť na pojednávaní konanom na Okresnom súde Zvolen dňa 05. 05. 2014 vo výške 1 397 Kč (50,92 €) a cestovné vo výške 56,62 €. Odporca 2/ si rovnako uplatnil

náhradu za stratu na zárobku za účasť na pojednávaní konanom na Okresnom súde Zvolen dňa 05. 05. 2014 vo výške 740,08 Kč (26,97 €). Po posúdení vyúčtovaných trov konania okresný súd uviedol, že predmetom sporu bola pohľadávka vo výške 5 103,57 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 21. 11. 2010 do zaplatenia. Právny zástupca odporcov predložil súdu dve plnomocenstvá na zastupovanie v tomto konaní a to plnú moc zo dňa 21. 10. 2013 udelenú odporcom 1/ a plnú moc zo dňa 03. 03. 2014 udelenú odporcom 2/. Tarifná hodnota sporu pri prevzatí právneho zastúpenia odporcu 1/ preto podľa okresného súdu predstavovala sumu 6 445,03 € a tarifná hodnota sporu pri prevzatí právneho zastúpenia odporcu 2/ predstavovala 6 612,40 €. Základná sadzba tarifnej odmeny za zastupovanie teda podľa okresného súdu predstavuje sumu 220,77 €. Vychádzajúc z uvedeného faktu okresný súd uviedol za ktoré úkony právnej služby priznal právnemu zástupcovi odporcov 1/ a 2/ náhradu trov právneho zastúpenia vrátane režijného paušálu, cestovných výdavkov a náhrady za stratu času. Celkovo považoval okresný súd za opodstatnené trovy právneho zastúpenia vo výške 996,11 €. Okrem trov právneho zastúpenia priznal okresný súd odporcom 1/ a 2/ náhradu za stratu na zárobku za účasť na pojednávaní konanom na Okresnom súde Zvolen dňa 05. 05. 2014 v celkovej výške 79,89 € (odporca 1/ 50,92 € plus odporca 2/ 26,97 €) a cestovné vo výške 56,62 €, ktoré vynaložil odporca 1/, pričom výšku uvedených trov konania mal okresný súd preukázanú.

Proti predmetnému uzneseniu okresného súdu sa v podaní zo dňa 12. 11. 2014 odporcovia 1/ a 2/ odvolali a v podaní zo dňa 17. 11. 2014 sa proti predmetnému uzneseniu okresného súdu odvolal aj navrhovateľ.

Odporcovia 1/ a 2/ v odvolaní uviedli, že odvolaním napádajú druhú časť výroku uznesenia okresného súdu týkajúcu sa trov konania, ako aj súvisiace odôvodnenie uvedeného uznesenia, nakoľko sa domnievajú, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza v odvolaní napadnutej časti z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. f) OSP).

Odporcovia 1/ a 2/ v odvolaní ďalej uviedli, že namietajú nepriznanie náhrady trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie odporcov k predsúdnej upomienke navrhovateľa zo dňa 11. 10. 2013. Odmenu za tento úkon právnej služby si uplatnili ako odmenu za úkon písomné podanie protistrane v súlade s ust. § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. K argumentu prvostupňového súdu, že doložili plnomocenstvo s dátumom po podaní uvedeného vyjadrenia uviedli, že išlo o plnomocenstvo na súdne konanie. Na vyhotovenie predmetného vyjadrenia mal právny zástupca osobitné plnomocenstvo od klientov, ktoré môže byť podľa odporcov udelené, tak ako na každý iný právny úkon mimo súdneho konania, aj ústne. Okrem toho z obsahu uvedeného úkonu právnej služby je podľa odporcov zrejmé, že ho vypracoval právny zástupca odporcov. Prítom podľa judikátu uvedeného pod č. R. č. 40/1994 nárok na náhradu trov konania za poskytnutú právnu pomoc má účastník aj vtedy, keď písomné podanie písal len účastník, ak z neho vyplýva, že ho urobil advokát. Toto vyjadrenie bolo doložené ako dôkaz k vyčísleniu trov konania zo dňa 26. 09. 2014. Trovy za uvedené vyjadrenie napísané v mene odporcov spĺňajú podľa odporcov podmienku vymedzenú v ust. § 142 ods. 1 OSP t. j. ide o trovy potrebné na účelné uplatňovanie práva.

V závere odvolania odporcovia 1/ a 2/ uviedli, že navrhujú, aby odvolací súd v súlade s ust. § 220 OSP zmenil uznesenie okresného súdu v odvolaní napadnutej časti a zaviazal navrhovateľa zaplatiť odporcom 1/ a 2/ náhradu trov prvostupňového konania v sume 1 359,20 €. Zároveň si odporcovia 1/ a 2/ uplatnili trovy odvolacieho konania za jeden úkon právnej služby (odvolanie) v sume 220,77 € plus režijný paušál k uvedenému úkonu právnej služby vo výške 8,04 €, čo je spolu 228,81 €.

Navrhovateľ v odvolaní proti predmetnému uzneseniu okresného súdu uviedol, že žalobný návrh podal z toho dôvodu, že prostredníctvom právnej zástupkyne JUDr. Anny Poničanovej si uplatnil u notára ako súdneho komisára záväzok poručiteľa Z. C. vo výške 5 103,57 €, ktorý vznikol na tom základe, že budúci predávajúci Z. C. pri podpísaní kúpnej zmluvy, ktorá nebola zapísaná do katastra, prevzal v hotovosti dohodnutú kúpnu cenu. Aj napriek tomu, že sa riadnym spôsobom prihlásil ako veriteľ v dedičskom konaní a uplatnil si v dedičskom konaní pohľadávku vo výške 5 103,57 €, nebol do dedičského konania pripustený. Z notárskeho osvedčenia o dedičstve vydaného JUDr. Ľubomírom Spodniakom pod sp. zn. Okresného súdu Zvolen 25D/19/2010, Dnot 61/10, zistil, že notár sa v predmetnej veci uspokojil s vysvetlením dedičov v tom zmysle, že prihlásenú pohľadávku neuznávajú a to nie čo do podstaty jej vzniku, ale preto, lebo prebieha súdne konanie na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 7C/69/2009, v ktorom sa opodstatnenosť pohľadávky rieši a na pasíva poručiteľa v uvedenej výške

neprihliadol. Navrhovateľ v odvolaní zdôraznil, že podľa jeho názoru bol notár ako súdny komisár povinný pripustiť ho do dedičského konania a v tomto dedičskom konaní mal mať možnosť vyjadriť sa k podstate uplatnenej pohľadávky. Nebolo mu to však umožnené a preto vyzval dedičov poručiteľa Z. C. - odporcov na zaplatenie sumy 5 103,57 €, čo obidvaja odmietli. Bol teda nútený domáhať sa svojich práv súdnou cestou. Navrhovateľ v odvolaní ďalej uviedol, že ak na pojednávaní konanom na okresnom súde bolo poukázané na rozsudok NS SR sp. zn. 2Cdo/184/2005, z ktorého vyplýva, že práva a povinnosti majetkovej povahy prechádzajú z účastníkov na ich právnych nástupcov a nič na nich nemení ani úmrtie niektorého z účastníkov konania, čo potvrdil aj Ústavný súd SR uznesením sp. zn. II. ÚS 299/2006 dňa 14. 09. 2006, tak postup navrhovateľa týkajúci sa domáhania sa svojich práv voči právnym nástupcom poručiteľa (odporcom 1/ a 2/) bol v tomto konaní oprávnený. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti namietal navrhovateľ v odvolaní postup prvostupňového súdu v otázke trov konania podľa § 146 ods. 2 OSP preto, lebo správny mal byť podľa jeho názoru postup podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP, podľa ktorého okresný súd nemal priznať nárok na náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov konania. V uvedenej súvislosti navrhovateľ v odvolaní uviedol, že ak by bol odvolací súd iného názoru, tak má za to, že vzhľadom na doteraz uvedené, sú tu dané okolnosti hodné osobitného zreteľa, ktoré spočívajú v tom, že právny predchodca odporcov 1/ a 2/ - X C. (poručiteľ) pri podpísaní kúpnej zmluvy prevzal kúpnu cenu, pohľadávku v dedičskom konaní si navrhovateľ riadne uplatnil, po výzve dedičia poručiteľa odmietli uznať pohľadávku navrhovateľa, čo zákonite podľa navrhovateľa viedlo k tomu, že sa domáhal jej zaplatenia súdnou cestou. V závere odvolania navrhovateľ uviedol, že v súvislosti s trovami konania považuje za potrebné poznamenať aj to, že priznanie úroku pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny je v rozpore s výškou uplatnenej pohľadávky, lebo túto si uplatnil vo výške 5 103,57 €. V rozpore so súdnou praxou je aj priznanie odmeny za vyjadrenie odporcov k späťvzatiu návrhu preto, lebo neobsahuje žiadne právne závery týkajúce sa konania vo veci.

V závere odvolania navrhovateľ navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Zvolen sp. zn. 6C/204/2013 v časti týkajúcej sa povinnosti navrhovateľa nahradiť odporcom trovy konania zmenil tak, že vysloví, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, pričom okrem ust. § 146 ods. 1 písm. c) OSP poukázal aj na ust. § 150 ods. 1 OSP.

K obsahu odvolania navrhovateľa sa v podaní zo dňa 02. 12. 2014 prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadril odporca 2/ a vo vyjadrení uviedol, že podľa jeho názoru bol postup prvostupňového súdu podľa § 146 ods. 2 veta prvá OSP, správny. Vzhľadom k tomu, že konanie bolo zastavené na základe navrhovateľovho späťvzatia návrhu zo dňa 26. 08. 2014, neprichádza do úvahy postup podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) OSP.

V uvedenej súvislosti odporca 2/ vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedol, že navrhovateľov procesný úkon zaviniel zastavenie konania a tak je na mieste aplikácia ust. § 146 ods. 2 veta prvá OSP. Otázka zavinenia podľa tohto ustanovenia sa navyše v súlade s príslušnou judikatúrou hodnotí len podľa procesného výsledku a tak nie je podľa odporcu možné zohľadniť skutkové argumenty, ktoré navrhovateľ v odvolaní uvádza.

Odporca 2/ vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa ďalej uviedol, že sa domnieva, že neprichádza do úvahy ani postup súdu, ktorým by súd nepriznal odporcovi 2/ trovy konania z dôvodov hodných osobitného zreteľa tak ako sa toho alternatívne dožaduje navrhovateľ v odvolaní. Navrhovateľ žaloval odporcov nesprávne a až po podrobnom právnom zdôvodnení veci na pojednávaní dňa 05. 05. 2014 zmenil navrhovateľ svoj prístup. Prejavom tohto zmeneného prístupu bola najprv snaha navrhovateľa zavkladovať kúpnu zmluvu uzavretú s právnym predchodcom odporcov do príslušného katastra nehnuteľností, na základe čoho bolo toto konanie prerušené uznesením zo dňa 15. 08. 2014. Následne navrhovateľ zbral návrh na začatie konania späť.

V uvedenej súvislosti odporca 2/ vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedol, že pokiaľ sa navrhovateľ v odvolaní domáha nepriznania náhrady trov konania za úkon odporcu 2/ - vyjadrenie k späťvzatiu návrhu, tak odporca 2/ považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že v tomto vyjadrení bol nútený sa vyjadriť aj k navrhovateľovej požiadavke uvedenej v späťvzati návrhu, aby odporcovi 2/ nebola priznaná náhrada trov konania. Na základe uvedeného odporca 2/ navrhol, aby dovolací súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu zmenil v súlade s odvolaním odporcov 1/ a 2/ a zároveň zaviazal navrhovateľa nahradiť odporcovi 2/ trovy odvolacieho konania v podobe trov právneho zastúpenia aj za

vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa v sume 237,34 € plus režijný paušál k uvedenému úkonu právnej služby vo výške 8,04 €, t. j. spolu 245,38 €.

V závere vyjadrenia k odvolaniu navrhovateľa právny zástupca odporcu 2/ ešte uviedol, že tarifnú odmenu určil ako súčet vymáhanej istiny a úrokov z omeškania ku dňu 26. 09. 2014, kedy si vyčíslil trovy prvostupňového konania ako tarifnú odmenu v sume 5 103,57 € plus 1 766,81 € čo je spolu 6 870,38 €.

Krajský súd ako súd odvolací prejednal vec v rozsahu danom odvolaním navrhovateľa a odvolaním odporcov 1/ a 2/ podľa ust. § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 OSP a uznesenie okresného súdu v odvolaním napadnutom výroku o trovách konania podľa ust. § 220 OSP zmenil tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Po preskúmaní veci z hľadiska odvolacích námietok navrhovateľa, odvolací súd uvádza, že ust. § 146 ods. 2 OSP upravuje spôsob rozhodovania o náhrade trov konania v prípade, ak konanie bolo zastavené na základe späťvzatia návrhu na začatie konania, pričom súd posudzuje otázku procesného zavinenia zastavenia konania.

Otázka procesného zavinenia zastavenia konania v zmysle ust. § 146 ods. 2 OSP môže byť posúdená tak, že navrhovateľ procesne zavinil zastavenie konania (ust. § 146 ods. 2 veta prvá OSP) alebo tak, že odporca zavinil zastavenie konania ak k späťvzatiu návrhu na začatie konania došlo pre správanie odporcu/odporcov (ust. § 146 ods. 2 veta druhá OSP). Nemožno sa teda stotožniť s argumentáciou navrhovateľa, že okresný súd mal na rozhodnutie o trovách konania aplikovať ust. § 146 ods. 1 písm. c) OSP a rozhodnúť tak, že žiadny z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, pretože ust. § 146 ods. 1 písm. c) OSP nezohľadňuje fakt, že k zastaveniu konania došlo na základe späťvzatia návrhu na začatie konania.

Po posúdení obsahu späťvzatia návrhu na začatie konania a súvisiaceho spisového materiálu, odvolací súd dospel k záveru, že k späťvzatiu návrhu na začatie konania v danom prípade nedošlo pre správanie odporcov, tak ako to má na mysli ust. § 146 ods. 2 veta druhá OSP. Rozhodnutie okresného súdu vo vzťahu k aplikácii príslušného ustanovenia je preto správne. Navyše, z obsahu kúpnej zmluvy zo dňa 29. 07. 2008 (č. l. 12-15 spisu) vyplýva, že predávajúci dal súhlas, aby bol zrealizovaný zápis vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, čo znamená, že pokiaľ navrhovateľ návrh na zápis vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností nepodal, nemožno uvedenú skutočnosť pripísať na vrub odporcov ani ju považovať za okolnosť hodnú osobitného zreteľa odôvodňujúcu aplikáciu ust. § 150 ods. 1 OSP.

Pokiaľ ide o odvoláciu námietku navrhovateľa týkajúcu sa nesprávnej výšky základnej sadzby tarifnej odmeny, odvolací súd uvádza, že uvedená odvolacia námietka navrhovateľa je opodstatnená. Okresný súd mal pri posúdení opodstatnenosti vyúčtovaných trov právneho zastúpenia posúdiť aj otázku, či právny zástupca odporcov 1/ a 2/ vychádzal pri vyčíslení trov právneho zastúpenia zo správne vymedzenej základnej sadzby tarifnej odmeny, keď právny zástupca odporcov 1/ a 2/ odôvodňoval stanovenie základnej sadzby tarifnej odmeny zo sumy 6 870,37 € tým, že k hodnote žalovanej istiny vo výške 5 103, 57 € pripočítal aj úrok z omeškania vo výške 9,00 % zo žalovanej sumy od 21. 11. 2010 do 26. 09. 2014 (kedy vyhotovil vyčíslenie trov konania) vo výške 1 766,81 €. Vo vzťahu k námietke navrhovateľa, že okresný súd nesprávne odporcom priznal náhradu trov konania za úkon právnej služby - vyjadrenie k späťvzatiu návrhu na začatie konania, odvolací súd uvádza, že pokiaľ k späťvzatiu návrhu na začatie konania dôjde potom čo sa začalo vo veci pojednávanie, musí súd prihliadať na to, či odporca/ odporcovia so späťvzatím návrhu na začatie konania súhlasia alebo nie. Vyjadrenie k späťvzatiu návrhu na začatie konania, ktoré obsahuje súhlas odporcov so späťvzatím návrhu na začatie konania, preto nemožno považovať za nadbytočný úkon, navyše v danom prípade uvedené vyjadrenie obsahuje aj argumenty odporcov vo vzťahu k návrhu navrhovateľa na rozhodnutie o trovách konania, viažúce sa k dôvodom podania návrhu na začatie konania, vysvetľujúce tvrdenie odporcov, prečo považovali návrh na začatie konania od počiatku za nedôvodný.

Po preskúmaní veci z hľadiska uvedenej odvolacej námietky navrhovateľa odvolací súd uvádza, že okresný súd nepostupoval správne, keď za základ tarifnej odmeny považoval aj úrok z omeškania vyčíslený právnym zástupcom odporcov 1/ a 2/ v sume 1 766, 81 € a to z toho dôvodu, že a) nárok na úrok z omeškania vzniká len v prípade omeškania s úhradou priznanej dlžnej sumy b) úrok z omeškania

v danom prípade nebol v žalobe vyčíslený skapitalizovaná suma za konkrétny časový úsek, preto mal súd pri priznaní náhrady trov konania vychádzať len z hodnoty žalovanej istiny.

Po preskúmaní odvolaním napadnutého výroku o trovách konania z hľadiska odvolacích námietok odporcov 1/ a 2/, odvolací súd dospel k záveru, že odvolacia námietka odporcov 1/ a 2/, v zmysle ktorej mal okresný súd priznať odporcom 1/ a 2/ náhradu trov konania zodpovedajúcich odmene za úkon právnej služby - vyjadrenie k „predsúdnej upomienke navrhovateľa zo dňa 11. 10. 2013“, je neopodstatnená, pretože predmetom rozhodovania o náhrade trov konania sú len tie trovy konania, ktoré vznikli účastníkom konania bezprostredne v rámci súdneho konania, čo vyplýva zo samotného vymedzenia predmetu uvedeného rozhodovania, ktorým sú trovy konania. Ak teda okresný súd nepriznal odporcom 1/ a 2/ náhradu trov konania za úkon právnej služby - vyjadrenie k „predsúdnej upomienke navrhovateľa zo dňa 11. 10. 2013“, tak postupoval správne, v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku, upravujúcimi náhradu trov konania.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd uznesenie okresného súdu v odvolaním napadnutom výroku o trovách konania podľa ust. § 220 OSP zmenil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia t. j. priznal odporcom 1/ a 2/ náhradu trov právneho zastúpenia za tie isté úkony právnej služby ako okresný súd len zo základnej sadzby tarifnej odmeny zodpovedajúcej hodnote žalovanej istiny t. j. sume 5 103,57 € čo je 180,93 €. Trovy právneho zastúpenia odporcov 1/ a 2/ v konaní pred súdom prvého stupňa tak predstavujú celkom sumu 971,26 €.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1 OSP tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, pretože v odvolacom konaní úspešný navrhovateľ si náhradu trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní neuplatnil a keďže súd o náhrade trov právneho zastúpenia rozhoduje na návrh (§ 151 ods. 1 OSP), navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní nepriznal, pričom vznik iných trov odvolacieho konania navrhovateľa (okrem trov právneho zastúpenia) nemal odvolací súd zo spisu preukázaný (§ 151 ods. 2 OSP).

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.