

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7Co/1073/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415213026  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4415213026.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľky: E. H., bytom R. U., W. XX, proti odporcovi: K. D. H., bytom R. U., R. XX, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 9C/425/2015-20 zo dňa 21.09.2015 takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením odmietol podanie navrhovateľky zo dňa 26.06.2015, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 43 ods. 1,2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), pričom konštatoval, že navrhovateľka sa domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode, pričom predmetom vyporiadania mal byť rodinný dom na adrese R., dve osobné motorové vozidlá, domácnosť, osobný účet a úspory uložené v Dubaji. Keďže podanie navrhovateľky nespĺňalo náležitosti riadneho návrhu, súd prvého stupňa ju uznesením č. k. 9C/425/2015-11 zo dňa 22.07.2015 vyzval na doplnenie návrhu ako aj na doloženie právoplatného rozsudku o rozvode v lehote 10 dní s tým, že bola poučená, ako má doplnenie vykonať a aj o následkoch neodstránenia väd. Navrhovateľka na výzvu súdu reagovala podaním zo dňa 21.08.2015, v ktorom uviedla, že pripája listy vlastníctva č. XXXX a č. XXX9, kúpnu zmluvu zo dňa 23.06.2004, predmetom ktorej bolo osobné motorové vozidlo, a výpis z vkladu peňažných prostriedkov vo VÚB, a.s.. Podanie v zmysle výzvy súdu však nedoplnila, v dôsledku čoho v jej návrhu absentuje zrozumiteľný, určitý a predovšetkým vykonateľný žalobný petít, z ktorého by jednoznačne vyplývalo, čoho sa vlastne domáha, ako má súd rozhodnúť, t.j. v jeho prvej časti neuviedla a jasne nešpecifikovala, ktoré hnutelné a nehnuteľné, prípadne iné majetkové práva a pasíva patria do masy bezpodielového spoluvlastníctva a v jeho druhej časti neuviedla spôsob vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, taktiež neoznámila zostatkovú hodnotu hnutelných vecí a všeobecnú hodnotu nehnuteľností ku dňu rozvodu manželstva, neoznámila všetky dôkazy a nepredložila všetky listinné dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Vzhľadom na to, že navrhovateľka svoje podanie nedoplnila a pre uvedený nedostatok nie je možné v konaní pokračovať, súd jej podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania podľa § 43 ods. 2 OSP odmietol. O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože odmietnutie podania sa svojimi účinkami rovná zastaveniu konania.

Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom uviedla, že dokumenty, ktorými disponuje, súdu predložila, a ostatné dokumenty sa nachádzajú u odporcu. Z uvedeného dôvodu žiadala súd, aby sa súdnym konaním vedela dopracovať k majetku, ktorý jej prináleží.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal vec podľa § 214 ods. 2 OSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania, a po prejednaní veci dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne. Pri rozhodovaní o odvolaní vychádzal najmä z nižšie citovaných zákonných ustanovení.

Podľa § 42 ods. 3 OSP pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 43 ods. 1 OSP sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 OSP ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 79 ods. 1 OSP konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Náležitosti, ktoré návrh na začatie konania musí obsahovať, sú presne špecifikované v ustanovení § 42 ods. 2, § 79 ods. 1 OSP a v prípade, že ich návrh neobsahuje, súd sa musí postarať o odstránenie týchto nedostatkov postupom podľa § 43 ods. 1 OSP. Ak bol účastník v stanovenej lehote pasívny alebo vady návrhu riadne neodstránil, k odmietnutiu jeho podania v intenciách § 43 ods. 2 OSP súd pristúpi za situácie, že existencia nedostatkov návrhu je takého charakteru, ktorý súdu bráni pokračovať v ďalšom konaní. Je tomu tak najmä v prípadoch, ak z obsahu podania nemožno zistiť, čoho sa navrhovateľ domáha voči odporcovi, aká povinnosť odporcu zodpovedá právu navrhovateľa, alebo ak neobsahuje uvedenie skutočností, z ktorých odvodzuje svoje právo, ktorého ochrany sa domáha, a to aspoň v takom rozsahu, aby bolo možné posúdiť totožnosť vecí. Označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, musí byť v súlade s predpismi o procesnom dokazovaní (svedkovia, listiny, znalecké posudky a iné prípustné dôkazy). Splnenie dôkaznej povinnosti je predpokladom na to, aby účastník mohol uvažovať o unesení dôkazného bremena. Nesplnenie povinnosti označenia dôkazov však samo osebe nie je dôvodom na zastavenie konania, lebo nejde o nedostatok podmienky konania ani o vadu návrhu, okrem prípadu, kde je to výslovne uvedené v zákone (napríklad § 186 ods. 2). V danej veci sa navrhovateľka návrhom vo veci samej domáha vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva po rozvoze manželstva, avšak riadne neopísala skutkový stav týkajúci sa trvania manželstva a nadobudnutia majetku spadajúceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a teda jasne nešpecifikovala, ktoré hnutelné a nehnuteľné veci, prípadne iné majetkové práva a pasíva patria do masy bezpodielového spoluvlastníctva, neuviedla všeobecnú hodnotu hnutelných a nehnuteľných vecí ku dňu rozvodu manželstva, vo vzťahu k označenému majetku neoznačila všetky dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, nepredložila ani všetky príslušné listinné dôkazy a z obsahu jej podaní nie je úplne zjavné, akého vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva sa vlastne domáha, t.j. ako má

súd rozhodnúť (návrh výroku rozsudku súdu), teda neuviedla, akým spôsobom navrhuje vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Po výzve súdu na odstránenie väd návrhu v písomnom podaní zo dňa 22.08.2015 požadované doplnenie návrhu (opísanie skutkového stavu, označenie dôkazov, návrh výroku rozsudku) neuviedla; uviedla len číslo bankového účtu a odkázala na päť pripojených, čiastočne neúplných fotokópií listín.

Opísaný postup navrhovateľky po výzve súdu prvého stupňa na odstránenie väd návrhu, nezodpovedá vyššie citovaným procesným ustanoveniam. Údaj o tom, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáha, musí byť v návrhu na začatie konania (žalobe) vyjadrený spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, ako majú byť vymedzené práva a im zodpovedajúce povinnosti účastníkov konania. V návrhu musí byť dostatočne určitým spôsobom opísaný skutkový stav a musia byť jasne a určito označené dôkazy na preukázanie daných tvrdení. V občianskom súdnom konaní, ktoré je ovládané dispozičnou zásadou, je totiž súd - s určitými výnimkami - žalobou viazaný a nemôže priznať iné práva a uložiť iné povinnosti, ako sú navrhované. Žalobný petit je nesprávny, ak vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné.

V tomto prípade je zrejmé, že prvostupňový súd správne nepovažoval podanie navrhovateľky za dostatočne jasné, určité a zrozumiteľné, preto jej doručil výzvu na odstránenie väd podania, v ktorej špecifikoval, ako treba tieto vady odstrániť. Keďže navrhovateľka ani po výzve súdu návrh v smere opísania skutkového stavu bezpodielového spoluvlastníctva manželov a žalobného petitu nedoplnila tak, aby bolo možné v konaní pokračovať, súd jej podanie správne posúdil ako také, ktoré nespĺňa zákonné náležitosti návrhu na začatie konania, pričom ide o taký nedostatok, pre ktorý v konaní nemôže pokračovať. Rozhodnutie súdu prvého stupňa o odmietnutí podania je v súlade s ustanovením § 43 ods. 2 OSP, preto odvolací súd toto uznesenie podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože odmietnutie sa svojou povahou rovná zastaveniu konania.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu jednodhlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.