

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/368/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114216247
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8114216247.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa: F. Z., s.r.o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom v F., U. XX, právne zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, proti odporcovi: R. Q., F. XXX, XXX XX F., za účasti vedľajšieho účastníka Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO 42 343 828, právne zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 360,13 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 17C/228/2014 - 78 zo dňa 22.12.2014 takto

rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok vo výroku o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom.

Priznáva vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 25,01 eur, ktoré je povinný zaplatiť žalobca na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, advokáta, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi

„Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 55,23 EUR s 9,25 % ročným úrokom z istiny 9,49 EUR od 18. 6. 2011 do zaplatenia, 9,5 % ročným úrokom z istiny 17,58 EUR od 18. 7. 2011 do zaplatenia, s 9,5 ročným úrokom z istiny 14,08 EUR od 18. 8. 2011 do zaplatenia a 9,5 % ročným úrokom z istiny 14,08 EUR od 18. 9. 2011 do zaplatenia, všetko do 31. 1. 2015.“ Zastavil konanie v časti uplatneného nároku 304,90 EUR s 9,5 % ročným úrokom od 18. 10. 2011 do zaplatenia a vyslovil, že žalobca i žalovaný nemajú právo na náhradu trov konania.

Žalobcu zaviazal nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na trovách konania trovy právneho zastúpenia vo výške 152,99 EUR do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Igorovi Šafrankovi, advokátovi vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov 163/66 na účet vedený vo VÚB Prešov, č. ú. L XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT: L., VS XXXXXXXX.

Svoje rozhodnutie vo vzťahu k výroku o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom odôvodnil ust. § 146 ods. 2 veta 1 O.s.p.. Uviedol, že žalobca pokiaľ išlo o nárok vo výške 304,9 eur, ktorý bol pôvodne predmetom návrhu, zobrať späť po vyjadrení vedľajšieho účastníka. Tým zaviniť vznik trov konania. Náhradu trov konania priznal vedľajšiemu účastníkovi za tri meritórne úkony právneho zastúpenia, t.j. prevzatie a príprava, písomné vyjadrenie z 28.11.2014 a zastúpenie na pojednávaní 22.12.2014. Zároveň priznal trikrát režijný paušál, hotové výdavky v podobe cestovného motorovým vozidlom zo sídla advokátskej kancelárie do sídla súdu prvého stupňa vo výške 28,67 eur rovnako tiež omeškaný čas za štyri pol hodiny vo výške 32,40 eur a 20 % DPH, t.j. 25,5 eur priznanej sumy.

Proti tomuto výroku o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca. Vo svojom odvolaní uviedol, že odvolanie voči predmetnému rozhodnutiu odôvodňuje v zmysle ust. § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p.. Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia vecí. Jedným z predpokladov potrebných na vznik nároku na náhradu trov konania je aj účelnosť trov vynaložených na uplatnenie alebo bránenie práva. Nevyhnutné sú trovy, ktoré sa musia vynaložiť na procesné úkony, ako napríklad na zaplatenie súdnych poplatkov, či hotových výdavkov (citoval ustanovenie KS Banská Bystrica 17Co 91/2012). Vedľajší účastník je v tomto prípade združenie založené za účelom ochrany spotrebiteľov. Združenie, ktorého hlavnou náplňou jeho činnosti je ochrana spotrebiteľov. Výkonom ochrany spotrebiteľských práv združenie napĺňa svoje vlastné poslanie, za účelom ktorého bolo založené, či už v súdnom alebo správnom konaní. Zámerom zákonodarcu pre zvýhodnenie takejto skupiny občianskych združení pre ostatnými, bolo u muženie, aby mohli vzhľadom na ich odbornú pripravenosť bez potreby právneho zastúpenia zastupovať spotrebiteľov a chrániť ich práva a záujmy v konaní. Ak by nebola potrebná odborná pripravenosť spotrebiteľského združenia, mohlo by poskytnúť predmetnú ochranu aj iné občianske združenie zastúpené právnym zástupcom rovnako ako spotrebiteľské združenie. Žalobca nepopiera ústavné zaručené právo vedľajšieho účastníka na právnu pomoc, avšak spochybňuje účelnosť vynaložených trov na právne zastúpenie ako subjektu odbore spôsobilého, znalého danej problematiky, a z toho dôvodu aj zákonom privilegovaného subjektu. právne zastupovanie a trovy, ktoré vznikli sú len účelové. Podľa názoru žalobcu ide len o hromadný vstup združení na ochranu spotrebiteľa ako vedľajšieho účastníka do súdnych konaní, pričom vstupujú do sporov automatiky zastúpené právnym zástupcom bez toho, aby vopred vedeli o konkrétnych okolnostiach sporu. Je potom otázne, či je účelom vstupu do konaní ochrana spotrebiteľa ako zisk, ktorý vznikne z priznaných trov konania. Vedľajší účastník, odborne spôsobilý subjekt, vo svojej argumentácii poukázal iba na ustanovenia a rozhodnutia týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv, na ktoré je súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti, nezávisle od účasti spotrebiteľského združenia ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Vedľajší účastník, teda do konania neprinesol žiaden prínos. Nepoukázal na inú skutočnosť, na ktorú súdy nemajú povinnosť prihliadať z úradnej povinnosti. Z ustanovenia § 93 O.s.p. nemožno žiadnym spôsobom vyvodit', že by vedľajší účastník mohol v konaní vystupovať napriek nesúladu ním podporovaného účastníka. Musí mať súd vždy jasno, či účastník, ktorého chce vedľajší účastník podporovať, s jeho podporou súhlasí resp. či nevyjadril nesúhlas. Na vyriešenie otázky procesného postavenia subjektov, ktorí sa zúčastňujú konania nie je možné uplatniť domnienku v zmysle § 101 ods. 3 O.s.p.. Žiadal, aby odvolací sú zmenil rozhodnutie tak, že vedľajšiemu účastníkovi konania na strane žalovaného trovy konania nepriznáva a zaväzuje vedľajšieho účastníka nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania.

K tomuto odvolaniu sa vyjadril vedľajší účastník. Čo sa týka odvolacích námietok, zameraných proti vedľajšiemu účastníkovi a proti priznaniu náhrady trov konania a ich výšky, tak podľa § 93 ods. 4 OSP, má vedľajší účastník v konaní rovnaké práva a povinnosti, ako účastník, koná však iba sám za seba. Je neziskovou organizáciou, zloženou z laikov v oblasti práva. Bez pomoci advokátov, ktorých kancelárie sú na to dostatočne priestorovo, materiálne, technicky a personálne vybavené, by sme množstvo spotrebiteľskej agendy, do ktorej sme boli ešte schopní vstúpiť, ale ktorá je len zlomkom z množstva, ktoré si ochrana spotrebiteľov na desiatkach súdov v SR vyžaduje, nezvládli.

Podľa názoru vedľajšieho účastníka, by malo byť všeobecným celospoločenským cieľom a aj záujmom, ku ktorému by mali prispieť aj súdy, aby sa predmetná spotrebiteľská agenda rozptýlila medzi čo najviac združení a aby v každom konaní vystupoval za združenie advokát a aby týmto spôsobom sa čo najskôr táto agenda zredukovala na minimum, aby dodávateľia prestali skúšať a prestali podávať žaloby odsúdené dopredu na neúspech.

Vedľajší účastník poukázal na čl. 169 ods. 1 Zmluvy o fungovaní EÚ, čl. 38 Charty základných práv EÚ, čl. 47 Charty základných práv EÚ a čl. 47 ods. 2 Ústavy SR.

K postaveniu združenia, ako vedľajšieho účastníka, osobitne dávame do pozornosti, najnovší Občiansky súdny poriadok Komentár - I. diel, 2. Vydanie 2012, autorov Stevček/Ficová a kolektív, Beckovej edície komentovaných zákonov, nakladateľstva C.H.Beck, str.,327-331

Svojou činnosťou napĺňa vysoké ciele politiky EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľov, ako na to poukazujeme vyššie. V tejto súvislosti dávame do pozornosti rozsudok Súdneho dvora EÚ, vo veci C-279/09, z ktorého vyplýva, že máme právo aj na advokáta aj na náhradu trov konania.

Pomoc v pozícii vedľajšieho účastníka poskytuje spotrebiteľovi bezpochyby robí tak súdnom konaní zastúpení našim právnym zástupcom. Ako už na to poukázali vyššie, ani žalobcovi nič nebráni podať návrh na začatie konania na súd bez zastúpenia advokátom.

Celé odvolanie žalobcu vyznieva tak, ako keby si žalobca od súdu nárokoval, aby súd ochraňoval hospodárske záujmy na jeho strane. V spotrebiteľských veciach však ide podľa čl. 169 ods. 1 Zmluvy o fungovaní EÚ o podporu záujmov spotrebiteľov, o zaistenie vysokej úrovne ochrany spotrebiteľov, ochranu zdravia, bezpečnosti a hospodárskych záujmov spotrebiteľov, o podporu ich práv na informácie, vzdelávanie a práva združovať sa na ochranu svojich záujmov. Z tohto vyplýva aj ochrana hospodárskych záujmov združenia.

Odvolací súd prejednal rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v § 212 ods. 1, 2 O.s.p. a to bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa správnym spôsobom vyhodnotil zistený skutkový stav a vec aj správne právne posúdil. Na týchto skutočnostiach sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

Podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobca podal žalobu na zaplatenie sumy 360,13 eur dňa 9.6.2014. Dňa 17.7.2014 oznámil vedľajší účastník vstup do konania, žiadal doručiť návrh spolu s prílohami. Dňa 25.9.2014 žalobca vzniesol námietku vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Súd prvého stupňa o tejto námietke rozhodol uznesením č.k. 17C 228/2014-98 z 20.10.2015. Vedľajší účastník sa vyjadril vo veci dňa 1.12.2014 s tým, že navrhol zamietnuť žalobu v časti zmluvnej pokuty vo výške 304,9 eur. Po doručení tohto vyjadrenia vedľajšieho účastníka žalobca dňa 12.12.2014 zobral žalobu v časti zmluvnej pokuty o 304,9 eur späť, žiadal konanie zastaviť a požadoval už priznanie sumy 55,23 eur s prísl.. Následne súd prvého stupňa zastavil v časti, v ktorej žalobca zobral návrh späť, toto konanie a rozhodol o sume 55,23 eur s prísl..

Nesprávnym právnym posúdením veci sa rozumie omyl súdu pri aplikácii práva. O omyl v aplikácii práva ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal použiť, alebo ak použil síce správny právny predpis, ale ho nesprávne vyložil.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že vedľajší účastník vstúpil do konania namietajúc premlčanie uplatneného úroku.

Judikatúra Súdneho dvora Európskej únie, nevidí žiadny dôvod na neposkytnutie právnej ochrany aj právnickej osobe „Zásada účinnej súdnej ochrany, ako je stanovená v článku 47 Charty základných práv Európskej únie, sa má vykladať v tom zmysle, že nie je vylúčené, aby sa jej dovoľovali právnické osoby, a pomoc poskytnutá na základe tejto zásady môže zahŕňať najmä oslobodenie od platenia trov konania alebo zastupovanie advokátom“ (porov. rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-279/09).

Procesná aktivita vedľajšieho účastníka evidentne súvisí s ochranou spotrebiteľa, ktorej sa priznáva význam pri zvyšovaní kvality života spotrebiteľov (porov. rozsudok súdneho dvora Mostaza Claro C-168/05, bod 37, cit.: Okrem toho, smernica, ktorá smeruje k posilneniu ochrany spotrebiteľa, predstavuje podľa článku 3 ods. 1 písm. t) ES opatrenie nevyhnutné na splnenie poslania zvereného Spoločenstvu a, najmä, na zvýšenie životnej úrovne a kvality života v celom Spoločenstve (pozri analogicky v súvislosti s článkom 81 ES rozsudok Eco Swiss, už citovaný, bod 36).

Takýmto prostriedkom ochrany môže byť aj inštitút náhrady trov konania, v rámci ktorého nemožno poprieť aj jeho sankčnú povahu (pre porovnanie uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 14. 9. 2011 sp. zn. 7 MCdo 4/2010, cit. „Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda

zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania....., tiež uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 16.6.2011 sp. zn. II. ÚS 281/2011). Ide síce o problém zavinenia konania ale niet dôvodu popierať tento sankčný aspekt aj pri viac-menej svojoľnom podávaní návrhov na priznanie nedovoleného plnenia.

Dôležitá je pri trovách konania aj ich náhradová funkcia (porov. nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 17.12.2004, sp. zn. II. ÚS 31/04, cit. „Pri tomto výklade treba venovať pozornosť zmyslu a účelu inštitútu náhrady trov konania. Výklad náhrady trov konania nesmie obmedzovať, resp. brániť v reálnom uplatnení základného práva zaručeného v čl. 20 ods. 1 ústavy a v čl. 1 Dodatkového protokolu.)

Občiansky súdny poriadok v ust. § 24 a nasl. umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť i advokát. Služba advokáta je pochopiteľná a logická, pretože úspech v súdnom konaní je determinovaný nielen tým, kto a aké právo má (hmotnoprávny aspekt), ale aj schopnosťou toto právo uplatniť (procesnoprávny aspekt). Náklady s tým spojené sú v zásade účelné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom. V množstve súdnych sporov už pomoc združenia pri vstupe do konania môže voči žalobcovi pôsobiť odradzujúco v tom zmysle, že uvedomujúci si neopodstatnenosť uplatňovaného nároku berie svoju žalobu späť.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.. Vzhľadom k tomu, že žalobca nemal úspech v odvolacom konaní a naopak vedľajší účastník tento úspech mal a náhradu trov konania si uplatnil, odvolací súd mu túto náhradu priznal. Išlo o jeden úkon právnej služby vyjadrenie k odvolaniu podľa § 13a ods. 2 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Zb. 1 z tarifnej odmeny, t.j. 1 zo sumy 24,9 eur, čo je 12,45 eur (hodnota sporu 304,9 eur) a 1x režijný paušál 8,39 eur podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Zb.. K tomu priznal ešte 20 % DPH, keďže právny zástupca vedľajšieho účastníka je platcom DPH, čo je z uvedenej sumy 20,84 eur suma 4,17 eur a tak spolu trovy právneho zastúpenia predstavovali sumu 25,01 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.