

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/103/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915010457
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915010457.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

1T/103/2015-61
IČS: 5915010457

Trestný rozkaz

Samosudca Okresného súdu Ružomberok JUDr. Ivan ŠTEPITA vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

trestný rozkaz:

rozhodol:

Obvinený

B., nar. XX.XX.XXXX v Liptovskom Mikuláši, trvalé bydlisko
vo Z., okres P., t.č. bytom
v P., nezamestnaný, na slobode,

uznáva sa za vinného, že

hoci je podľa § 62 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu P. sp. zn. XP/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX povinný počnúc od 11.12.2013, kedy tento rozsudok nadobudol právoplatnosť, platiť výživné na svoje deti B. a A. vo výške 30% zo sumy životného minima na každé dieťa v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine a zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime, t.j. sumu 27,13 eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám ich matky M., trvalé bydlisko vo Z., okres P., tieto vyživovacie povinnosti si v období od 11.12.2013 až doteraz v P. a všade tam, kde sa v uvedenom období zdržiaval, úmyselne riadne a pravidelne neplnil s výnimkou mesiacov február 2014, kedy uhradil sumu 112,- eur, marec 2014, kedy uhradil sumu 56,- eur, júl 2014, kedy uhradil sumu 30,- eur, október 2014, kedy uhradil sumu 48,- eur, december 2014, kedy uhradil sumu 40,- eur, január 2015, kedy uhradil sumu 30,- eur a november 2015, kedy uhradil sumu 40,- eur, okrem toho však iným spôsobom na výživu detí neprispel a ani sa o ne ako otec nezaujímal, čím za uvedené obdobie dlhuje na výživnom celkovú sumu 1.000,50 eur k rukám matky M.

pričom od XX.XX.XXXX, kedy mu oznámením zaniklo živnostenské oprávnenie v odbore prípravných a dokončovacích stavebných prác, až do XX.XX.XXXX bol evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v P. ako uchádzač o zamestnanie, od decembra 2012 do apríla 2015 poberal dávky a príspevky v hmotnej núdzi, medzitým od 16.01.2014 do 07.03.2014 pracoval ako brigádnik na základe dohody o pracovnej činnosti vo firme K., kde dosiahol celkový príjem 160,21 eur, od 01.07.2014 do

10.09.2014 pracoval na dohodu o pracovnej činnosti vo firme Q., kde dosiahol nezistený príjem, od 13.04.2015 sa zamestnal na základe pracovnej zmluvy vo firme C., pracovným pomer s ním však zamestnávateľ okamžite skončil dňa 17.04.2015 z dôvodu jeho nástupu do práce pod vplyvom alkoholu, od 18.04.2015 až doteraz je znovu evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny P. ako uchádzač o zamestnanie a od júla 2015 až doteraz poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 61,60 eur mesačne, uvedeným zamestnávateľom ani úradu práce, sociálnych vecí a rodiny svoje vyživovacie povinnosti nenahlásil, nevyvinul dostatočnú snahu o nájdenie a udržanie si zodpovedajúceho zamestnania, aby si tak zabezpečil trvalejší zdroj príjmov na riadne platenie výživného aspoň v minimálnej výške, namiesto toho sa necháva živiť svojimi rodičmi, je fajčiar a mesačne minie na cigarety cca. 40,- eur,
t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,
č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 36 písm. j) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov.

Okresný súd Ružomberok

dňa 29.12.2015

JUDr. Ivan ŠTEPITA

samosudca

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb, uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (u prečinov uvedených v § 211 Trestného poriadku).

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.